

الإسلام والثقافة العربية

في مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات التقريب

أنور الجندى

الإسلام والثقافة العربية

في مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات التفريب

أنور الجندى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

منذ سنة ١٩٦٠ وسعت أبعاد دراستي فلم
تعد لاصرة على الأدب العربي للماضي والحاضر
العربية : (تاريخها وتطورها وأعلامها)
وأوفلت في مجال أوسع أفقا وأرحب ، ذلك
هو مجال الفكر العربي للماضي في لغائه مع
الفكر العربي بشقيه ، ومن هنا أصبحت دراساتي
تضم الاجتماع والدين والفلسفة والحضارة والفنون ،
بدا ذلك بكفاي « الفكر العربي للماضي في معركة
التغريب والتبعية الثقافية » ثم توسع بدراسة
في جزأين « معالم الفكر العربي للماضي - الثقافة
العربية في معركة التغريب والعموية » .

ثم لدمت دراستين متكاملتين :

(١) أضواء على الفكر العربي الإسلامي .

(٢) صفحات من أمجادنا .

ثم كان لابد من استقصاء كامل لا وجه
الفكر العربي الإسلامي من شبهات واتهامات ،
يتمثل ذلك في هذا الكتاب .

مدخل

والحق أنني أحس بأن للفكر العربي المعاصر يعيش « اليوم » في ضوء التاريخ ، وأنها في خلال هذه المرحلة من اليقظة الفكرية العربية الباهرة نستطيع أن نطلق بحرية لتقييم المرحلة الماضية من حياتنا الفكرية ، حيث بدأ بوضوح « الخط الفاصل » بين عصر وعصر ..

بين عصر الاحتلال والنفوذ الاستعماري والمقاومة والدفاع . وبين عصر الحرية والبناء والنهضة والعدل الاجتماعي وامتلاك الإرادة وبروز الشخصية العربية ، والتقدم نحو الصناعة والآلة والقوة الحربية والتكنيك والعلم والصاروخ ، فقد امتلكت الأمة العربية إرادتها وبرزت في التاريخ المعاصر كقوة فعالة قادرة في مواجهة بقايا النفوذ الاستعماري ، وبقايا الاستعمار الفكري والاقتصادي التي تحاول أن تستبقى من نفوذها ما ليس باقيا . ونحن اليوم في ظل النهضة العربية المصرية التي تنشر جناحيها مظفرة ، نستطيع أن نقيم بحرية كاملة وعلى أساس علمي شامل ، مرحلة تكاملت واتصلت وأصبحت خاضعة لتقف أمام التاريخ موقف المراجعة . هذه الفترة التي بدأت في العالم العربي منذ منتصف القرن التاسع عشر إلى منتصف القرن العشرين .

في هذه الفترة ، وفي ظل التيارات الضخمة المتعددة التي انطلقت من كل مكان ، سواء منها ما ارتبط بالفكر العربي أو بدعوات الشموية والتعريب ، أو ما قذفت به أوروبا العالم العربي من دعوات ومذاهب ملادية أو روحية ، أقليمية ضيقة ، أو قومية أو شرقية أو إسلامية أو طائفية سواء منها ما يرمى إلى التحلل من الدين أو التحلل من قيد اللغة العربية الفصحى ، أو بناء التصور العربي بعيداً عن الإسلام أو عن الدين جملة ، أو فضل الإسلام عن القومية ، هذا الصراع بين المدارس المختلفة في الفكر العربي وما أتى إليه من تقاطعات فرنسية وإنجليزية وأمريكية ، أو إسلامية عربية صادرة عن فهم قسبي أو قصوي ، أو متصل بالمدارس الرسلية ، أو الجامعية ، أو الأزهرية ، أو علم القوم ، أو ما يستلزم بالدعوات إلى القومية أو البربرية أو المسيحية أو الخلاف بين الأديان ، كل

هذه الدعوات التي عاشتها الفترة السالفة « فترة الفعل ورد الفعل ، بالاستجابة أو التحدى بين الاستعمار والتغريب وبين الأمة وفكرها في مقاومة تحديات الاستعمار وشبهات التغريب » كانت في أغلبها رداً مرحلياً لهجوم مركز مقصود من النفوذ الغربى الاستعمارى الذى يمت الخلفاء القديمة ، وأحيا الشبهات المدفونة ، وأعاد إذاعتها وألحى النفوس بالاتصال بها أو معارضتها . ولقد كان على هذه الأمة أن تنظر في يقظة وحرص إلى كل هذه الدعوات وتقيم بواعثها وغاياتها ومصادرها ، فإلى جوار كتابات المثات من المؤمنين بآمتهم وفكرها ، فإن هناك عشرات من كتابات الكتاب قد انطلقت لتعبر عن غرض ذاتى من حقد أو خصومة أو كراهية أو ولاء ، دون أن تعتمد أساساً على مفهوم على .

كل هذا كان فى حاجة إلى دراسة ونظر ومراجعة ، كان علينا أن نكشف للمتقنين بعد أن انتهت هذه المرحلة أن النفوذ الإستعمارى لم يكن يهدف من هذه الحركة الضخمة إلا خلق البلبلة والتفرقة والتمزيق الفكرى والروحى للأمة العربية عن طريق الفكر والثقافة ، ذلك أن الوحدة كانت ولا تزال هى الخطر الأساسى الذى يواجهه الاستعمار ، ووحدة الأمة لا تتم إلا فى ضوء « وحدة فكر » . وما دامت الأمة العربية ممزقة إلى عشرات المذاهب والدعوات والمقائيد فإنها ستظل ممزقة لا تتجمع على وحدة حقيقية .

ولقد كان علينا أن نعيش هذه المرحلة من عالمنا العربى ، وفكرنا العربى من خلال دراسة « الإسلام والثقافة العربية فى مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات التغريب » .



وقد استطارت الشبهات فى مختلف مجالات الثقافة العربية الإسلامية فشملت الإسلام ورسول الإسلام والقرآن والفكر العربى والحضارة العربية الإسلامية وقيم الفكر العربى والسنة واللغة العربية وانتشيع الإسلام والأدب العربى والتاريخ . استطارت هذه الشبهات منذ بدأ الاحتلال والنفوذ الغربى يسيطر على العالم الإسلامى والأمة العربية كوشيلة من وسائل الحرب النفسية ، والقضاء على المقومات الأساسية التى كان مصدرها الفكر العربى الإسلامى ، والتى كانت ولا تزال تحمل طابع المقاومة لكل دخيل وغاز ، مع الجرى فى نفس الوقت على سعة الإسلام والفكر الإسلامى الأساسية فى التفتح على الثقافات المختلفة مع الحركة والإيجابية والنمو . ولم تكن سيطرة الاستعمار الأوروبى على العالم الإسلامى إلا حلقة

من معركة طويلة ممتدة بدأت في القرن الخامس الهجري (القرن ١١ م) بالحروب الصليبية ، حيث استطاع الفرنجة إقامة مملكة على الشريط الساحلي للشام استمرت حوالي قرنين من الزمان ، وقد قاومها العرب والمسلمون مقاومة فعالة مستمرة حتى قضى عليها . وكان لهذه المعركة دوافع مختلفة أبرزها ذلك الصراع بين فكر الشرق وفكر الغرب ، بالإضافة إلى دوافع الاقتصاد وما التمسته هذه الحروب من شمار لها وهو الدفاع عن بيت المقدس وتخليصه من أيدي المسلمين والعرب

وانتهت الحروب الصليبية بهزيمة الغرب ولكنها أمدته بقوة جديدة ، فقد أولع المغلوب بتقليد الغالب فنقل حضارته وثقافته ونظمه وتقاليده ، وبدأ في ترجمة ذلك التراث الضخم والانتفاع به على النحو الذي هيا لعصر النهضة الأدبية فخره الذي استطاع أن يسيطر من بعد على العالم الإسلامي الذي كان قد أصبت بالجمود والضعف وأقفل أبوابه متخلياً عن أبرز مقوماته الفكرية وهي القدرة على الحركة واليقظة والقوة وحماية الثغور والتجدد ، حتى بدأت يقظة العالم الإسلامي منذ داخله ، ومن أعماق الأمة العربية بالدعوة إلى التوحيد كوسيلة لتحرير الفكر الإسلامي من شبهات الجمود والتقليد .

ولعل أبرز الإنهزامات التي توجه إلينا أن يقظة العالم الإسلامي والأمة العربية إنما جاءت نتيجة للبعثات التبشيرية والحملة الفرنسية ، ونحن نرى ومعنا كل الأدلة على أن اليقظة الفكرية قد سبقت هذا الغزو الغربي بأمد طويل ، بدعوة التوحيد التي كانت تستهدف التحرر من زيف التقليد وأن هذه الدعوة بدأت قبل وصول الحملة الفرنسية والبعثات التبشيرية الأوروبية بمائة عام على الأقل .

وقد كانت يقظة الفكر العربي منصبه على تأكيد الحقائق الأساسية للفكر العربي الإسلامي وهو ما قامت عليه الحضارة العربية الإسلامية التي عم ضياءها العالم كله واستمرت تؤثريه إلى اليوم ، وهي في خلاصتها تتمثل في مبادئ محددة صريحة : أبرزها كرامة الإنسان وحرية ، وامتزاج الروحية بالمادية ، وسيادة العقل (قل هاتوا برهانكم) مع تجديد الفكر بالفرملة وإقصاء القشور والاجتماع والمواظبة مع التطور والزمن والبيئة ، وحمل هواء الحضارة والزيادة فيها . وحماية الوطن والحضارة والتسلح واليقظة للامدو ، والمقاومة

واعتبار الدفاع عن الوطن دفاعاً عن المرض وتغليب السلام والأخوة والمحبة والدعوة إلى العدل الإجتماعى ومساواة الأجفاس والمفاضلة بالعمل والتضامن والشورى .
وقد غاضت هذه الأسس فى ظل إمتداد الحكم العثمانى وجهوده فى مراحلها الأخيرة ،
وفى خلال فترة الجهود التى حلت بالعالم العربى الإسلامى ، وكان أبرز ما سيطر على فكر
الأمة العربية فى هذه المرحلة فقدان الثقة بالنفس والأحاساس بالهوان وكانت الدعوة إلى
« التوحيد » علامة على اليقظة ، ومعنى هذا أن يقظة الفكر العربى الإسلامى قد انبعثت
من أعماقه وصدرت عن فهم صادق لضرورة استعادته دوره فى الصدارة ، وكانت تلك
سنة الفكر العربى الإسلامى منذ فجره ، ينهض ويتحرك ثم تدخل إليه عوامل الانحراف
ثم يستعيد كيانه ويجدد مفاهيمه ، وبماود الحركة .

* * *

ومن هنا كانت محارلة الغرب فى السيطرة على العالم الإسلامى والأمة العربية ، مرة
أخرى ، مزودا هذه المرة بسلاح جديد . هو سلاح القضاء مقومات الفكر العربى الإسلامى
أساساً بوصفها القوة التى هزمتها فى الحروب الصليبية وردته على أعقابها ، ومن هنا كانت
معركة الاسلام والثقافة العربية « أساس » فى تأكيد سيطرته على العالم الإسلامى والأمة
العربية وتثبيت قوائم سلطانه وامتداده .

وهدف « التغريب » فى تقدير دعابة هو « وحدة الثقافة العالمية » وهى عبارة خلاصة
المظهر ، براقة الصورة ، ولكنها تخفى فى أعماقها التعمص ضد الثقافات الإنسانية وشجبها
ومحاولة صهرها فى بوتقة الثقافة الغربية ، وقد كانت « الثقافة العربية الإسلامية » التى
تتميز بطالبها الواضح البارز المعالم أهم الثقافات التى حرص التغريب على تذويبها والقضاء
عليها ، وقد يسمى التمرير بالدعوة إلى التمدن والتجسير للأمم المختلفة ، أو رسالة الرجل
الأبيض إلى العالم الملون ، ولكن الهدف الكامن فى أعماق الدعوة هو سوق الناس جميعاً إلى
الولاء والمبودية لسيادة الفكر الغربى وإحلال قيمه ومفاهيمه محل القيم الفكرية الثقافية
التي يدين بها الشرق والعالم الإسلامى والعرب وأفريقيا ، وهى قيم ومفاهيم تختلف فى جوهرها
عن قيم الفكر الغربى ومفاهيمه ، وهناك عشرات من الإيماءات الواضحة الدلالة سواء
من الثقافة الفرنسية أو الإنجليزية أو غيرها من ثقافات الفكر الغربى بشقيه .

والهدف من التغريب كما صورته دهاة الاستعمار والنفوذ الغربى يتمثل فى إنشاء عقلية عامة تحترق كل مقومات الحياة الإسلامية بل الشرقية ، وإبعاد العناصر التى تمثل الثقافة الإسلامية عن مراكز التوجيه وبذلك يستغنى عن مواجهة الشعور الدينى بالعداوة السافرة» ومن هنا كانت محاولة إثارة قضايا التشكيك وبعث اليأس وإذاعة روح القصور والحيرة والقلق فى محاولة لدفع الفكر العربى المعاصر بحال التبعية والانقياد للروح الغربية ، والقضاء على المثل الأعلى للشخصية العربية الإسلامية ، وخلق جو من فقدان الثقة بقيم القرآن والإسلام واللغة العربية والتاريخ والتراث ، واحتقارها وإثارة الشبهات حولها .

وقد حرص التغريب على القضاء أساساً على « الوحدة » : وحدة الفكر ووحدة الأمة وتمزيق الشعوب والأمم من خلال إثارة الدعوات القديمة المدفونة ، وإثارة الخلافات المذهبية والدينية والسياسية والفكرية والقبلية ، هذه الخلافات التى قضى عليها الفكر الإسلامى العربى فى (توحيد) المفاهيم والأذواق والمشاعر والعقليات . وكانت عبارات كل السياسيين الغربيين الممنيعين ببقاء النفوذ الأجنبى تشير إلى ضرورة إبقاء العرب والمسلمين بلا وزن ولا تأثير ، وذلك عن طريق القضاء على كل عوامل الوحدة أو الإلتقاء ، ومن هنا قول القس سيمون « أن الوحدة تجمع آمال الشعوب السمر ، وتساعد على التخلص من السيطرة الأوروبية ، ولذلك كان التبشير عاملاً مهماً فى كسر شوكة هذه الحركة ، ذلك لأن التبشير يعمل على سلب حركة الوحدة من عنصرى القوة والمركز اللذين هما فيها » .

ومن هنا كانت الدعوة الدائمة على خلق الفوارق بين أجزاء الوطن العربى بمغايرة مفاهيم التعليم والثقافة ، وبالإبقاء على الفوارق بين البدو والحضر ، وتعزيز اللهمجات ، وإثارة النزعات القبلية والمذهبية ، وقد أشار إلى هذا المعنى (موديس برنو) حين قال : « ظهر لى أن معظم الضعف فى الشرق منبعت من تخلفه فى مضمار تنظيم نفسه وتوحيد كلمته » . وقد أشار الدكتور كرتسيان سفوك هرجزنج الهواندى الذى أمضى سبعة عشر عاماً فى الهند الشرقية الهواندية مستشاراً لحكومة هولندا ، واستطاع أن يدرس قضايا الإسلام وأن يواجه مشاكل النفوذ الهولندى مع ٣٥ مليوناً من المسلمين فى (أندونيسيا) . وساح فى البلاد الإسلامية خلال ربع قرن يراقب الحركات الإسلامية . قال : إن البشرى لا يزالون يتوقعون انضمام كل الأديان إليهم ، أما بالنسبة للإسلام فلا تتحقق أحلامهم ،

لأن الدين الإسلامى سيعطل ديناً قوياً نشيطاً ، ذلك أن للإسلام شرائع تتعلق بالحياة فى كل أطوارها ، شخصية عمومية ، وفردية اجتماعية ، ومن الحق أن الإسلام فى القرن الماضى تمرى من استقلاله السياسى باعتداء الدول الأوروبية عليه ، ونتج عن ذلك أن الإسلام اضطر أن يعدل آرائه وأعماله ، وقد استنتج الباحثون أن القضايا المادية فى الإسلام ، قد تودى إلى سقوط الإسلام نفسه ، ولكنى لا أوافقهم على هذا رأى ، وإذا كان الإسلام قادراً على احتمال ذلك التغيير ، يقدر أن يطبق نفسه على قضايا الحياة الحديثة بطريقة يستطيع بها تابعوه أن يكونوا فى مقدمة الصفوف فى ارتقاء العالم ومدنيته ، والمسلمون لا يقصدون أن يغيروا دينهم وقد احتاطوا أعظم الاحتياط لهذا الأمر الذى أدركه كل البشر المتنورين فى أرض الإسلام ، ولا اعتقد أن الدين الإسلامى يسقط أمام الأدبان الأخرى ، لأن المسلم محتاط أشد الاحتياط لمقاومة النفوذ الغربى ، وقد يرى أن تدينه بدين سابق ، خطوة إلى الوراء ، وقد تغلغل الأفكار الأوروبية فى كل جهة من الأراضى الإسلامية ولكن لم يجد فيها الشعور الغربى مركزاً ، ولهذا أنجزاً على القول بأن المسلمين سيستعمرون فى دينهم مهما اتخذوا من النهذب والمدنية الغربيين ولا يمكن أن يقع انحطاط تدريجى فى الإسلام لأنه توجد بواعث خارجة تدعمه فالإسلام قوى لم يضعف ، وقد قتلت فيه الانشقاقات الداخلية ، وزد على ذلك فإن الإسلام يربح أكثر من غيره تابمين له من الوثنية » ومع هذا رأى الذى يبيده أحد أقطاب حركة التغريب فإن هذه الحركة لم تتوقف .

وقد استغلت حركة التغريب قوى التبشير والاستشراق والتغريب والشعبوية الاستعمار لقتل المقومات التى تحاول أن تجاهد نفوذ أو تحطم قواعده ، وقد اصططعت فى هذه المعركة أساليب غاية فى الرونة والذكاء والمكر والدهاء والبراعة ، وكان لابد للقوى الباقية أن تكشف هذه الأساليب وما أدت إليه من مؤامرات فى مجال تشكيل العرب والمسلمين فى دينهم وفكرهم ومعتقداتهم وتاريخهم ولغتهم ، وإثارة الشبهات حولها جميعاً ، وهى شبهات تتجدد مع الزمن ولا تنتهى ، وتصطبغ كل ساعة بلون جديد ، ولكنها فى صميمها تتمثل فى الشبهات الأساسية التى أثارها كرومر فى مصر وليونى فى المغرب والتى ردها دائماً زويمر وريغان ودنلوب وغيرهم .

وقد عنى عشرات من أعلام الباحثين بدراسة هذه القضايا منفصلة خلال مراحل إنارتها ، ودراسة أخطاء المستشرقين وكتاب الغرب فى هذه المسألة أو تلك ، غير أن هذه الشبهات والرد عليها لم تقدم كوحدة كاملة قبل هذه الدراسة .

ولقد كان النفوذ الأجنبي يفهم أنه يستطيع حين يطبق في العالم الإسلامي والأمة العربية منهج التغريب أن يحدد في ذلك وسيلة للقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي ، غير أن الذي حدث كان عكس ذلك تماماً ، فقد أفاد من ذلك الإحتكاك قوة ، وجدد نفسه واصطنع المناهج الحديثة في إبراز معالنه ، واستطاع أن يبعث من أعماقه قوة قادرة على الحركة ، ومن خلال النفوذ الاستعماري المسيطر عسكرياً وثقافياً لم يتوقف الفكر العربي عن التجدد والحركة ، وكانت قضيته الكبرى هي الدفاع عن مقوماته ، إزاء تلك الحملة الضخمة التي وجهت إليه ، واستطاع في نفس الوقت أن يفتح على الفكر الإنساني فيهضم ويسيع منه ما يزيد قوة وحياة . ولقد كان من أبرز عوامل الغبن والمقوق في الفكر العربي أن أمر على أنه ليس متصلاً بالفكر العربي وأن الحضارة الغربية الحديثة التي برزت في أوائل القرن الرابع عشر الميلادي إنما كانت إمتداداً للحضارة الرومانية التي هوت في القرن الرابع الميلادي وأن المرحلة بين الحضارتين قد أطلق عليها فترة القرون الوسطى المظلمة .

والحق أن فترة القرون الوسطى كانت فترة ظلام وانحطاط بالنسبة للغرب وحده أما بالنسبة للعالم الإسلامي فقد كانت مرحلة هامة في التاريخ الإنساني كله ، بظهور الإسلام وتوسعه في خلال قرن واحد من الزمان من حدود الصين شرقاً إلى حدود فرنسا غرباً ، وزحفه على أوربا نفسها حتى كاد يطوقها لولا توقف هذا التمدد بمعركة بلاط الشهداء عام ٧٣٢ م . فقد قام المسلمون والعرب في ظلمات بربرية القرون الوسطى (الأوربية) بإشغال مصباح الحضارة والمدنية ومن ثم برزت نهضة فكرية وحضارية امتدت ألف عام . فقد كانت أوربا عبارة عن أبراج يسكنها سادة نصف متوحشين ، يفاخرون بأنهم أميون لا يقرأون ولا يكتبون ، وطال عهد الجهالة في أوربا ولم يبرن منها بعض الميل للعلم إلا في القرن الحادي عشر ، وبعبارة أصح في القرن الثاني عشر ، ثم طرقت أبواب العرب يستهدونهم ما يحتاجون إليه (وهذه عبارة جوستاف لوبون) ، ولم يدخل العلم أوربا في الحروب الصليبية بل دخل بواسطة الأندلس وصقلية وإيطاليا وفي سنة ١١٣٠ م (القرن الخامس الهجري) أنشئت مدرسة للترجمة في طليطلة أخذت تترجم إلى اللاتينية أشهر مؤلفات العرب وعظم نجاح هذه الترجمات وعرف الغرب عالماً جديداً ، والحق أنه « ما عرفت القرون الوسطى المدنية إلا بعد أن مرت على لسان أتباع محمد » كما قال لوبون .

ومن القضايا التي بدا فيها الغبن والعقوق واضحاً لمكانة الفكر العربي في الحضارة الحديثة ، إنكار فضل العرب والمسلمين على المنهج العلمي في البحث الذي يقوم عليه الفكر الإنساني اليوم ، والادعاء بأن هذا المنهج من إبتداع الفكر الغربي وحده ، والحقيقة المؤكدة أن العرب والمسلمين عرفوا المنهج العلمي وقدموه ووضعوا قواعده وأسسها وطبقوها تطبيقاً منصفاً في كل ما اتصل بهم من قضايا الفكر ، وأن الفكر العربي الإسلامي قد استمد هذا المنهج أساساً من القرآن الذي أمر على تقديم البرهان « قل هاتوا برهانكم » ومن ثم نشأ في مجال الفكر العربي ما يسمى بالبحث عن الدليل والنهي عن التقليد وعدم الثقة بالنص إلا بعد مطابقته للعقل وإقرار مصدره ، وقد وصل الفكر العربي الإسلامي في ذلك إلى غاية النضج والقوة ، وعندما ترجمت آثار اليونان والإغريق — تفتحاً من الفكر الإسلامي وقدرة على الإستيعاب والإنتفاع بآثار الفكر الانساني — لم يأخذها المفكرون المسلمون قضايا مسلماً بها ولكن ناقشوها وراجعوها وقبلوا منها ورفضوا ، ثم أضافوا إليها إضافات حية مهدت لفنون التطور التي بلغت من بعد . ومن وثائق أعلام الفكر العربي الإسلامي : ابن الهيثم والبيروني والقاضي عياض وجابر بن حيان والجاحظ وابن حزم ، يتكشف هذا الغنى واختماً في اكتمال منهج البحث العلمي على أساس : قصر البحث العلمي على المشاهدة والتجربة وجمع المشاهدات ونتائج التجربة وربطها وتبويبها ، وتخصيص هذه النتائج وربط تلك الحقائق على النحو الذي يجعلها تصبح قانوناً طبيعياً أو نظرية علمية واستنباط النتائج التي تفضي إليها وبحث صحة تلك النتائج وتأكد مطابقتها للواقع .

...

وقد استطاع الفكر العربي الإسلامي الحديث في مجال الدفء عن مقوماته أن يؤكد هذه الحقائق ومن ثم فقد التزم بها بعض العلماء الغربيين المصنفين ونبع تيار جديد من الفطرة المحايدة والمنصفة للفكر العربي الإسلامي ، غير أن هذا التيار مازال مجراه ضعيفاً ، أزاء القوى الغازية الضخمة المتسلطة على الفكر العربي ، مؤيدة بسلطان النفوذ الاستعماري الذي كان يحاول أن يحقق هدفين :

(١) الأول : انتزاع مقومات الفكر العربي الإسلامي من العالم الإسلامي والأمة العربية وذلك بالتشكيك فيه وإثارة الشبهات حوله كوسيلة لفرض منطق فكره ومقومات ثقافته.

وبذلك تسيطر الثقافة الغربية وتصهر في بوتقتها مختلف الثقافات ، وفي مقدمتها الثقافة العربية الإسلامية التي تختلف أساساً في جذورها ومقوماتها عن الثقافة الغربية المستمدة من الوثنية اليونانية والشريعة الرومانية والمسيحية الغربية .

(٢) محاولة إسقاط نفوذ الفكر العربي الإسلامي المستمد من القرآن والإسلام وحياة النبي محمد ، هذا النفوذ الذي استطاع في خلال قرن من الزمان بدافع من مقوماته أن يسيطر على عالم ضخم واسع ، وإن هذا الفكر قادر على الانبعاث مرة أخرى في جولة جديدة إذا عاد إلى تمثيل مفاهيمه الإنسانية وقيمته الأصيلة وإلى التماس القوة العسكرية والصناعية وتمكينه من الحصول على مقومات التكنولوجيا .

ومن هنا كان الخطر الذي يواجه الغرب والحضارة الغربية ، الذي توسع بالاستعمار وسيطر على أغلب مناطق العالم الإسلامي والأمة العربية وامتص مقدراتها الاقتصادية ، وحاول أن يذيبها في بوتقة النفوذ الغربي الفكري والاجتماعي ، هذا الخطر يتمثل في قدرة الأمة العربية التي هي القوة الصاعدة للدفاع عن مقومات الفكر العربي الإسلامي وحمايته والكشف عنه ، كقدمة لمرحلة تالية هي التعريف بهذا الفكر وهذه الثقافة كقوة دافعة للإنسانية وتحريرها من الاستعباد والتفرقة العنصرية وبناء الكيان الإنساني بناءاً يجعله قادراً على حمل أمانة الحضارة وانتزاعها من براثن الإباحة والتحلل ، وتحرير العقل الإنساني من الأحاد والوثنية .

في ظل المفاهيم يبدو أهمية مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات للتغريب في مجال الإسلام والثقافة الغربية كوسيلة إلى تحرير الفكر العربي الإسلامي ودفعه إلى الأمام ليكون قادراً على حمل أمانة اليقظة والنهضة الثورية العربية التي تزدهر اليوم في قلب الأمة العربية ، وتمتد إلى مختلف أجزاءه بل وتعمدها إلى أطراف العالم الإسلامي ، هذه النهضة التي تحمل لواء أمانة الفكر العربي الإسلامي ومقوماته مع السيطرة على عوامل القوة العسكرية والصناعية والتكنولوجيا ، لاقامة مجتمع جديد قادر على العمل لاعادة هذه الأمة وهذه الثقافة إلى مكانها الحق ؛ مكان الصدارة والتفاعل وتقديم جوهر الفكر العربي الإسلامي إلى الإنسانية .

موضوعات البحث

صفحة	
٣	مدخل
١٤	الكتاب الأول : « تحديات الاستعمار »
٢٣	مقاومة الاستعمار
٢٩	مركة الفكر
٣٦	التحديد والبحث وفتح باب الاجتهاد
٤١	تياران في الفكر الإسلامي : الثورة السياسية والفكرية
٤٦	خطان متوازيان : السلفية والصوفية
٥٢	الاجتهاد والتقليد
٥٧	الإسلام بين المقاومة ولتمدد
٦٢	تحديات في وجه الفكر الإسلامي
٦٨	الدفاع ورد الفعل
٧٨	الكتاب الثاني : « من الاستعمار إلى التغريب »
٧٩	الاستعمار والتغريب
٨٣	(١) حركة التبشير
٩٩	(٢) حركة الاستعمار
١١١	(٣) حملة الغرب على الإسلام والعرب
١١٧	(٤) مقاومة التغريب
١٣٣	الكتاب الثالث : « حركة التغريب » : مخططات ودعائها
١٣٨	(١) فولنير : تمثيلية محمد
١٤١	(٢) كرومر : تعريب الفكر العربي
١٥٤	(٣) المارشال لبوتن : مهاجمة الأمة العرب والإسلام
١٥٧	(٤) الكردبغال لأليجيري
١٦١	(٥) دنلوب : تغريب التعليم والفكرية
١٦٦	(٦) إراست رينان : الإسلام والتقدم
١٧٨	(٧) دوق داركور : مصر وللصريون
١٨١	(٨) جبرائيل هانانو
١٨٣	(٩) سموبل زويمر
١٩٠	(١٠) مرجليوت
١٩٦	(١١) لورانس : الأعمدة السبعة
١٩٩	(١٢) هنري لاماس

صفحة

(١٣) لويس شيخو	٢١٣
(١٤) لويس برتران	٢١٥
(١٥) وليم ويلسكوكس : الدعوة إلى العامية	٢١٦
(١٦) فنسنت . دائرة المعارف	٢١٨
(١٧) جلوب : الفتوحات العربية الكبرى	٢٢٤
(١٨) جولد كمبر	٢٢٦

الكتاب الرابع : « شبهات التعريب » ٢٢٦

(١) شبهات حول نبي الإسلام ٢٣٣

(٢) شبهات حول الإسلام والفكر العربي الإسلامي ٢٤١

(١) الإسلام والدنية	٢٤٢
(٢) حل الإسلام عائق عن الثقافة	٢٤٤
(٣) الإسلام والتقدم	٢٤٦
(٤) الإسلام وحرية الفكر	٢٤٨
(٥) الإسلام والمسلم	٢٤٩
(٦) الإسلام والعالم	٢٥٠
(٧) عقائد الإسلام	٢٥٣
(٨) الإسلام والفكر العربي القديم	٢٥٤
(٩) اصطلاحات الفكر	٢٥٥
(١٠) الإسلام والقروية	٢٥٧
(١١) الإسلام والتصوير والرسم	٢٦٠
(١٢) الإسلام ونفسيات الشباب	٢٦١
(١٣) التنقيب العربية	٢٦٣
(١٤) الفكر العربي الإسلامي فكر تجديدى	٢٦٦
(١٥) مدنية الإسلام والعناصر غير العربية	٢٦٦
(١٦) جوهر الفكر العربي الإسلامي	٢٦٨
(١٧) شبهة التعصب	٢٧١

(٣) شبهات حول السنة ٢٧٩

(٢) السنن والسنن	٢٨٥
(٣) شبهات حول العربية الإسلامية والفكر الرومانى	٢٨٨
(٤) بين العربية والفكر الرومانى	٢٨٩
(٥) شهادات العربية الإسلامية	٢٩٥

صفحة

(٤) شبهات التمدن وما قبل الإسلام ومفهوم الشرق	٢٠٠
(٣) شبهات حول القرآن الكريم	٢٥٤
(٤) شبهات حول اللغة العربية	٢١٦
(٥) شبهات حول الأدب العربي	٢٢٢
(٢) ألف ليلة ، الأغانى ، الرباعيات	٢٢٨
(٣) القصص	٢٣٢
(٤) الفلسفة الإسلامية	٢٢٦
(٦) شبهات حول « التاريخ العربى الإسلامى »	٢٤٠
(١) « مرحلة الضعف والتخلف »	٢٤٧
(٢) التاريخ بين منهجين « الرد على قوعى »	٢٥٤
(٣) تحامل الغرب على تاريخ العرب والإسلام	٢٥٨
(٤) التاريخ والحضارات	٢٦٠
(٥) معركة بلاط الشهداء	٢٦٢
(٦) حريق مكتبة الاسكندرية	٢٦٤
(٧ و ٨) مناقشة الكتب وللؤلغات (آثار جرجى زيدان)	٢٧١
X تاريخ العرب قبل الإسلام	٢٧١
X تاريخ التمدن الإسلامى	٢٧٢
X تاريخ العرب « فلييب حنى »	٢٧٨
(٧) وجهة نظر تعريبية فى قضايا الفكر العربى	٢٨١
(١) الدين والضمير	٢٨٢
(٢) مفهوم الجهاد	٢٨٤
(٣) تهيئة مفهوم الإسلام	٢٨٦
(٤) تحرير البحث الادبى من الدين والقومية	٢٨٩
(٥) الخلاف بين التاريخ والقصه فى القرآن	٢٩٣
(٦) جذور الشعبوية	٢٩٤
(٧) دور الشعبوية فى التاريخ	٢٩٦
(٨) فلسفة التاريخ	٢٩٧

الكتاب الأول

تحديدات الاستعمار

واجه « العالم الاسلامى » المعركة مع الغرب منذ تسعة قرون فى ثلاث مراحل :

المرحلة الأولى : عن طريق الحروب الصليبية فى حملات متصلة ، فقد أخرجت جحافل الفرسان الأوربيين فى تسع حملات أجهت إلى العالم الاسلامى ميممة شواطىء تركيا والشام وفلسطين ومصر والغرب منذ عام ١٠٩٨ حتى عام ١٢٥١ ثم كانت حملة المغرب عام ١٢٧١ .

المرحلة الثانية : على أثر قيام الدولة العثمانية فى تركيا ، واستهدفت القضاء على الاسلام فى الأندلس واجلاء العرب المسلمين منه منذ عام ١٤٩٠ حتى عام ١٦١٠ حيث حققت اجلاء العرب المسلمين من أسبانيا بصفة نهائية .

المرحلة الثالثة : بالقضاء على الدولة العثمانية وقد بدأت المعركة على أثر هزيمة الأتراك فى معركة (سان جوتارد) فى حصار فينا عام ١٦٦٨ وهى المعركة الكبرى التى امتدت حتى قضت على الامبراطورية العثمانية عام ١٩١٧ .

وقد كانت المراحل الثلاث للمعركة الكبرى بين العالم الاسلامى والغرب تمثل العمل الكبير الذى استهدف السيطرة على العالم الاسلامى والقضاء عليه كقوة فعالة لها وزنها فى المجال العالمى .

هذا بينما كان للعالم الاسلامى دوره الفعال فى القضاء على حملة التتار التى امتدت فى مدى مائة وثلاث وسبعين عاما (١٢١٤ - ١٣٨٧) وكادت أن تزحف إلى أوروبا لولا مقاومة المسلمين وهزيمتهم لها على حدود مصر وفى خلال هذه المرحلة الأخيرة كانت أوروبا قد زحفت فى صورة الكشف والتجارة إلى شواطىء العالم الاسلامى .

وسبقت البرتغال دول أوروبا إلى المحيط الهندي . وأرست مراكزها على شواطئ الهند في أواخر القرن الخامس عشر وأوائل القرن السادس عشر ، وتلتها هولندا فاستقرت في الخليج الفارسي ومصائد اللؤلؤ . ثم اقتحمت فرنسا هذه الشواطئ بعد لآي فاستقرت في الهند إلى أن زاحمتها إنجلترا واستطاعت بعد قليل إجلاءها . وبدأت بريطانيا الحرب مع الهند سنة ١٧٥٦ وفي عام ١٨٥٨ تحولت شركة الهند الشرقية التي أسستها إنجلترا في الهند إلى حكومة . وقبل هذا بقليل في عام ١٧٩٨ تحرك نابليون من شواطئ فرنسا إلى حوض البحر الأبيض ميمما « الاسكندرية » تملأ نفسه مطامع ضخمة وآمال واسعة في أن يقيم امبراطورية في الشرق . وظهر الانجليز عسكريا وسياسيا في البحر الأحمر عام ١٧٩٢ وفي عام ١٨٢٦ احتلوا عدن ، وفي عام ١٨٣٠ وضعت فرنسا يدها على الجزائر .

وتوالى الأحداث عام ١٨٧٠ : فتحت قناة السويس للملاحة الدولية وبدأ الصراع بين فرنسا وبريطانيا يأخذ صورة جديدة . وفي نفس العام وقف « غلادستون » في البرلمان الانجليزي وهاجم المسلمين ووصف كتابهم بأنه الحائل دون سيطرة النفوذ البريطاني .

وكانت « الدولة العثمانية » هي النقطة التي ركز عليها الاستعمار الغربي ، باعتبارها القوة المسيطرة في العالم الاسلامي . فقد ظلت تركيا تتوسع في أوروبا إلى عام ١٦٦٨ في عهد السلطان محمد الرابع عندما هزمت أمام أوروبا في معركة (سان جوتارد) بعد حصار (فينا) وارتداد المسلمين عنها . ثم توالى انزاع الغرب لأقطاره التابعة للامبراطورية ، فسقطت المجر وسلمت بلفراد ، وإلى عام ١٦٨٥ استماد البنادقة كريت والمورة . وأخذت روسيا أندروف . وسيطرت على الملاحة في البحر الأسود بعد سنوات في أوائل القرن التاسع عشر .

وكان التوسع التركي في أوروبا قد بدأ عام ١٢٦١ م وامتد حتى عام ١٥٢٢ عندما بلغ (بلفراد) في نفس الوقت الذي كانت أسبانيا تشن حملتها على المسلمين والعرب في الأندلس . وقد بدأت دعاية واسعة ضد الأتراك العثمانيين في أوروبا ، أخذت مسحة دينية . فلما بلغت القوات التركية أبواب فينا ، زاد الفرع وبلغ مداه وأرسل لويس الرابع عشر ملك فرنسا ستة آلاف جندي لمقاومة الزحف العثماني ، وبدأت فرنسا في نفس الوقت ضرب تونس والجزائر بالدافع .

ومضت الدول الأوربية في زحفها نحو مركز القيادة في العالم الاسلامي . تطلعت روسيا إلى السيطرة على البسفور ، وزحفت إنجلترا وهولندا وغيرها لبسط نفوذها عن طريق قناصلها بواسطة الامتيازات ، وأثارت الدول الأوربية فتنا وتلاقل متواصلة في البلقان والمجر وبولندة واضطرد النفوذ الأجنبي واتصل ، حتى بلغ أقصى مداه حتى كانت تركيا العثمانية في سنواتها الأخيرة منطقة نفوذ لكل دولة .

أما فرنسا فقد أجمعت الفتن في شرق البحر الأبيض وتفاقت الثورة حتى أدت إلى المجازر العنيفة التي انتهت بتوقيع المعاهدة الفرنسية العثمانية عام ١٥٣٥ ، التي اعترفت تركيا فيها بحق فرنسا في حماية النصارى اللاتينيين وحماية المنشآت الكاثوليكية والأماكن المقدسة كذلك وتشمل حماية الروم واليونان والسكندان والأرمن والموارنة .

ولم يابث قيصر روسيا إلا قليلا حتى استطاع عقد معاهدة (نيتازجة) عام ١٧٤٠ بحق حماية النصارى الأرثوذكس أي الروم غير الكاثوليك والأرمن ، ونالت روسيا بهذه المعاهدة أراضي واسعة في شمال القدس وعملت على معارضة البابوية في مساعيها المتواصلة لتوحيد الكنيسة الشرقية .

وتضمن مؤتمر برلين اعترافا بحقوق فرنسا التقليدية في الشرق ، واعتبر الامبراطور غليوم نفسه بعد زيارته للقدس عام ١٨٩٧ حاميا للكاثوليك الألمان .

ومضت فرنسا وإنجلترا تؤججان الصراع الطائفي عملا على إيجاد ثلمات واسعة في جسد الدولة العثمانية ، فقد ساعدت فرنسا الموارنة وساعدت بريطانيا الدروز على النحو الذي أدى إلى فتنة ١٨٦٠ رغبة في زيادة التدخل وفرض السيطرة ثم توالى ثورات للبلقان واليونان والهرسك ثم وقعت ثورة الأرمن وحوادث كريد .

وكانت هزيمة الأتراك العثمانيين عند أبواب فينا على يد سويسكي ملك بولندة علامة على تحطم خط المقاومة ، وتقدم الغرب في زحفه نحو الاستيلاء على العالم الاسلامي .

٢ - وفي الهند أخذ الزحف الأوربي طابع الكشف الجغرافي والتجارة فقد بدأ بإقامة مراكز تجارية في الموانئ أصبحت من بعد شركات . وقد احتاجت هذه الشركات إلى قوات تجمي تجارتها ، وبدأ احتلال الهند بالفرنسيين أولا في النصف الثاني من القرن السابع عشر

ثم تطورت البعثات التجارية إلى بعثات حرية وسارع الإنجليز فاحتلوا مراكز هامة في مدراس وبومباي وكلكتا واضطرت فرنسا تحت ضغط ظروف حروب أوروبا إلى التخلي لبريطانيا عن مراكزها هناك .

وبدأ الإنجليز الحرب في الهند عام ١٧٥٦ مع امبراطور دلهي المسلم . ومن ثم عمل الإنجليز على اضعاف سلطان المسلمين الذين قاوموهم مقاومة ضخمة حتى قال لورد الكلبرو : أن العنصر الاسلامي عدو أصيل للعداوة لنا وأن سياستنا الحقبة يجب أن تتجه إلى تقريب الهندوك .

٣ - وفي فارس ظل الصراع قائماً بين النفوذ الروسي والبريطاني . وفي أوائل القرن التاسع عشر تحالفت إيران مع بريطانيا حيث عقد الشاه محالفة سياسية مع مندوب شركة الهند الشرقية تعهدت فيها الشركة بإمداد فارس بالأسلحة والمال في حالة الاعتداء عليها من جانب الأفغان أو فرنسا وذلك على ألا يمدد الشاه مسلحاً مع الأفغان ما لم تنزل عن مطالبها في الهند .

وفي عام ١٨٥٦ عقدت إيران محالفة عامة مع بريطانيا تعهدت فيها بإلغاء جميع الاتفاقات مع الدول المعادية لبريطانيا ثم تحول الموقف عندما شجرت إنجلترا الحرب على فارس عام ١٨٥٦ بعد مهاجمات هرات (الأفغانية) والاستيلاء عليها ثم بدأ السباق بين إنجلترا وروسيا على كسب الامتيازات في إيران وأمدت الحكومة الروسية بالقروض كما أمدتها بريطانيا في مقابل حصول كل منهما على بعض الامتيازات كاللخان ورهن المكوس والبتروك .

وقد ظل هذا الصراع قائماً حتى حسم بالاتفاق الودي الذي عقد بين بريطانيا وروسيا عام ١٩٠٧ حيث اعترفت روسيا بمصالح الإنجليز في الخليج الفارسي واعترفت بريطانيا باعتبار الجزء الشمالي من إيران منطقة نفوذ لروسيا .

٤ - وزحف البرتغال فاهولنديون والفرنسيون والإنجليز إلى «الجزر الأندونيسية» . وكانت هذه المنطقة أول ما اتجه إليه الزحف الغربي على آسيا والعالم الاسلامي ، ففي نهاية القرن الخامس عشر وصل البرتغاليون إلى هناك ثم تبعهم الهولنديون ثم الإنجليز فالفرنسيون .

وقد هزمت هولندا في أوائل القرن التاسع عشر وانسحبت من المنطقة ، غير أنها عادت بعد هزيمة نابليون في « ووترلو » فاستعادت مستعمراتها وتم الاتفاق عام ١٨٢٤ على تسوية مع بريطانيا اقتسمتا بها النفوذ .

٥ — وفي العالم العربي بدأت بريطانيا سيطرتها عايه بحجة أنه طريق الهند . وأخذت تنفذ خططها بعد الحملة الفرنسية مباشرة بمحاولة الاستيلاء على مصر عام ١٨٠٧ (حملة فريزر) فلما تم حفر قناة السويس سنة ١٨٦٩ تأكد العمل لدعم النفوذ بالاستيلاء على أسهمها سرا بواسطة صفقة دزرائيلي المشهورة التي حققت لبريطانيا نفوذا واضحا في هذا المجرى النهري ثم كان احتلال بريطانيا لمصر عام ١٨٨٢ والاستيلاء على السودان عام ١٨٩٩ .

وقد أولت بريطانيا اهتمامها للخليج الفارسي والبحر الأحمر واستولت على سلطنته وإماراته وربطتها بمعاهدات وأقامت حراسة بحرية على هذه المشيخات والامارات .
، وبدأ صراع تقليدي بين فرنسا وبريطانيا على مناطق النفوذ في العالم العربي وقاومت بريطانيا بالاشتراك مع الغرب أية قوة جديدة تاهضة ، وبالرغم من أن فرنسا وقعت في صف محمد علي وخاصته بريطانيا ، فإن أوروبا كلها تجمعت للقضاء على أسطول مصر في « نافرين » ثم قضت الدولتان على محمد علي نفسه بمؤامراتهما عليه في الشام .

ولم تلبث بريطانيا أن زادت شقة الخلاف بين الأتراك والعرب لمصلحتها ثم مزقت وحدة العرب ثم عقدت مع فرنسا واتفاقا وديا اعترفت فيه كل منهما للأخرى بنفوذها ، بريطانيا في مصر وفرنسا في تونس . وبعد الحرب العالمية الأولى وضعت بريطانيا يدها على العراق وفلسطين والأردن .

٦ — أما فرنسا فقد بدأت جولتها في العالم الاسلامي بحملة نابليون ثم ركزت عملها في منطقة المغرب العربي وبدأت باحتلال الجزائر عام ١٨٣٠ وتوسعت في تونس والجزائر . واستطاعت بعد الحرب العالمية الأولى أن تستولي على سوريا ولبنان .

وعندما اندلعت الحرب العالمية الأولى دخلتها تركيا في صف ألمانيا ، في نفس الوقت الذي آزر العرب بريطانيا وفرنسا . وكانت هزيمة ألمانيا هزيمة لتركيا ونهاية للامبراطورية

العثمانية . وتقسيما لمناطق نفوذها . فلم يلبث العالم العربي كله أن سقط تحت النفوذ البريطاني والفرنسي ما عدا ليبيا التي احتلتها إيطاليا وجزءا من المغرب الأقصى . إحتلته أسبانيا . وبقيت الحجاز ونجد واليمن غير محتلة .

وهكذا أوفت مرحلة الغزو الغربي للعالم الاسلامي على أعلى درجة من درجات السيطرة . ولم يكن صدور « وعد بلفور » يجعل فلسطين وطنا لليهود إلا خاتمة هذه الخطة الخطيرة .

وبعد ، فلماذا كان موقف العالم الاسلامي من الغزو الاستعماري الغربي الذي استمر أكثر من قرن ونصف قرن حتى أخذ صورته الكاملة بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى ١٩١٨ بإجراء التقسيم له عن طريق الاحتلال والانتداب والمعاهدات العسكرية وتوزيع النفوذ في مناطقه المختلفة .

هل استسلم العالم الاسلامي لمعركة الغزو والتوسع الغربي ؟ أم واجهها بكفاح ونضال بالغ الاصرار والعزيمة في سبيل المقاومة وهو الأعزل ، مقدما دمه وروحه في معركة غير متكافئة .

مقاومة الاستعمار

هاجم الغرب العالم الإسلامى وألح عليه بالفتح والاستعمار وبسط النفوذ باسم التجارة مرة وباسم المعاهدات مرات ، فى معركة طويلة الأمد ، بدأت فى شواطئ الهند وخليج العرب وسواحل الإسكندرية والجزائر ثم امتدت حتى استقرت فى أواخر الحرب العالمية الأولى على تقسيم كامل للعالم الإسلامى بين قوى الاستعمار .

ولكن هل استسلم العالم الإسلامى لمعركة الغزو والتوسع الغربى ؟

الواقع أن العالم الإسلامى لم يستسلم مطلقا ، ولم يذعن ، بل واجه المعركة بقوة ، ورد على التحدى بالمقاومة ، لم تكن المعركة متكافئة ، كان الغرب فيها يحارب بالأسلحة الحديثة والعلم والجنلات التبشيرية وأساليب السكر ومخطط كامل مدروس من الوعود والأكاذيب والإغراء بالمال والمرأة ، بينما كان الجانب المعتدى عليه لا يملك غير الأجساد المتراسة ، يقدمها فداء لوطنه ، والدماء الزكية يسكبها مضحيا بها على مذبح الحرية .

وكان الغرب قد استيقظ ونهض من غفوة القرون الوسطى ، مسلحا بالعلم الذى حفظه العرب وزادوا فيه فى مختلف مجالات الكيمياء والطب والفلك وزيادة البحار ، بينما كان العالم الإسلامى قد غرق فى ظلمات الجمود والتأخر وانفصل عن العالم ، وضعفت قوته العسكرية ، وتسلمت عليه الملوك والأمراء ، وتحول العلماء إلى خدام للحكام الظالمين .

ومع ذلك فإن « ناقوس اليقظة » فى العالم الإسلامى لم يدقه الغرب كما ردد كتاب الغرب حين أدعوا أن هذه اليقظة إنما جاءت على أثر الحملة الفرنسية على مصر .

ذلك أن أول صيحة لليقظة والحرية إنما كانت هى دعوة (محمد بن عبد الوهاب) إلى تجديد الإسلام والعودة إلى منابعه الأولى حوالى عام ١٧٤٠ وبذلك سبقت حملة نابليون بأكثر من ستين عاما .

أما الحملة الفرنسية (١٧٩٨) فقد نبهت العالم الإسلامى إلى مدى الخطر الذى بدأ يتعرض له ، والذى توالى فيما بعد فى صور مختلفة من الاحتلال للأجزاء الحساسة فى البحرين الأبيض والأحمر وخليج العرب .

هنا هبت المقاومة تواجه النفوذ الغربى قوية جارفة ، وكانت راية الجهاد تحمل طابع الاسلام من أجل حماية الأوطان . ويمكن أن توصف هذه الفترة حتى أواخر الحرب العالمية الأولى بأنها « الجهاد الوطنى ذو الطابع الدينى » فإن كل الحركات التى قامت كان قادتها من العلماء المؤمنين بحق وطنهم فى الجهاد ، الفاهمين لمهمة الحاكم ، وحق الشعب : أمثال عمر مكرم فى مصر ، ومن هذه الدعوات السنوسية فى ليبيا والمهدية فى السودان ، وحركة الشيخ شامل فى القوقاز . فقد امتزج فى هذه الحركات الطابع الدينى بالكفاح الوطنى وكان الباعث الإسلامى بيميد المدى فى أنجاح هذه الحركات ودفعتها بقوة ، وفى ظل بطولة الأبطال واندفاع المثات إلى الاستشهاد نجحت حركة المقاومة نجاحا هز المستعمرين ، واستطاعت هذه القوى المجردة من الأسلحة الحديثة أن تهاوم فى عنف وصرامة ، وأن تنال من القوات المحاربة المغيرة وفى هذه الفترة تبدو عشرات من صور المقاومة الرائعة :

* * *

فى مصر صعد عمر مكرم إلى القلعة ، عندما علم بقدوم الفرنسيين إلى سواحل الاسكندرية - حيث أنزل ما استمه العامة « البريق النبوى » وسار به حتى بلغ بولاق شاقا قلب القاهرة وقد تجمع حوله الألوف من الشباب حيث بدأت معركة لم تتوقف ثلاث سنوات كاملة ومضى يستنفر الناس فى قوة لمقاومة القوة الغازية ، فاندفع الناس تاركين أعمالهم وبيوتهم ، وقد عمدوا إلى إقامة المتاريس ونصب المدافع ، وحفر الخنادق ، وتحصين المدينة ، وكان مكرم فى خلال المعركة ينتقل بين أبواب الحارات ومراكز التكتلات يشجع المحاصرين ويرفع من روحهم المعنوية .

وفى خلال هذه السنوات الثلاث لاجمعه لم يذعن الشعب يوما . أقام لهم نابليون المهرجانات فقاطعوها ، ووضع على أكتاف العلماء الأوشحة فرفضوها ، وألقوا بها إلى الأرض وداسوها ، ومضوا فى الثورة والمقاومة .

وفى الاسكندرية كان « محمد كريم » يقاوم ويغذى القوى المختلفة للتدرب على السلاح ويسبق الحملة الفرنسية إلى كل قرية يحرض أهلها على المقاومة ويمنعهم من تموين الجيش الفرنسى بالماء أو الدواب أو الاتقار . وكان محمد كريم قد رفض أن يسلم المدينة دون دفاع ،

وأراد نابليون أن يكسبه إلى صفه فأعاد له سيفه ، واسكنه لم ينجح في اغرائه ، لم يلبث أن واصل العمل يشير الأهالي في شمال الدلتا ونظم من عربان البحيرة فرقا للمقاومة والاغارة على الجيش الفرنسي أثناء تحركاته .

وصمد الشعب صمودا عجبيا في ثورات القاهرة الثلاث . وقدم ضحاياه بالألوف . الألوف الذين فتكت بهم القنابل الفرنسية ، ومضى يقاوم في ثبات . ولم يستسلم : كانت صرخة عمر مكرم تدوى في أنحاء البلاد : « أن السلاسل شر من الحراب » وفي إحدى الثورات زحفت الجموع صوب مخازن الفرنسيين على ساحل النيل في امباية فاشتبكوا في معركة خاطفة انتهت بانتصار الثوار واستيلائهم على المخازن . ومضى الأهالي إلى غزو الفرنسيين في قلاعهم .

وبدأت المعركة في عنف . وتوات القنابل على الثوار . وجرت الدماء وتهدمت المنازل ، ولم يكف الشعب عن المقاومة . وقضت القاهرة يومين في جحيم ، وهاجم الثوار منزل المحافظ مصطفى أغا لأنه تواطأ مع الفرنسيين وقتلوه .

لقد صنع سكان القاهرة القنابل من حديد المساجد ، وفعلوا ما لا يمكن تصديقه وهم العزل من السلاح . وعندما أرسل كبير للتفاهم مع العلماء لانتهاء الثورة هاج الأهالي وسبوا العلماء وشتموهم وضربوا الشرفاوي والسرى ورموا عمائمهم - على حد تعبير الجيراني . وتوات الثورات في كل مكان : الشرقية والدقهلية وميت غمر . وكانت الثورة لا تخمد في مكان إلا لتندلع في مكان آخر . ولم يلبث نابليون أن فر ، ولم يلبث كبير أن قتل بيد سليمان الحلبي ، وبدأت الثورة من جديد .

وفي بولاق ، اندلعت الثورة بقيادة الحاج مصطفى البشتيلي الذي هيج العامة فخرجوا يحملون السيوف والبنادق والرماح والعصى . واتجهوا صوب قلعة قنطرة الليمون لاقتحامها فردوا هجومهم بنيران المدافع ، وقتل ثلاثمائة من الثوار . وعمت الثورة أنحاء المدينة . واتجه الثوار نحو معسكر الفرنسيين بالأزبكية - وكان عددهم عشرة آلاف ثائر - فردتهم المدافع على أعقابهم . ولكنهم لم يستسلموا فقد ذهبوا يحرضون جموعا أخرى حتى بلغوا

خمسين ألف نائر ، وعاودوا الهجوم ، وعادت مدافع القلاع ضربها للمدينة بعنف . فلما حاول الناس الهرب من المدينة إلى خارجها ، أغلق الثوار باب النصر .
وهناك على ضفاف بحيرة المنزلة كانت قصة أخرى من قصص المقاومة تكتب !
كان «حسن طوبار» يترغم أربعين رئيسا وخمسة آلاف من مراكب الصيد في منطقة المنزلة ليناسب الفرنسيين العداء وليمد أسطولا من ماله الخاص يربط به في المطرية ويتأهب لمهاجمة دمياط وانتزاعها من أيدي الفرنسيين الذين احتلوها .

هذه هي صورة المقاومة في هذه الفترة . وهناك صورة أخرى فوق جبال الأطلس أشد روعة ، امتدت خمسة عشر عاما . هي صورة شعب الجزائر وعلى رأسه المجاهد عبد القادر الجزائري . مقاومة لا تهدأ ولا تتوقف . تقدم الصف بعد الصف . بدأت المقاومة إثر الاحتلال الفرنسي للجزائر ، وامتدت . جمع عبد القادر الأمير ذو الخمسة والعشرين ربيعا القبائل حوله ، ومضى يقاتل ، يصنع الأسلحة ويصب المدافع والبارود . ويحاصر الجيوش الفرنسية ، وينال منها سنوات . ثم تتآمر فرنسا مع سلطان مراكش ليظهرها ، ويظل عبد القادر والشعب الجزائري في المعركة مقاتلا . لا يتوقف ولا يتراجع خمس سنوات أخرى يضع الخطط وينفذها ، لا يبالي إغراء فرنسا للقبائل بالذهب . وينتصر في عديد من الواقع بجيشه القليل العدد وأسلحته المصنوعة في الجزائر . ويصطنع عبد القادر أساليب القتال في فجر الاسلام فيذهل العدو ، وكان يخرج بنفسه ليقاتل قادة الجيوش ، وفي خلال هذه السنوات الخمس عشرة ، كانت الجزائر كلها تحارب في عنف وإصرار يدفعها إيمان عميق بأن الوطن والعقيدة تجمعهما وحدة واحدة .

وفي كل جزء من أجزاء العالم الاسلامي كانت المقاومة على هذه الصورة ، شباب يتقدم ليحمل السلاح ، ويجاهد ، وأبطال يتصدرون الحرب ويقدمون أرواحهم ودماءهم .
وفي ايبيا صورة أخرى ضخمة عاتية امتدت سنوات طويلة تقاوم الاحتلال الإيطالي . في عنف ، كانت الدعوة السنوسية ، مصدرا أساسيا من مصادر الكفاح بصلابته وحموده منذ بدأ الاحتلال ١٩١١ حين ضرب الطليان بمدافعهم مواثي بركة فاحتلوا طبرق . ثم زلوا درنة ثم بنغازي . وعمل مجاهدو السنوسية في مقاومة العدوان شبرا بشبرا يلتحمون

فى معارك كبيرة فينتصرون وهم قلة . وعندما انهزمت تركيا وسقطت ليبيا فى يد إيطاليا فى ١٢ يوليو ١٩١٢ ازداد جهاد السنوسيين فى سبيل الدفاع عن الوطن . كان أحمد السنوسى وعمر المختار يعملون فى عناد وإصرار ، وظل الكفاح متصلا حتى نشبت الحرب العالمية الأولى ، ثم تجدد من بعد واستمر .

وفى العراق وفى سوريا وفى فلسطين وفى مراکش وفى مصر وفى السودان كانت الثورات تتوالى بعد الحرب العالمية الأولى ، تؤمن بالحق الأسمى فى الحرية ، وتطالب به ، لا تقبل المساومات ولا المعاهدات ولا الاستقلال المكتوب على الأوراق دون أن تجلو الجيوش . ولم تقم الثورات فى العالم العربى وحده ولكن فى كل أجزاء العالم الإسلامى : كانت روح السخط على النفوذ الأجنبى واضحة فى الهند وإيران وأندونيسيا وتركيا .

وكانت هذه الثورات المختلفة فى الوطن الإسلامى دافعا قويا لأن يغير الغرب أساليبه وإن بدأ عسيرا أن يتنازل عن أطماعه فى القضاء على السكيان ، فإن ذلك لم يكن ممكنا بالمواجهة . هنالك مال الاستعمار إلى الخديعة فغير الألفاظ ، وألقى الاحتلال والحماية والانتداب وقال : الحكم الذاتى . وسمى صكوك الاحتلال : معاهدات صداقة . واختفت كلمة « الجلاء » وحلت محلها كلمة خداعة هى « الاستقلال » . وكان معنى هذا أن تقوم برلمانات ودساتير وأنظمة نيابية مقلدة فى ظل جيوش الاحتلال القائمة المسيطرة على الأوطان والى تفرض كلمتها باسم « نصابح المندوب السامى » .

وفى خلال سنوات ما بين الحربين لم يكف الشعب عن المقاومة : كانت فرنسا وإنجلترا تتقاسمان العالم الإسلامى ما عدا هولندا فى أندونيسيا وإيطاليا فى ليبيا وأسبانيا فى جزء من مراکش . كانت عوامل القوة والمقاومة وإعداد الثورات تتجمع فى الخفاء ثم تهب فجأة لتززل كالرعد والصواعق ، ثم يتقدم الاستعمار لسحقها فى عنف فتسيل الدماء الغالية ، وتذهب الأرواح الطاهرة ثم تظهر صفوف أخرى تتقدم لتقاتل وتقاوم .

كان أخطر ما حدث فى هذه الفترة ظهور استعمار جديد هو « الصهيونية » فى فلسطين . لقد زحف هذا الاستعمار ليستولى على أعرق بقعة مقدسة فى العالم الإسلامى ، فى ظل سلطان الاستعمار البريطانى الذى كان يحميه ويمهد له ليركز أقدامه ، كانت قلوب اليهود

ترد من أنحاء العالم مهربة إلى المنطقة متأهبة لاقامة الوطن القوي الذي وعد به بلفور اليهود أننا لخدمة أداها له (وايزمان) في الحرب العالمية الأولى ، ولم يتوقف العرب في فلسطين عن النضال والكفاح والاستشهاد . لقد توالى الثورات وأعمال المقاومة حتى أشرفت على صورة رائمة في ثورة ١٩٣٦ التي استمرت ستة شهور كاملة ، حتى هزت الصهيونية وأفقدتها الأمل في البقاء لولا الخيانة ، خيانة ملوك العرب لثورة فلسطين ودعوتهم إلى القاء السلاح وفك الحصار وفض الأحزاب .

ولاشك كانت الخيانة عاملا من عوامل الهزيمة في معارك المقاومة : هزم عرابي ١٨٨٢ بالخيانة . وهزم عبد القادر الجزائري بالخيانة . وهزم عبد الكريم الخطابي بالخيانة . وهزم عمر المختار بالخيانة . وهزم يوسف العظمة بالخيانة . وهزم ثوار فلسطين بالخيانة . ولولا الخيانة لما استطاع الاستعمار أن يوطد نفوذه وأن يثبت اقدامه .

وقدم العالم الاسلامي شهداءه ، بالملايين . وكانت هناك صور غاية في القسوة . وصورة الاستعمار الإيطالي وما صنعه بأهالي برقة وطرابلس لا يمكن أن توصف لبشاعتها ، كانوا يلقون بالأطفال والشيوخ من الطائرات . وكانوا يبقرون بطون الحبالى . وفرنسا فعلت أشد من ذلك في الجزائر في معركة سطيف عام ١٩٤٥ حيث قتلت ٤٥ ألفا وسجنت ٦٠ ألفا وأحرقت ٤٥ قرية ودكتها بالطائرات . ومذبحة الدار البيضاء في مراکش عام ١٩٤٧ قتل فيها ٦٠٠ مراكشى . أما حرب التحرير الجزائرية فقد قدمت مليوناً من الشهداء .

وليس من شك في أن هذه المقاومة التي حرصنا على رسم صورة موجزة لها في بحث يتصل بالثقافة . وإنما كانت تستمد قوتها من منابع الثقافة العربية الاسلامية التي تحمل لواء الحرية والمقاومة ورد العدوان وعدم الاستسلام للظلم الاستبداد . وهذه المنابع التي كانت عاملا أساسيا في مقاومة الاستعمار هي التي دفنته إلى القضاء عليها والتشكيك فيها وإثارة الشبهات حولها من هنا كانت حملة التغريب تسير جنبا إلى جنب مع الاحتلال ، إذ لم تكن المعركة في ميدان القتال وحده ، بل كانت هناك في ميدان الفكر والثقافة معركة أشد خطراً ، لأنها المعركة التي أوجدت بديلا للاستعمار يستطيع أن يعمل بعد أن تجلو قوات الاحتلال .

معركة الفكر

تألق الفكر العربي الإسلامي في خلال القرون الخمسة الأولى للدعوة المحمدية وبلغ مدى بالغ الأهمية والخطر ، فقد استوعب الثقافات المعاصرة له من فارسية ويونانية ورومانية ، واستطاع أن يصهرها في بوتقة ويحولها إلى كيانه فزاد بها قوته الذاتية وسار بها الزمن ، وقد أعانه على ذلك « منهج الإسلام » نفسه ، وهو منهج متطور متجدد قابل للتفاعل والالتقاء مع كل حضارة وثقافة ، من نابض بالحياة يسير كل بيئة وزمن ، ولقد ترجم الفكر الإسلامي علوم اليونان وثقافتهم ثم أضاف إليها وطورها في خلال القرون الوسطى — التي وصفت بالقرون المظلمة — لأنها كانت فعلا مظلمة بالنسبة لمن أطلق عليها هذه التسمية وهو الغرب .

ففي خلال هذه القرون حيث كانت أوروبا تعاني صراعا بربريا قاسيا ، وتعيش في أجواء غارقة في الجهل باعتراف مفكرها ومؤرخها ، كانت الحضارة والثقافة العربية الإسلامية قد انتقلت من دمشق وبغداد والقاهرة إلى الأندلس حيث برزت معالم النهضة الفكرية والثقافية في جامعات قرطبة وأشبيلية وغرناطة ، ولئن يستطيع منصف أن يتجاهل الدور الضخم البعيد المدى الذي قطعه هذه الثقافة العربية الإسلامية في سبيل النمو والتطور ، وما حققت في مجالات العلم المختلفة من نهضة بعيدة المدى ، كانت هي الأساس الذي قامت عليه الحضارة الأوربية المعاصرة ، والخييط الوحيد الذي بدأ به « عصر النهضة » في القرن الخامس عشر ، وقد ظل هذا الأثر ممتدا خلال قرنين من الزمان . وتلك حقيقة اعترف بها كثير من كتاب الغرب .

وعن طريق « الحروب الصليبية » وعن طريق « الأندلس » وعن طريق « تركيا العثمانية » استطاعت أوروبا أن تحصل على أكبر قدر من آثار الفكر العربي الإسلامي حيث أسرعت بترجمته وتحصيله لتحقيق من بعد هذه الخطوات الجبارة التي أطلق عليها « حضارة الغرب الحديثة » .

وليس غريبا أن يقع « العالم العربي الإسلامي » تحت سلطان الظلام والتخلف في أواخر حكم الدولة العثمانية التي تجمدت وانزلت عن العالم تماما .

ولا شك أن نقطة البداية في « سقوط » الدولة العثمانية هي هزيمتها عند أسوار فيينا عام ١٦٨٣ ، هزيمة كانت مقدمة لهزائم متوالية بدأ الغرب يسيطر بعدها على أجزاء العالم الإسلامي بالنفوذ والقناصل والامتيازات كمقدمة لعمليات الاحتلال والسيطرة التي تمت في الهند والخليج العربي والجزائر ومصر .

وقد حمل الغرب معه في غزوه للعالم الإسلامي العربي ثقافته ، وكان أبرز ما في ثقافته التي حملها إلينا عوامل التشكيك في قيمنا وتاريخنا وتراثنا ومقومات شخصيتنا ومجتمعنا .

وتبدأ مرحلة الغزو العسكرية بحملة نابليون عام ١٧٩٨ وليس أدل على هدف الغرب في القضاء على الثقافة الإسلامية العربية من أن أول معالم النفوذ الفكر الأجنبي في العالم الإسلامي إنما كانت البعثات التبشيرية والجمعيات والإرساليات ذات الطابع العلمي والتعليمي .

بدأت هذه البعثات عملها في عام ١٨٣٠ وهو تاريخ له دلالة ، ففي هذا العام احتلت الجزائر وسقطت في يد فرنسا ، وكان سقوطها يعني بالنسبة لفرنسا رد اعتبار انتقامي لمقتل القديس لويس في حملته الصليبية التاسعة على الجزائر بعد حملته الثامنة على مصر التي أسر فيها . وبذلك حملت المعركة طابع « التعصب » وامتد هذا الطابع ليصبح كل صور الفكر والثقافة والعلاقات بين الغرب والعالم الإسلامي .

أما البعثات التبشيرية فقد وصلت إلى المركز الأساسي لها في الشرق العربي — وهو لبنان — عام ١٨٤٧ حيث وصلت البعثات الفرنسية وفي عام ١٨٦٨ وصلت البعثات الأمريكية وحملت هذه البعثات لواء مناهج التغريب وفرضتها على أبناء العالم الإسلامي جميعا .

وقد حاول بعض كتاب الغرب أن يعزو « اليقظة الفكرية والثقافية » في العالم الإسلامي إلى قدوم حملة نابليون ثم إلى البعثات والإرساليات الفرنسية والأمريكية ، ولا شك أن هذا الرأي مردود بدليل واحد يؤكد السبق التاريخي فإن دعوة محمد بن عبد الوهاب المولود عام ١٧٠٣ والتي ظهرت حوالي عام ١٧٣٠ موقظة العالم الإسلامي ، إنما تكشف هذا الرأي ، وتصور

كيف أن العالم الإسلامي استفاق وبدأ يفكر في أمره ويعيد تنظيم ثقافته قبل نابليون بأكثر من ستين عاما وقبل البعثات التبشيرية بمائة عام على الأقل .

وقد كانت فكرة « عبد الوهاب » بمثابة لكل عناصر اليقظة والتجديد والحركة ، فقد انصبت على العودة بالإسلام إلى منابعه الأولى في بساطته ويسره وكانت في صميمها معارضة حقيقية للجمود العثماني والضعف الذي ساد المجتمع الإسلامي وحربا على الحكم الاستبدادي ذاته .

وكان قيام هذه الدعوة من قلب الجزيرة بالذات عاملا ضخما في هذه الفترة الدقيقة ، أما إذا كانت هذه « الدعوة » قد اضطربت حين تحولت إلى « حركة » فذلك جانب آخر لا ينبغى عن الدعوة نفسها أثرها العميق الذي امتد بعد ذلك إلى العالم الإسلامي كله ، وكان « قاعدة الأساس » في معالم اليقظة الفكرية ، فجمال الدين الأفغانى وهو أكبر قوة موقظة في الفكر الإسلامي المعاصر كان متأثرا إلى حد كبير بهذه الدعوة وما اتصلت به من عصارة طيبة سبقتها عن أحمد بن حنبل وابن تيمية وابن القيم ، وكذلك امتدت بمدى حركات السنوسى والمهدى ومحمد عبده ومختلف الحركات الفكرية الإسلامية التي نمت العالم الإسلامي والتي حملت لواء الجهاد من أجل الحرية في الوطن ، كما حملت لواء التجديد في الفكر .

وكان مضمون هذه الحركة كله منصبا على ضرورة فتح باب الاجتهاد أمام الإسلام بحيث يستطيع تقبل الحضارة الحديثة ومواجهتها على النحو الذي واجه به الاسلام الحضارات السابقة التي اتصل بها إبان فخره وخلال تاريخه كله .

ولما كان الإسلام في جوهره يحمل بذور القدرة على تقبل الحضارات والجري في أفق التطور ، ومن دعائمه الحرية والقوة والوحدة والمثل العليا ، فقد حملت اليقظة الفكرية الإسلامية هذه العناصر مؤكدة إياها على أنها حقائق أساسية .

وتتمثل هذه الثقافة الإسلامية العربية في : كرامة الانسان وحرية ، وامتزاج الروحية بالمادية والعمل لليوم والندم معا ، وتقديم البرهان في كل قضيته ، وسيادة مبدأ العقل وحفظ التراث وزيادته ، وتجديد الفكر بالفرلة وإقصاء القشور والاجتهاد والمواظبة مع الزمن والبيئة .

وحمل أمانة الحضارة والزيادة فيها وتكريم الطوائف والأديان المختلفة ورعايتها ، وإقامة عملية الصهر والوحدة من أجل بناء الكيان الموحد وحماية الوطن . والحضارة والتسلح واليقظة للعدو ، والمقاومة واعتبار الدفاع عن الوطن دفاع عن العرض وتغليب السلام والمحبة والاخوة وعدم العدوان والدعوة إلى « العدل الاجتماعي » ومساواة الأجناس والمفاضلة بالعمل . والتضامن الاجتماعي والشورى .

وكان بروز هذه الثقافة الاسلامية العربية ويقظتها من جديد يعنى إعلان الحرب على الاستعمار نفسه وعلى أعوانه من الملوك والأمراء والحكام ، ولذلك كان الاستعمار حنيا بأن يناقض هذه الأسس ويشكك فيها ما استطاع وأن يخلق تيارات أخرى ذات كيان إقليمي يظاهرها النفوذ والصحف والمال من أجل القضاء على مقومات الفكر العربي الاسلامي والقضاء على ملامح الشخصية العربية والاسلامية .

ومن هنا قامت دعوات مختلفة : التبشير والتغريب والاحاد والتشكيك في التاريخ والقيم ومحاربة اللغة والدين بصفة عامة وكانت هدف كل هذه الأفكار التي كانت تسمى بالاقليمية أو الفرعونية أو العامية أو الشيوعية أو البهائية ، القضاء على الثقافة الاسلامية العربية ، ذلك لأن الاستعمار كان يفهم جيدا أن يقظة الفكر الاسلامي العربي واحياء مقوماته الفكرية وبعثها من جديد وجلاء الزيوف والقشور عنها إنما تعنى مقاومته أساساً ، لأن المعنى الأكبر لهذه الثقافة هو الحرية والكرامة وكان يفهم تماماً أن « القرآن » والفكر الاسلامي كله ممثل في الحديث والسنة والتشريع والأدب والشعر وكلها ذخائر كبرى تموج بالحياة والحركة والتطور لها من قدرتها على التجاوب والتأقلم والتأثير ما يحقق لها البقاء والتفاعل .

وقد فهم هذا فهما صحيحا مستر « غلادستون » رئيس وزراء بريطانيا ابان احتلال الانجليز لمصر ووقف في البرلمان الانجليزي يعلن أنه طالما يظل « القرآن » باقيا في الأرض فإنه لن يمكن أن يستعبد المسلمون .

ومن هذه النقطة انطلقت الحملة الضخمة على الاسلام واللغة العربية والتاريخ العربي والتراث العربي على نحو بالغ التعصب والاثارة . وحمل لواء هذه الحملة ثلاثة عناصر : المبشرون وكتاب الغرب وكتاب التغريب ممن تعلموا في أوروبا أو تابعوا كتاب الغرب في آرائهم .

ظلت الدعوة الفكرية الإسلامية التي بدأت في « نجد » بصيحة محمد عبد الوهاب تمتد وتتناول حتى بلغت قمتها السياسية في أعمال « جمال الدين الأفغاني » ووصلت ذروتها الفكرية في المخطط الذي رسمه « محمد عبده » . وفي أعمال المغرب العربي كانت آراء محمد عبده في تحرير الفكر الإسلامي من قيود التقليد ومن زيوف جماعات الطرق التي كانت عوناً للاستعمار وعاملاً فعالاً في حرية الحرية السياسية . وفي العالم العربي كانت دعوة الشوكاني والألمسي والإدرسي ذات أثر فكري بعيد المدى . ولذلك يمكن القول بأن أبرز ملامح الفكر الإسلامي العربي المعاصر هي : المقاومة أو الرد على التحدي . وقد برز هذا واضحاً في موقف « عمر مكرم » في مقاومة نابليون ثم في مقاومة الوالي التركي خورشيد وعزله ، وإعلانه بأن من حق الشعب أن يعزل الحاكم إذا ظلم ، وفي مقاومة محمد علي بعد طغيانه والنفي من أجل هذه المقاومة . ولا شك كان « للأزهر » دوره المزدوج الكبير .

١ — « دوره الثقافي » فقد كان معقل الإسلام واللغة العربية ؛ في خلال فترة الظلام التي مرت بالعالم الإسلامي منذ عام ١٥١٧ حين أستولى العثمانيون على مصر وسوريا حتى خرج منه أمثال حسن المطار وحسن الطويل ورفاعة الطهطاوي ومحمد عبده والراغب .

٢ — « دوره الوطني » فقد كان معقل كل حركات المقاومة السياسية والثقافية . وحماية الشعب من ظلم الأمراء ، وباسمه وقع الأمراء المماليك أخطر وثيقة في التاريخ المعاصر تنص على حق الشعب ومنه خرجت فيالق مقاومة نابليون وثورة ١٩١٩ .

وإذا ذكر الأزهر في مجال الثقافة الإسلامية العربية فإننا نذكر جامعات إسلامية متعددة منها القرويين في المغرب والزيتونة في تونس ومعاهد النجف الأشرف وجامعة أحمد خان في الهند والخلاوي في السودان والزوايا في ليبيا وعشرات من المساجد في العالم الإسلامي كانت مقراً للغة العربية والقرآن والثقافة الإسلامية وكانت في نفس الوقت معسكرات المقاومة للاستعمار ، ولا شك كان للبعثات التي صدرت من العالم الإسلامي العربي بعد سقوطه في يد الاحتلال الغربي بالإضافة إلى الإرساليات التي وردت إليه من فرنسا وأمريكا وإنجلترا وغيرها أثرها في التطور الذي تحول به العالم الإسلامي عن « الثقافة الإسلامية العربية » إلى الثقافات

الغربية حيث جرت محاولة تغليب هذه الثقافات بحكم اتساع التعليم المدني وظهور الجامعات الحديثة وتجميد التعليم القديم .

غير أن عشرات من الأعلام الذين ذهبوا إلى أوروبا أو تعلموا في مدارس الجزويت والبروتستانت والأمريكان أستطاعوا أن يتحرروا من قيود المدرسة الغربية ونفوذ الفكر الأوربي ، وأمكن أن تكشف لهم الأحداث والظروف في ظل انتحار العقل والثقافة عن حقائق الأمور .

وكان ما وصلوا إليه هو أن « الفكر الغربي » الذي شرع المذهب الحديث في التفكير والبحث وهو المذهب الذي يدعو صاحبه أن يجرد نفسه من كل هوى أو تعصب أو غرض وأن يدرس الحقائق التي تقع بين يديه دون أن يربطها بما يعرفه في الماضي . ثم يصدر حكمه صادقاً؛ هذا المذهب الذي أدعاه الغرب لنفسه منذ أوائل النهضة والذي هو في الأصل مذهب الفكر الإسلامي الذي أنزله^(١) عباقرة الفكر العربي أمثال ابن تيمية والغزالي وابن حزم وغيرهم — وقد تبين بالدلائل القاطعة أن الفكر الغربي لم يلتزم هذا المذهب فيما يتصل بالإسلام واللغة العربية والشرق . وأن كبار المفكرين الغربيين قد وقعوا تحت سيطرة التعصب والحق ، ودفعتهم عوامل من مخطط الاستعمار أو من الخصومة المذهبية الكنسية إلى تجاهل الحقائق والخضوع للاهواء في كثير مما كتبوا عن الإسلام والنبي والعرب وما عرفوا له من تاريخهم أو تشريعهم أو ثقافتهم .

هذا فضلاً عما كشف عنه الغرب — الذي ادعى أنه يحمل مبادئ الإخاء والمساواة والحرية — من خصومة حاقدة لطلاب الحرية في العالم الإسلامي ومقاومته لأبرز مبادئ الإسلام : للحرية والوحدة والقوة .

وقد بدأ هذا واضحاً عندما تحول هؤلاء المفكرون عن آرائهم القديمة وكشفوا زيف الغرب في تفكيره ومنطقه ، وقد فعل ذلك كثيرون في الشرق أمثال ، شكيب أرسلان وأحمد زكي باشا ومحمد حسنين هيكل وزكي مبارك ومنصور فهمي ومحمد فريد وجدي ومحب الدين الخطيب وساطع الحصري وعبد الرحمن عزام وعبد الوهاب عزام وقاسم أمين .

(١) راجع كتابنا أضواء على الفكر العربي الإسلامي .

وقد عنت أن أذكر هنا أسماء الكتاب الذين سافروا إلى الغرب أو تثقفوا ثقافته على مستوى عال ، ولم أذكر غيرهم من أمثال مصطفى صادق الرافعي وعبد العزيز الثعالبي وعبد الحميد بن باريس ورشيد رضا مخافة أن يتهم هؤلاء بأنهم متعصبون للفكرة الإسلامية بحكم دراستهم أصلا .

ومعنى هذا كله أن « الفكر العربي الإسلامي » استطاع أن يشق طريقه مجدداً حياته وفكره منذ بدأت صيحة محمد عبد الوهاب في الجزيرة العربية قبل أول حملة عربية حربية أو فكرية على العالم الإسلامي بأكثر من سبعين عاماً ، وأن هذا الطريق قد تعمق فعلاً في خلال هذه السنوات الطويلة واستطاع أن يقاوم « المدرسة الأوربية التغريبية » التي حمل لواءها دعاة التشهير والاستشراق ثم جرى في ركبهم مجموعة من كتابنا العرب والمسلمين مخدوعين مضللين أو مدفوعين برغبة الظهور أو الشهرة أو التعصب .

وقد غمت هذه النعمة على العالم الإسلامي فترة من الزمن ثم انكشفت الحقيقة عندما ارتد عن الدعوة التغريبية بعض أساطينها ورجعوا إلى المعسكر الإسلامي العربي يحملون أقلامهم بنفس الحماسة أو أشد .

وقد أمكن كشف كثير من المغالطات التي دعا إليها الغرب من أجل القضاء على الفكر العربي الإسلامي « وظهر عدد كبير من أعلام التجديد الديني ، فمن هم هؤلاء الأعلام وما هي الدعوات التي حملوها .

التجديد والبعث وفتح باب الاجتهاد

أخذت جذوة الفكر العربى الإسلامى خلال أربعمائة عام تقريبا .. وذلك عندما غلب الأتراك العثمانيون على العالم الإسلامى وسيطروا عليه وجمدوه فى حدود الحياة السياسية الضيقة القائمة على سلطان الخلافة ، وجرى بعض علماء المسلمين فى ركب الولاة والحكام من أجل دعم مرا كزهم وإجبار الشعوب على الولاء لهم . هنالك وقفت دعوة الإسلام إلى التجديد وأغلق باب الاجتهاد ، وانحسر الإسلام عن مجاله الطبيعى ، وضعفت مفاهيمه عن مواجهة الحياة وأصابه ذلك الركود المعجيب .. فقد تخلى المسلمون فعلا فى هذه الفترة عن العمل الإيجابى بالإسلام ولم يبق إلا رمزا وشعارا لا يحمل من ورائه حقيقة واضحة .

فالشورى وحق الأمة فى اختيار الحاكم قد اختفت تماما حين غلب الحكام المستبدون ، وتوقفت قدرة الإسلام على التجاوب مع التطور حينما أغلقت الأبواب أمام الحضارة والتقدم ، أما مفهوم الإسلام فى الجهاد فقد تجمد حين توقفت الدولة عن تجديد جيشها وحماية ثغورها فهزمت مرة ومرة بفضل تقدم الغرب وتوقفها هى عن التطور ، وهكذا غلب الجمود كل مظاهر الحياة وانحسرت إيجابية الإسلام ودارت المجادلات الكلامية حول المسائل الشكائية والفقهية الفرعية . وتوقفت اللغة العربية عن النمو فغلبت المعجمة ولم يعد القرآن هو كتاب المسلمين الحيوى بقدر ما أصبح الكتاب الذى يقرأ على القبور ويكتب بحروف جميلة على ورق صقيل بناء الذهب ، وهو ما اشتهر به الأتراك .

غير أن المصيحات لتجديد الدين وعودته إلى متابعة الأولى وتأهيله مرة أخرى لى يحمل رسالته القادرة على التجاوب مع الحضارة والتطور وتلقى كل مظاهر الحياة ونهضات الأمم من حوله ، بدأت تعمل عملها على نحو واضح قبل نهاية القرن الثامن عشر حيث أخذت ظواهر اليقظة تدب فى عدد من رجال الفكر الذين أحسوا بمدى الجمود الذى يلغنه الفكر الإسلامى والتخلف الذى وقم فيه .

وقد كانت نقطة البداية هي « تصحيح العقيدة » والاتجاه إلى إله واحد ، وإنكار التوسل والتعبد للأولياء أو الأمرات ، وكان ذلك طبيعياً إذ ذاك حيث كانت العودة إلى « التوحيد » في الفكر الإسلامى هي نقطة القوة ، فإن التعبد للأموات والأولياء كان أشبه بالخضوع للولاة والحكام والملوك المستبدين الظلمة ، والتحرر من هذا هو تحرر من ذلك على التأكيد . وقد نوات هذه الصيحات وترددت في جوانب العالم الإسلامى ، ولم تتوقف عند ظهورها في وطن واحد . ففي عام ١٧١١ م على ما يروى الجبرتي قام رجل في القاهرة أمام مسجد المؤيد يدعو إلى الإصلاح على النحو الذى دعا إليه « ابن تيمية » فأنكر ما كان يفعله أهل مصر من تقبيل أعتاب القباب من الأموات وقصدهم لقضاء الحاجات ، ثم أنكر بناء القباب على من الأموات وقصدهم لقضاء الحاجات وحكم بوجوب هدمها . وقد أخذ مسجد « المؤيد » مقرأً لدعوته ، وتبعه خلق كثيراً من الناس وتمصبوا له ، ووقف ضده بعض علماء الأزهر . وفي نفس القرن ظهر « ابن عبد الوهاب » في الدرعية في قلب الجزيرة العربية ، وقد قام بدعوته حوالى عام ١٧٥٨ تقريباً ، وهو تاريخ يسبق الثورة الفرنسية بحوالى عشرين عاماً — التى قامت عام ١٧٨٩ — ولذلك فإن الدعوى التى يحملها بعض دعاة التغريب من أن اليقظة في العالم العربى انبعثت صدى للثورة الفرنسية إنما تتجاهل هذه الحقيقة التاريخية الواضحة . وفي نفس القرن ظهر « صالح بن محمد بن نوح القلاني » — زيل المدينة — صاحب كتاب (إيقاظ هم أولى الأبصار) . ثم ظهر السيد مرتضى الزبيدي صاحب التاج في شرح القاموس . وقد حمل هؤلاء الدعاة لواء الدعوة إلى فكرة واضحة صريحة ، هي :

أولاً — العودة إلى التوحيد والمناصب الأولى للإسلام ، فالتوحيد هو أساس الإسلام .. وقد دخله كثير من الفساد في خلال فترة الركود التى أصابت العالم العربى الإسلامى تحت حكم العثمانيين ، مما أثر في نفاء التوحيد ، وذلك عندما توسع المسلمون في البدع التى تتصل بالتقرب إلى الأولياء والنذر لهم ، وبناء الأضرحة وزيارتها ، وقد حملت هذه الدعوة لواء عبادة الله وحده ورد البدع وإبطال التوسل والشفاعة .

ثانياً - فتح باب الاجتهاد . وقد كان إقبال باب الاجتهاد بعيد الأثر في الجمود الفكري أصالة الفكر العربي الإسلامي . وقد أقام محمد بن عبد الوهاب دعوته على أساس أن مسألة « التوحيد » هي عماد الإسلام ، وأن الانحراف في العقيدة هو سبب ضعف المسلمين وسقوط همهم ، ولم يلبث عبد الوهاب أن حول دعوته إلى برنامج سياسي ودعا لمقاومة استبداد الحاكم والتحرر من سلطان الدولة (العثمانية) التي انحرفت عن المبادئ الأساسية للإسلام ، كما هاجم رجال الدين الرسميين الجامدين ، واستطاع أن يحول الدعوة إلى حركة لها كيانهما الذي هز الإمبراطورية العثمانية ، غير أن ما يؤخذ على الوهابية هو ضالة الإصلاح وعدم القدرة على الأخذ بأسباب القوة والحضارة . وفي اليمن ظهرت اليقظة في دعوة محمد عبد الله الشوكاني ، الداعية الإسلامي الذي فتح باب الاجتهاد وحارب التقليد ، وذهب إلى تحريمه .. وله كتابه الذي صور فيه دعوته (القول المفيد في حكم التقليد) ..

هذه صورة المرحلة الأولى من تجديد الفكر الديني ، وهي مرحلة (اليقظة) ، ربما تكون محدودة بالدعوة إلى تنقية العقيدة كأساس ، غير أن المرحلة التي تلتها كانت أكثر إيجابية ووضوحاً من ناحية الدعوة إلى تطبيق الإسلام في مجال مقاومة الاستعمار والاستبداد ، وفي هذه المرحلة حملت الدعوة السنوسية لواء الجهاد في أكثر من أربعين عاماً في مواجهة الاستعمار الإيطالي ، وكان المفهوم الإسلامي أساساً لها في الصمود للمقاومة وكان الأمير عبد القادر الجزائري في الجزائر يتخذ من التجميع الكتابي الإسلامي وسيلة إلى مقاومة الغزو الفرنسي مدى سبعة عشر عاماً .

ثم برز التجديد في المجال الفكري على نحو أشد وضوحاً بظهور : خير الدين التونسي (تونس) ، وجمال الدين الأفغاني ومحمد عبده (مصر) ، وعمود شكري الألوسي (العراق) . وولي الله الدهلوي في الهند . وكان من رأى « خير الدين التونسي » في كتابه (أقوم المسالك إلى معرفة أحوال الممالك) الذي صدر عام ١٨٦٧ م أن تمسك المسلمين بالدين لا يمنع من النظر فيما عند الأمم الأخرى والأخذ بأحسنه فيما يتعلق بالمصالح الدنيوية وعند

أن الحكمة ضالة المؤمن أنى وجدها فهو أحق الناس بها . ويقول : أن على المسلمين الاستعداد لمقاتلة العدو بمثل سلاحه وأن الأخذ بالعلم هو من أسباب العمران . وعنده أن الأمة التي لا تجارى جاراتها في معداتها الحربية ونظمها العسكرية توشك أن تقع غنيمة في أيديهم . وإن الإسلام لا يمنع من نقل حضارة الغرب ولا يمانع من الأخذ ينظم إدارتهم مع مراعاة الظروف ، وإن لهم أن ينقلوا ما يستطيعون هضمه . ثم يوسع هذا شيئاً فشيئاً ينمو أسباب التمدن ، كما دعا إلى الأخذ بنظام الشورى الذى يقيد الحاكم وقال : إن عوائق التقدم تنحصر فى رجال الدين ورجال السياسة : أما رجال الدين فإنهم يعرفون الشريعة ولا علم لهم بأمور الدنيا . أما رجال السياسة فيعرفون الدنيا ولا يعلمون الدين وهم يريدون أن يطبقوا النظم الأوروبية بمخاديرها من غير رجوع إلى الدين » نقول للأولين أعرفوا الدنيا ، وتقول للآخرين أعرفوا الدين .. ودعا إلى امتزاج الطائفتين وتعاونهما . وقال : أن الأمة العربية لا يزال حكامها يكرهون الحكم النيابى وإن رأى العام جاهل خاضع .

ولا شك أن دعوة خير الدين التونسي هى أول نظرة عميقة لفاهيم الإسلام فى ضوء الحضارة والتطور وهى المرحلة الثالثة من التجديد ، بعد الدعوة إلى تصحيح العقيدة ومقاومة الاستعمار . وقد وسع هذه النظرة وأشاعها فى العالم الإسلامى « جمال الدين الأفغانى » الذى يعد بحق الرائد الحقيقى للنهضة . ولعل المجال الجديد الذى فتح أبوابه جمال الدين هو التحرر من الاستبداد وحكم الفرد ، ومن ذلك قوله : « أنكم معاصر المصريين قد نشأتم فى الاستعباد ، وريتم فى حجر الاستبداد ، وتواتت عليكم قرون منذ زمن الملوك الرعاة حتى اليوم ، وأنتم تحملون عبء نير الفاتحين ، وتعنون لوطأة الغزاة الظالمين ، تسومكم حكوماتكم الحيف والجور وتنزل بكم الخسف والذل ، وأنتم صابرون ، بل راضون تستنزف قوام — حياتكم — التى تجمعت بما يتحلب عرق جباهكم ، بالمصا والمقرعة والسوط ، وأنتم صامتون ، انظروا أهرام مصر ومشاهد سيوه وحصون دمياط ، فهى ، شاهدة بمنعة آبائكم وعزة أجدادكم . هبوا من غفلتكم . أصحوا من سكرتكم ، عيشوا كباقي الأمم أحراراً سعداء .

أما الشيخ محمد عبده فإنه يتجه إلى جانب آخر من جوانب التجديد والبحث ، وفتح باب الاجتهاد وفي أحكام الشريعة وفي ضوء تطور الزمن . ويرى أن أحكام الشريعة ليست شيئاً جامداً لا يتحول بتحول الزمن والمصلحة ، بل هي مطاوعة لذلك ، دائرة في منفعة الناس وجوداً وعدماً ، وأنه — أى الإسلام — يبيح لنا أن نتحول عنه بأحكام الشريعة ونسيرها وفق مصالحنا فنمنع المباح — بحكم الحاكم — إذا وجدنا في إباحته ضرراً . وعنده : أن الشريعة الإسلامية مطاوعة لكل زمان « لتطور الأحوال ودورانها على مصالح الناس » وأنه لا يقصر ذلك على زمن معين يقفل بعده باب الاجتهاد . بل يظل مفتوحاً إلى نهاية الدهر ..

تياران في الفكر الإسلامي : الثورة السياسية والقرية

كان العمل من أجل مقاومة استبداد الأمراء وإيقاف النفوذ الأجنبي هو أبرز ما اتجهت إليه الحركات الإسلامية في الربع الأخير من القرن التاسع عشر وأول القرن العشرين . وذلك إلى جوار العمل لتنفيذ العقيدة ، وقد أُلتمست لذلك عديداً من الوسائل والخطط . وكانت التجمعات تحت أوية الدعاة والمصلحين والقادة من العوامل الفعالة في خلق جهات قوية يحسب لها حسابها . وقد ظهرت هذه التجمعات في صورتين : إحداها التشكيلات الدينية والصوفية في نطاق الوهابية والهدوية والسنوسية . ثم في نطاق التيجانية والقادرية وغيرها — وذلك على اختلاف ما بينها جميعاً من الوسائل ، ثم ظهرت هذه التجمعات في صورة أخرى أكثر تحرراً من قيود الجماعات الدينية وتقاليدها وذلك على النحو الذي عرف في مجالس جمال الدين الأفغاني التي اشتهرت بها قهوة متاتيا والتي ضمت عدداً متنوع الثقافة من الأزهريين والمحامين والصحفيين والموظفين . أما في التشكيلات الدينية فقد غلبت فيها الدعوة إلى تصحيح العقيدة وتحرير الفرد من قيود مصارعات البيئة وتحديات المجتمع . أما تجمعات جمال الدين الأفغاني التي عرفت في كل مكان ذهب إليه وخاصة في القاهرة خلال السنوات السبع التي قضاها بها ، فقد كان قوامها بث روح اليقظة وإثارة الوعي والدعوة إلى التحرر من الموالاة غير الواعية للحكام المستبدين والموالين للاستعمار أو النفوذ الأجنبي . وتوجيه النظر إلى حق الشعوب في حكم الشورى على النظام الحديث وذلك بإنشاء المجالس النيابية ووضع الدساتير التي تحد من سلطة الأمراء . وكان هذا هو الجانب الغالب على دعوة جمال الدين الأفغاني التي حمل لواءها وطوف من أجلها بأطراف العالم الإسلامي في إيران وأفغانستان والهند وتركيا ومصر .

وكان جمال الدين يرى ضرورة العمل على تحقيق هذا الهدف في أسرع وقت وبكل وسيلة ممكنة ، وأبرز ما يمكن الوصول إليه هو خلق رأي عام واع من المثقفين دون التقيد بأية

قيود من ناحية التمسك بالعبادات أو الوسائل التربوية الأخرى التي تجعلها الدعوات الدينية أساساً للعمل . وعنده أن هذه ضرورة عاجلة للقضاء على الحكم الاستبدادى وإيقاف النفوذ الأجنبى .

وهذا العمل هو ما أطلق عليه الهاب النفوس وإثارة المشاعر إزاء مظالم الأمراء المستبدين ، والعمل على خلعهم كوسيلة سريعة لإقامة حكم أكثر ديمقراطية عن طريق اختيار حكام من الشعب . وقد اتخذ جمال الدين وسيلته إلى ذلك إنشاء الصحف والكتابة وإثارة الرأى العام وتأليف المحافل الماسونية من أصدقائه فى الوزارات والمصالح ، واتخاذ هذه المحافل أداة للسيطرة على الحكومة ، مع الحملة المستمرة على النفوذ الأجنبى والأمراء المستبدين ، وهو فى سبيل عمله هذا يتحدث مع كل من يتصل به ، لا يتخير دعاة بالذات ، ويشير القضايا حول الحرية والشورى ، ويحدث عن حقوق الأمم ومسئولية الحاكم . . ثم ينشئ جماعة مصر الفتاة .

ومن الناحية الأخرى يجتمع بالأمراء والحكام فى كل بلد يزوره ويطالبهم بالدستور والحكم النيابى . . بل أنه يصل إلى أبعد من هذا فيضع الدستور فعلا فى إيران ويرسم فيه حقوق الشعب فينقم عليه الشاه الذى يرى نفسه وقد تجرد من كل سلطاته .

وفى مصر يلتقى بتوفيق الذى يعتب عليه ما أطلق عليه « التهييج السياسى » ويقول له الخديو : ان هذا الشعب خامل حاهل ولا يصلح أن يلقى عليه ما تلقونه من الدروس والأفوال المهيجة فتلقون انفسكم والبلاذ فى تهاكة . . ويرد جمال الدين فى حماس وإيمان : ان الشعب المصرى كسائر الشعوب لا يخلو من وجود الخامل والجاهل بين أفرادة ، ولكنه غير محروم من وجود العالم والعاقل ، فبالنظر الذى تنظرون به إلى الشعب المصرى ينظر إليكم . وإن قبلتم نصيح هذا المخلص وأسرعتم فى إشراك الأمة فى حكم البلاد عن طريق الشورى فتأمرون باجراء انتخابات نواب الأمة لسن القوانين وتنفيذها يكون ذلك أثبت لعرشكم وأدوم لسلطانكم . .

ويرى الأمير محمد على الهندى فى كتابه عن « الإسلام » أن لكل عصر ما يلائمه من الطباع والعوائد وما يصلح لزمن من الأزمان قد لا يصلح لغيره ، ولا ينبغى أن نحكم

على الماضي بمقياس ما نراه في الحاضر ، وأن الأحكام تعدل وتطبق حسب مقتضيات التي تدعو إليها مصالح الناس وتقدم الزمن . وهكذا نجد أن مظاهر التجديد في التفكير الإسلامي قد وضحت في دراسات المجددين خلال المراحل المختلفة في ميادين خمسة : (١) تنقية العقيدة وفتح باب الاجتهاد . (٢) مقاومة المستعمر . (٣) مقاومة الحاكم المستبد وإعلان الشورى . (٤) قدرة الشريعة الإسلامية على مسايرة كل زمان ومكان . (٥) النقل من الحضارة مع المحافظة على مقومات الأمة . غير أن هؤلاء المجددين قد اختلفوا في أسلوب تحقيق النهضة ووسائل الإصلاح « فهناك فريق يرى أن يتم الإصلاح بالثورة والقضاء على المستبدين الموالين للاستعمار . وعلى رأس هذه المدرسة « جمال الدين الأفغاني » .. وهناك فريق يرى أن يتم الإصلاح بالتربية والعلم ، فإذا تحقق إنشاء جيل قوى أمكنه أن يحرر الأمة ويقيم حياة جديدة على أساس ثابت وعلى رأس هذه المدرسة الشيخ محمد عبده .

ويقف جمال الدين في ميدان باب الخلق ويرى الفلاحين في طريقهم إلى الحقول فيصيح فيهم : أيها الفلاح ، يا من تشق قلب الأرض بفأسك ، لماذا لا تشق به قلب ظالمك . ويقول للهنود : والله لو كنتم ضفادع وتجمعتم حول الجزيرة البريطانية بملايينكم الكثيرة لأغرقتموها في المحيط . وكان يردد قوله في كل مكان : هبوا من غفلتكم ، اصحوا من سكرتكم ، انفضوا عنكم غبار النباوة والحمول ، وعيشوا كباقي الأمم أحراراً سعداء . أو موتوا مأجورين شهداء . . ويمضي جمال الدين في سبيل غايته يرى من كل وسيلة وسيلة إلى هدفه . .

يقول تشارلس آدمس في كتابه « الإسلام والتجديد » . « إن الوسائل التي تخيرها جمال الدين لتحقيق غاياته كانت وسائل الثورة السياسية ، فقد خيل إليه أنها أسرع الطرق وأكثرها في تحرير الشعوب الإسلامية وتغذيتها بالحرية الضرورية لتنظيم شعوبها . أما وسائل الإصلاح التدريجي والتعليم فكان يرى أنها بطيئة جداً غير محققة الغاية ، كان يريد أن يرى قبل موته تحقيق النتائج فكافح لقلب النظام القائم ، وكان يرى جواز خلع وقتل أمراء المسلمين الذين يشجعون الاعتداء الأوربي أو يرضون عنه فيقيمون بذلك الحوائل .

بين الناس وبين خلاصهم على ما يرجون . . ويضيف « أدمس » قوله : ان جمال الدين قال مرة في حديث له مع الأستاذ براون ، أنه لا أمل في الإصلاح قبل قطع ستة أو سبعة رؤوس وسمى بالاسم شاه المعجم وكبير وزرائه وكلاهما قتل بعد ذلك . . وأشار « بلنت » في تاريخه السري لمصر أنه في ربيع عام ١٨٧٩ كثرت المناقشة بين أنصار جمال الدين في الوسائل التي يمكن بها خلع الخديوي اسماعيل أو اغتياله إذا استعصى خلعه . ويروى عن كرومر في كتابه « مصر الحديثة » « ج ٣ » ان محمد عبده قال ان الكلام دار عن خطة معينة لا اغتياله لم تنفذ لعدم وجود الشخص الذي يتكفل بذلك .

ويضيف أدمس قوله : ومع هذا فقد كان لجميع غاياته المتطرفة والوسائل التي يصطنعها وجه إنشائي يبدو واضحاً حلياً في أعماله وينبغي ألا يغفل حسابه . .

وهكذا أثار جمال الدين ثورة الفكر وربطها بالشورى ومقاومة النفوذ الأجنبي ضمن خطة واسعة للأوحدة الإسلامية تقوم على أساس التخلص من الأمراء المستبدين وقيام حكام من الشعب والتقاء هؤلاء الحكام في حلف أو جامعة أو كيان من نوع ما . وقال « سليم عنجورى » وهو أحد الذين عملوا معه أنه « ممن يدعون إلى إبدال الحكومة المقيدة بحكومة شورية تحمده نفسه بتولى زعامتها ، وأنه كان آية من آيات القرن التاسع عشر ، وأنه لو لم يكن ينظر إلى المعالي بإفراط وأعجال مع عجزه عن كتمان مبدأه وغايته لرحب به التاريخ . وقال عنه صديقه وتلميذه محمد عبده : أنه كان حاد الطبع فطنا ولطالما هدمت الحدة فيه ما بنته الفطنة . هذه صورة التيار الذي حمله جمال الدين : تيار العمل السياسى ، وقد جرى معه الشيخ محمد عبده شوطاً ثم تحول عنه بعد أن أحس عدم جدوى هذا الاتجاه وغلبة النفوذ الأجنبي وامتداد سلطانه وحماية أعوانه من الأمراء ، وضعف قدرة الشعوب على تفهم حقيقة هذا الاتجاه أو الاستجابة له أو موازرتة نظراً للجهل الفاشى والعجز عن توسيل دعوة اليقظة إلى الناس على الصعيد العام ، وقد رأى محمد عبده أن وسيلة أخرى هي التي تحقق اليقظة وتكتب النجاح لدعوة التحرر من الاستعمار والاستبداد معا . وبناء حركة اليقظة الجديدة على أساس راسخ وهي « التربية » والإصلاح التدريجى ، وقد اقتنع الشيخ عبده بنفشل اتجاه جمال الدين عندما لم يحقق شيئاً في مصر أو تركيا أو إيران .

وأشار على السيد أن يذهب إلى مكان بعيد غير خاضع لسلطان يعرقل سيرهما ثم ينشئان مدرسة للزعماء يختاران لها التلاميذ ممن يتوسمان فيهم الخير ، ويربيانهم على منهج قويم يختارانه ويعدانهم للزعامة والإصلاح .

وقال الشيخ عبده لجمال الدين : أنه لا تمضي عشر سنين حتى يكون عندما كذا وكذا من التلاميذ الذين يتبعونا في ترك أوطانهم والسبر في الأرض لنشر الإصلاح المطلوب فينتشر أحسن انتشار . وقد تلقى جمال الدين هذا الرأي بغضب وثورة : وقال إنما أنت مثبط . وكان هذا معقد الخلاف بينهما ، وهو خلاف جذرى له عوامله المختلفة من نفسية واجتماعية عند كل منهما ، فالشيخ محمد عبده الذى كان يتصل بالبيئات الصوفية في صدر شبابه يرى أن وسيلة التربية أصدق الوسائل في تكوين الدعاة ، وأن القدرة القائمة على أساس من المعاني الروحية هي أنفذ عملاً من التهييج والإثارة للجماعات المنوعة الفكر والرأى والذوق ، والتي لا تلتقى أساساً على معان روحية أو فكرية واضحة .

وقد حمل الشيخ عبده هذه الدعوة في مصر وفي كل مكان ذهب إليه : في سوريا ولبنان وتونس والجزائر . والطريق الوحيد عنده للنهضة والوصل إلى جمع كلمة الأمة والقضاء على استبداد الساسة هو : التعليم والتربية والإصلاح التدريجى . ومن ذلك قوله : أننى أدعو إلى التربية لأننى عرفت أية ثمرة تجنيها الأمم من غراس تغرسه وتقوم على تنميته السنين الطوال . وقد سار في الطريق الذى دعا إليه محمد عبده المسلمون في المغرب العربى وكان عمل السيد عبد الحميد بن باديس في هذا الاتجاه باهراً ، فقد استطاع أن ينشئ ثلاثمائة مدرسة حفظت اللغة العربية والاسلام في مختلف أنحاء الجزائر ، وكذلك كان عمل أحمد خات بإنشاء كلية عليكرة في الهند ، وشبلى النعمانى في إنشاء ندوة العلماء في اكنو بالهند . وعمل محمد عبده في مصر وفق هذه الخطة فأثر نظام التدرج والمراحل ، وذلك بالتوسع في سلطة مجالس المديرية وتعديل نظم التعليم في الأزهر وفي المدارس وأنشأ دار العلوم لاعتقاده أن تلاميذها أرضى لقبول الإصلاح من الأزهرين .. وفسر القرآن الكريم تفسيراً حديثاً يتناسب مع الناس وتطور الزمن .

خطان متوازنان : السلفية والصوفية

عندما ينظر الباحث في تطور الفكر العربي الإسلامي واتساعه في العصر الحديث يجد أن هناك حركتين غاية في الضخامة والقوة هما مصدر هذه القوة الجديدة التي جددت شباب الفكر العربي الإسلامي ، واستطاعت بغير شك أن تقاوم الحملات العنيفة التي وجهت إليه عن طريق الغزو السياسي والعسكري والثقافي الذي قام به الغرب للعالم الإسلامي منذ أوائل القرن التاسع عشر مستهدفا القضاء عليه ، وقد كانت حملات الاستشراق والتبشير جزءاً هاماً من هذا الغزو التغريبي فقد ارتبطت هذه الحركة إلى حد كبير بالتربية والتعليم والصحافة والكتابة ومختلف وجوه الإعلام ، واستطاعت بمؤازة النفوذ الغربي والقوى المادية أن تنطلق في مناطق كبيرة من العالم العربي الإسلامي .

غير أن حركتي (السلفية) و (الصوفية) معا على الرغم من اختلاف الرأي بينهما ، قد جددتا شباب الإسلام وامتداه بالقوة والحيوية وقاومتا كثيرا من هذه الاندفاعات التبشيرية التغريبية في مراميها البعيدة ، واستطاعت الحركة الصوفية بالذات أن تكسب للإسلام مناطق نفوذ جديدة بقوة شخصية التاجر المسلم المتنقل من مكان إلى مكان يحمل مع بضاعته ، صورة رائعة ومثلا فريدا من الخلق والمعاملة والسماحة يجمع إليه الناس ويدفعهم إلى اعتناق دينه . ويمكن القول بأن « السلفية » قد جددت الإسلام تجديداً أفقياً ، من ناحية تصحيح مفاهيم الإسلام بعد أن سيطر عليها كثير من الزيف والخرافات ، وأن « الصوفية » قد جددت الإسلام عرضياً بتوسيع نطاق الدعوة إليه في المنطقتين الجديدتين : وسط وغرب إفريقيا وجنوب شرق آسيا . أما « السلفية » فقد بدأت بالحركة الوهابية في قلب الجزيرة العربية ثم اتسع نطاقها وتطور مفهومها وتطور بحركات متعددة قام بها الشوكاني في اليمن والألوسي في العراق وجمال الدين في إيران وتركيا ومصر وعبد الله في مصر والمغرب وندوة العلماء في الهند والمبار في تونس وشمال

أفريقيا . وكانت دعوات الخلدونية في تونس وجمعية العلماء بزعامة عبد الحميد بن باديس في شمال الجزائر وبيوض إبراهيم في جنوبها وأبي شعيب الدكالي في المغرب . كلها لا تعدو في الحقيقة أن تكون فروعا لدعوة واحدة هي (السلفية) التي تدعو إلى عودة الإسلام إلى بساطته الأولى وفتح باب الاجتهاد وتصحيح المفاهيم الخاصة والتوحيد . وكانت كل هذه المؤسسات تؤمن بالحقيقة الكبرى ، وهي أن الإسلام قابل لمواجهة الحضارات والثقافات المختلفة وأنه لا يناهض المدنية ولا يعترضها ولكنه يتقبلها ويسيفها ويلتقي بها . ويحولها إلى وجهه الواضح وملاحه الصريحة ، دون أن يضع فيها أو ينصهر في بوتقتها ، وقد كانت الصحافة جزءاً هاماً من أركان هذه الدعوة ويمكن القول بأن « النار » الذي أصدره الشيخ رشيد رضا (٣٤ عاماً) منذ عام ١٨٩٨ كان مدرسة ضخمة تأثر بها مسلمو تونس والمغرب والهند ، وحمل بصدق آراء الشيخ محمد عبده وتفسيره العصري للقرآن وأن الحركة السلفية التي ظهرت في المغرب كانت منبثقة من هذه المدرسة ، وقد أطلق أصحابها على أنفسهم اسم المدرسة العبدية — نسبة إلى الشيخ عبده — وكان أبرز أعمالها مقاومة الاستعمار الفرنسي والقضاء على المنحرفين من أصحاب الطرق : دعاة الخوارق والكرامات الذين استغلهم الاستعمار وأخذهم وسيلة للسيطرة على الناس وقتل روح الجهاد فيهم . وقد عملت المدرسة السلفية في ميدانين كبيرين (١) إحياء الدين وتصحيح مفاهيمه واجلاء روحه الناصر النابض والكشف عن حقائقه (٢) وتجديد اللغة العربية وحمايتها باعتبارها أداة هذا الدين ووعائه . وكانت « الشهاب » التي أصدرها « عبد الحميد بن باديس » في « الجزائر » عملاً هاماً نشأت في ظله جماعة العلماء التي كان لها الفضل في حفظ اللغة العربية في الجزائر بإنشاء ثلاثمائة مدرسة في المساجد .

وكانت دعوة « ابن باديس » إنطلاقاً مع التيار السلفي المستنير في تحرير المفاهيم وتصحيح الأصول . وكان لجماعته أثر فعال في تنوير الرأي العام ، ونشر الثقافة العربية ، وتطهير العقيدة الإسلامية من الخرافات وإحياء اللغة العربية وتقوية الشعور بالشخصية العربية في الجزائر في الوقت الذي كان الاستعمار الفرنسي جاداً في القضاء على (١) اللغة العربية (٢) والإسلام (٣) والشخصية الجزائرية ، ومن ذلك قول ابن باديس : أنا نرى

الأمة الجزائرية موجودة ومتكونة على مثال ما تكونت به سائر أمم الأرض ، وهي لا تزال حية ولم تزل ، ولهذه الأمة تاريخها اللامع ووحدتها الدينية واللغوية ، ولها ثقافتها وتقاليدها ، هذه الأمة الجزائرية ليست هي فرنسا ولا تريد أن تصبح هي فرنسا ومن المستحيل أن تصبح فرنسا . وقد أثبتت هذه الدعوة في مختلف أنحاء الجزائر وكان لها مدارسها وصحفها بالعربية والفرنسية وقد قاومت دعاة الطرق الذين استغل الاستعمار الفرنسي بعض رجالها ضد الحركة التحررية ، وخاصة حرب الريف سنة ١٩٢٧ .

وفي مرا كش انبعثت الصيحة السلفية على يد « أبي شعيب الدكالي » الذي تلقى هذه الدعوة في المشرق — كما تلقاها من قبل ابن باديس ، وقد جمع حوله عددا من الشباب النابغ ووزع عليهم الكتب التي كان يطبعها الساميون في مصر . ثم ظهر على نفس الخط « محمد^(١) بن العربي العلوي » وواجهت الحركة في المغرب — كما واجهت في المشرق أيضا عندما حمل لواءها جمال الدين والشيخ عبده — حربا من الرجعيين ، كما أحست الحماية الفرنسية أنها موجهة للقضاء على نفوذها ، وقد أثرت هذه المرحلة في تطوير العقيدة المغربية وامتزجت الدعوة السلفية بالدعوة الوطنية ، وكان لها من جراء هذا الامتزاج من النجاح ما لم يصل إليه جمال الدين ومحمد عبده .

وفي المغرب — كما يورد ذلك علال الفاسي في كتابه « الحركات الاستقلالية » حملت السلفية لواء الدعوة إلى (١) الإصلاح الشامل ومقاومة الجود في كل فروع الحياة (٢) تطهير الدين من الخرافات والعودة إلى روح السنة المطهرة (٣) إحياء الشخصية الإسلامية على أساس المبادئ التي جاء بها الإسلام ، كما تناولت الجهود الفردية لصالح المجتمع ، وفتح الذهن البشري لقبول ما يلقى إليه من جديد وقياسه بمقياس المصلحة العامة لإرجاع المجد العظيم الذي كان للسلف الصالح . ومن أهم آثارها : الإعداد الفردي لتقوية التضامن بين الجماعة الإسلامية على أساس الإخاء الإسلامي والانسانية ، والعمل على أن تتوافق أساليب الثقافة في وسط المسلمين وحمل اللغة العربية صالحة لأن تكون لسان العالم الاسلامي .

(١) اقرأ دراسة عنه في كتابنا : أعلام وأصحاب الألام .

وفي الهند : اتخذت « ندوة الاسلام » نفس الطريق واتجهت إلى إنشاء مدرسة كبرى للعلوم في مدينة (لكنو) أمها المسلمون من كل مكان وكان عملها أساسا هو « نشر المعارف وإعادة مجد اللغة العربية في بلاد الهند ، ومحو البدع التي يجري عليها العامة باسم الدين . وكان السيد أحمد خان مؤسس كلية عليكرة وسيد أمير علي ، وشبلي نعماني ومحمد إقبال في مقدمة هؤلاء الدعاة الذين آمنوا بأن التربية والتعليم والثقافة هي الوسائل الأساسية لإزالة كل داء إعتري الأمة وحجزها عن سبيل الرقي ، وعندهم أن أمر التربية أعظم خطرا من التعليم . وقد لقي هؤلاء الدعاة من رجال الدين التقالديين عها شديداً .

وهكذا برزت موجة « الحركة السلفية » في الشرق والمغرب والهند وكانت ذا أثر واضح في تنقية مفاهيم الإسلام ودفعه إلى الأمام لمواجهة الحضارة والتطور والكشف عن جوهر الثقافة العربية الإسلامية الأصيلة القادرة على الحياة في كل جيل وفي كل بيئة .

* * *

أما « الحركة ^(١) الصوفية » فقد كانت ذات أثر بعيد في نشر الإسلام فمنذ عام ١٧٥٠م تقريباً بدأت النهضة الجديدة للإسلام على أيدي مشايخ الطرق ، وكان التصوف يعني تطهير النفس من الماديات والارتقاء فوق المطامع الخاصة وبذل الروح في سبيل الفكرة والتسامي عن الأهواء . وقد كانت هذه النهضة مقابلة للغزو الذي قامت به حركة التبشير في إفريقيا والعالم الإسلامي كله ، كان للقادرية والشاذلية والتيجانية أثر كبير في شمال إفريقيا . ثم كانت للحركة المهدية في السودان ١٨٨١ حين تمكن « محمد أحمد » من حشد خمسين ألف مقاتل من المؤمنين المتحمسين لهزيمة النفوذ العثماني الممثل في الجيش المصري — إذ ذاك — والاستيلاء على قاعدة كردفان وبربر مفتاح بلاد النوبة ومحاصرة الخرطوم التي استولى عليها ١٨٨٥ . وقد امتدت الحركة بعد وفاة المهدي (١٨٨٥) حتى أغسطس ١٨٩٩ عندما تغلبت القوات التي يقودها كيتشنر وقضت على حكم الدراويش .

وكانت « الحركة ^(٢) السنوسية » أشد قوة وأكثر سماحة واتصالاً بتعاليم الإسلام بقيادة محمد علي السنوسي ١٨٥٦ ، ولما كان السيد السنوسي جزائرياً أصلاً وقد عاش تجربة اجتلال

(١) و (٢) الرأ دراسة عنهما في كتابنا « الفكر والثقافة للعاصرة في القبال الإفريقي » .
(م — ٤ : الإسلام والثقافة العربية)

الفرنسيين للجزائر فقد انصبت دعوته على مقاومة التوسع الغربى فى شمال افريقيا ايا كان نوعه . ولذلك جعل قاعدة الجهاد وجمع كلمة المسلمين على مقاومة العدو الفاسب أساساً لعمله . ولم تكن طريقته صوفية محضة ، بل كانت مفاهيمة قريبة من السلفية ، وفى برقة بنى الزاوية البيضاء ، وكثر اتباعه فى واحة الفرافرة وفى طرابلس وفى توات وفى السودان . وتعددت الزوايا فى الصحراء وأنبثت واتسع نطاق الحركة التى امتدت إلى شرق و جنوب افريقيا ، ومن جفوب جعل مركز القيادة حيث أصبحت أعظم مدرسة لدعاة الاسلام فى أواسط افريقيا ومنها امتدوا حتى بلغوا النيجر الأدنى ، وكان لهم أبعد الأثر فى هداية عشرات القبائل الاسلام إلى مما جعل بحيرة « تشاد » مركزاً عاماً للاسلام فى أواسط افريقيا ، وبلغ عدد دعايتهم أكثر من أربعة ملايين ، حيث كانوا يسرحون كل من يتوسمون فيه الخير إلى جفوب ليستطيع بعد دراسات مستفيضة للاسلام أن ينضم إلى مئات المبشرين المنبئين فى كل مكان من نواحي افريقيا حتى سواحل الصومال شرقاً وسواحل السنغال غرباً ، وقد استطاعت هذه الحركة أن تضم إلى الإسلام أكثر من ٥٠ مليوناً .

ويؤكد الباحثون النصفون أن مريدى الطرق هم الذين سعوا فى نشر الإسلام ووقفوا إليه فى افريقية تارة بهيئة تجار وطورا بهيئة دعاة . وقد أسسوا سلطنات رابح وأحمد وسامورى . وقد واجهت « السنوسية » كبرى الحركات الصوفية النقية خصومة عنيفة من الاستعمار الفرنسى الذى خصص مبالغ طائلة لمقاومة سلطانها .

وجعلت السنوسية أساس عملها : الاجتهاد فى فهم الدين ، وفهم الأحكام من الكتاب والسنة ، وتشيد الحصون فى الصحراء ، وصنع البارود وادخار الأسلحة المجلوبة من أوروبا . وكان هذا العمل الذى يمزج بين الثقافة الإسلامية وإعداد أدوات الحرب وإنشاء أول مصنع أسلحة فى العالم العربى الإسلامى فى العصر الحديث للقتال عملاً مجيداً . وكان إيمان السنوسية يقوم على أساس أن الدفاع عن الوطن جزء من الدفاع عن الدين . وقد كان محمد على السنوسى غاية فى الذكاء والنبوغ ، فقد اجتهد فى الدين ولم يتقيد بمذهب من المذاهب وعمل وفق أسلوب يناسب الصحراء وجمع بين الدين والسياسة بالإضافة إلى دراسة أصول حركة احياء الأرض وفرس الأشجار واقتناء السلاح والاستعداد

للمدافعة والمقارعة عند الحاجة . وقد أخذ من السلفية والصوفية معا ومزج بينهما ولم يستطع أحد أن يتهم هذه الحركة بأنها والت المستعمر ، فقد ناهضته دوما وكان دورها في العمل بعد ذلك شاقا عندما هاجمت إيطاليا سواحل طرابلس عام ١٩١١ وهب السنوسيون للقتال العنيف وأدالوا من الغزاه وهزمهم في عشرات المواقع .

وإذا كان هذا هو الدور الضخم الذي قامت به الحركات الصوفية في نشر الإسلام فإن بعضا من « رؤساء » هذه الطرق قد انحرف بها تحت ضغط الإغراء لموالاتة الاستعمار . وقد كان ذلك في مصر والمغرب وتركيا . وقد كانت الدعوة السلفية عنصر مقاومة لهذه الانحرافات ، وإذا وجه الاتهام إلى بعض رؤساء الطرق فإن ذلك لا يشمل الحركة الصوفية النقية وإنما ينصب على الانحراف الذي أدخله بعض هؤلاء بالمغالاة في الخوارق والكرامات من ناحية والتسليم للاستعمار باسم إطاعة ولي الأمر من ناحية أخرى . أما الصوفية الحقة الخالصة فقد كانت تعاليا فوق المطامع والأهواء ، وحربا على الحكام الظالمين ومقاومة للاستعمار والاستبداد معا والدعوة للإسلام ونشره في كل مكان .

هذا كانت السلفية عملا للتحرر من القيود التي وضعت في عصور الاضطراب والظلام وعودا بالإسلام إلى منابعه الأولى وفتح باب الاجتهاد . ومن هنا كانت كلتا الحركتين أساسا هاما للعمل الإيجابي ، أحدهما على مستوى الانساع والأخرى على مستوى العمق . وكما كان بعض الصوفية حلفاء للاستعمار فقد كان بعض العلماء حلفاء الاستعمار والاستبداد وكان أخطر ما دعوا إليه هو إغلاق باب الاجتهاد .

منذ بدأت (اليقظة) في مجال «الفكر العربي الإسلامي» المعاصر كان أبرز معالمها : تحرير الفكر من قيد « التقليد » وفتح باب الاجتهاد وكان التفسير العملي لهذا الاتجاه هو إبراز صلاحية « الإسلام » وإيجابيته للتطور الزمني والالتقاء بالحضارات والكشف عن قدرة (الإسلام) للبقاء والحياة والملاءمة مع كل زمان وفي كل مكان .

فقد كانت القضية الكبرى التي حاول التفكير الغربي إنارتها وترديدها ، وحملها أتباعه وتلامذته ، هو أن الإسلام غير قادر على مسيرة التطور ومتخلف عن التجاوب مع الحضارة والنهضة ، ولعل مصدر هذه الدعوى هو أن (الصورة) التي يحيا عليها المسلمون خلال القرن الثامن عشر والتاسع عشر الميلادي كانت بعيدة كل البعد عن الإسلام ولذلك لم تكن هي الإسلام نفسه وبذلك كان الحكم عليها بالعجز عن مواجهة التطور أو الالتقاء بالحضارة ، إنما هو من باب القصور عن التفريق بين الصورة الواقعة وبين التعاليم والقيم ، أى بين المسلمين والإسلام نفسه . والحق أن الأساس الحقيقي لعجز المسلمين عن تطبيق روح الإسلام في الحياة هو توقف العلماء عن الاجتهاد ، وتجميد المعاملات والانظمة والأحكام والأخذ بالتقليد ، والدعوى بأن باب الاجتهاد قد قفل بعد ظهور المذاهب الأربعة . وكان هذا التوقف معناه جمود الإسلام على صورة معينة وعدم القدرة على القابلية لمواجهة التطور وإيجاد حلول المشكلات التي تعترض طريقها بحيث يمكن الملاءمة الدائمة بينه وبين المجتمع .

ويرجع السر في هذا التوقف بخلق باب الاجتهاد إلى دخول العالم الإسلامي في مرحلة الضعف التي زادت الحياة السياسية في القرون الأربعة من حكم الأتراك العثمانيين تعثراً ، وذلك حينما هوى العالم الإسلامي في الظلام الدامس ، وتوقف عن التطور والحياة ، والأخذ بأسباب القوة العسكرية ، حين توالى عليه حكومات مستبدة ، وقف العلماء التقليديون إلى جانبها ووالوها وأيدوا الأمراء والسلاطين وبذلك تجمدت صورة المجتمع الإسلامي .

وبرى رشيد رضا أن العلماء الذين افتوا بخلق باب الاجتهاد كانوا من المقلدين الذين خضعت قنهم بأنفسهم ، وساء ظنهم بالناس وغلوا في تعظيم السابقين وادعوا أن العقل دأماً في انحطاط ، وعنده أن ضياع المعتزلة (وهي الفرقة العقلية في الإسلام) وانتصار أهل الحديث عليهم ، بالإضافة إلى مهاجمة أهل التصوف للفقهاء ، وسقوط بغداد وكانت مركز الحضارة والثقافة الإسلامية ، كل هذا غلب التشاؤم ورد الفقهاء إلى القديم بنية المحافظة عليه .

وكن إقبال باب الاجتهاد يعني بأنه لم يبق في الناس من تتوفر فيه شروط المجتهد ولا يرجى أن يكون ذلك في المستقبل . وقد سار « التقليد » خطوات واسعة بعد وضع كتب المذاهب ، فترك المقلدون أصول الشريعة ، وذهبوا مع التقليد البحت وأنزلوا كلام الأئمة منزلة الشريعة ، ودعوا إلى العمل بأقوالهم دون معرفة دليله من أصول الشريعة . وقد حرموا الاجتهاد ولو في المسائل التي تدعو إليها الضرورة ، وكان نتيجة ذلك أن لجأت الحكومات الإسلامية إلى العمل بالقوانين النورية . كما عملوا في نفس الوقت على التوسع في المسائل الفرعية وبحت المستحيلات والفروض .

ولما كان السلاطين والأمراء المستبدون يخشون حرية العلم ، هذه الحرية التي لا تتحقق إلا بالاجتهاد فقد شجعوا هذا التجديد . وقد حرصت الحكومة العثمانية على مقاومة كل اتجاه . ففي عام ١٩٠٤ علمت أن بعض علماء الشام يحملون تلاميذهم على ترك التقليد ، والعمل بالدليل ، فقاومتهم . وكانت مجلة المنار وهي تحمل آراء الشيخ محمد عبده منذ ١٨٩٨ ممنوعة في مختلف البلاد التابعة للدولة العثمانية .

ومن نتائج التقليد وترك الاجتهاد (١) إهمال العقل وقطع طريق العلم والحرمان من استقلال الفكر (٢) ظهور حصيلة ضخمة من الخرافات والبدع التي ليست من جوهر الإسلام . وقد قامت بقضة الفكر الإسلامي على فتح باب الاجتهاد والدعوة إلى (الإصلاح) وتجديد الدين بكشف قدراته على مواجهة الحياة في ظل التطور والحضارة وحل مشاكلها .

وقد كشف « جمال الدين الأفغاني » عن هذا الرأي في مقاله الشهير « الأمور التي ختم بها سعادة الأمم » حين دعا إلى أن تكون عقائد الأمة — وهي أول رقم ينقش

على ألواح نفوسها — مبنية على البراهين القوية والأدلة الصحيحة ، وأن تتحاى عقولهم مطالعة الظنون في عقائدها وترفع عن الاكتفاء بتقليد الآباء فيها ، فإن معتقدا لاحت العقيدة في مخيلته بلا دليل ولا حجة قد لا يكون موقنا فلا يكون مؤمنا ، هذا والآخذ على عقائده بالظن ينصب عقله على متابعة الظنون ، والقانع أن آباءه كانوا مثل عقيدته فأولى به أن يكون عليها يلتقى مع سابقيه في مصاب الوهم وفجاج الظن ، أولئك المتبعون للظن القائلون بالتقليد ، تقف بهم عقولهم عندما تعددت آداركه فلا يذهبون مذاهب الفكر ويسلكون طرائق النظر ، وإذا استمر بهم ذلك تغشتهم الغباوة بالتدريج ثم تكاثفت عليهم البلادة حتى تعطل عقولهم عن أداء وظائفها العقلية بالمرّة فيدرّكها العجز.

وتابع الشيخ محمد عبده الدعوة إلى فتح باب الاجتهاد وتجميد التقليد بخطوة أوسع مدى ، فدعا إلى تحرير الفكر من قيد التقليد وفهم الدين على طريقة سلف الأمة قبل ظهور الاختلاف . والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى ، واعتباره ضمن موازين العقل البشرى التي وضعها الله لتردد من شططه وتقل من خلطه وخبطه ، وأنه على هذا الوجه يمد صديقا للعلم باعثا على البحث في أسرار الكون داعيا إلى احترام الحقائق الثابتة مطالبا بالتمويل عليها في أدب النفس وإصلاح العمل » وكشف الشيخ محمد عبده عن الفرق بين حقيقة الاسلام وبين تطبيقه وما دخل إليه من زيوف وقشور ليست منه .

فقال : أنه عند النظر في أي دين للحكم له أو عليه في قضية من القضايا يجب أن يأخذ — أي الدين — ممحضا مما عرض عليه من بعض أهله ، أو محدثاتهم التي ربما تكون جاءتهم من دين آخر ، فإذا أريد أن يحتج بقول أو عمل لاتباع هذا الدين في بيان أصوله فليؤخذ في ذلك بقول أو عمل أقرب الناس إلى منشأ الدين أو على أصوله التي ورد بها من صاحب الدين نفسه . ويرى الشيخ محمد عبده أن أحكام الشريعة ليست شيئا جامدا لا يتحول بتحول الزمن والمصلحة بل هي مطاوعة ذلك دائرة في منفعة الناس وجوداً وعدماً . وأنه — أي الدين — يبيع لنا أن نسير الشريعة وفق مصالحنا ، فتمنع الباح — بحكم الحاكم — إذا وجدنا في إباحته ضرراً .

وقال أن أبرز سمة للإسلام هو مطاوعة أحكامه ومسايرتها لكل زمان ومكان . وذلك لتطور الأحوال ودورانها على مصالح الناس وأنه لا يقصر ذلك على زمن معين يقل بعده باب الاجتهاد بل يستمر إلى نهاية الدهر . ويقول « أمير على » : أن لكل عصر ما يلائمه من الطباع والعوائد وما يصلح لزمن من الأزمان قد لا يصلح لغيره . ولا ينبغي أن نحكم على الماضي بمقياس ما نراه في الحاضر ، وأن الأحكام تعدل وتطبق على حسب مقتضيات التي تدعو إليها مصالح الناس وتقدم الزمن . ويرى فريد وجدي أن للإسلام أصولاً كلية ثابتة لا تتغير بتغير الأحوال ، وأن هناك أشكالاً شرعية وضعت للجزئيات ، وقصد بها التوفيق بين مصالح الناس وحسم النزاع الذي يقوم بينهم من أجلها . ولما كانت هذه المصالح تتغير وتتغير على حسب الحاجات ، ووجوه النزاع تتباين إلى غير حد يقف عنده ، بل ولما كانت وسائل التوفيق بين مصالح الناس ووجوه حسم منازعاتهم من الأمور التي تترقى إلى ما لا نهاية ، لذلك لا يمكن أن توجد رسوم قانونية مقررة دأمة .

وقال : أن ظاهرة الاجتهاد في الإسلام إنما تهدف إلى إيجاد رسوم قانونية تحقق — أصول الإسلام على حسب الحاجات بما تضعه من روح المكان والزمان . وذلك عامل من عوامل ترقية الأمم الإسلامية وأنهاضها . وقال : أننا إذا أردنا أن يعود إلى شريعتنا شبابها وأن تكون كما كانت ، دستور الأمم الإسلامية في معاملتها الدنيوية وجب علينا أن نعترف بدوام انفتاح باب الاجتهاد . وقد كشفت فتاوى الشيخ محمد عبده عن قدرة الإسلام على حل مشاكل العصر ومواجهة التطور الحضارى دون تخلف وملاءمة الإسلام لكل المصور وكل درجات الثقافة ، ومن ذلك حكمة بجواز التزني بزي غير المسلمين أو أكل ذبائحهم .

وقد وصف العلماء والباحثون « الاجتهاد » بأنه القدرة على استنباط أحكام تسد الحاجات الاجتماعية المتجددة . على أساس أن (الإسلام) جاء بأصول كلية صالحة لأن يستنبط منها ما يلائم كل عصر ومكان ، وهي في اصطلاح الأصوليين ما يطلق عليه استفراغ القفية الوسع في تحصيل ظن بحكم شرعى .

والمجتهد شرطان (١) معرفة الله تعالى وصفاته وتصديقه النبي بمعجزاته وسائر ما يتوقف عليه علم الايمان . كل ذلك بأدلة اجتماعية . (٢) أن يكون عالماً بمدارك الاحكام وأقسامها وطرق إثباتها ووجوه دلالتها وتفاصيل شرائطها ومراتبها وجهات ترجيحها عند تعارضها والتقصي عن الاعتراضات الواردة عليها ، فيحتاج إلى معرفة حال الرواة وطرق الجرح والتعديل وأقسام النصوص المتعلقة بالأحكام وأنواع العلوم الأدبية من اللغة والصرف والنحو ، وأن يكون صاحب قريحة يعرف بها عادات الناس لأن من الأحكام ما يبنى عليها .
وجملة القول أن اليقظة الاسلامية الحديثة قد كشفت عن هذا الجانب الايجابي للإسلام وبذلك ردت على الادعاءات التي حملها متعصبو الفكر الغربي وتابعهم عليها الباحثون العرب والمسلمون ، وأوضحت الحقائق الآتية :

إن الإسلام دين متطور بطبعه قابل للملاءمة بينه وبين الحياة والحضارات وانه لا يجمد عند ظاهر النصوص . قابل لمطالب المدنية الحديثة . باب الاجتهاد فيه مفتوح . متجدد دائماً وقادر على الأخذ من محاسن كل حضارة . غير معزول عن تيارات التطور والحياة . ليس به انفصال في التفكير بين الدين والدنيا أو بين الدين والعالم . والقدرة على الصلة بين الدين والعقل واضحة فيه مع تقديم العقل على النقل عند التعارض هذا بالإضافة إلى واقعية الشريعة الإسلامية في تناولها شئون الحياة اليومية ، وعدم اقتصرها على مسائل العقائد والأخلاق . لم يكن الإسلام عاملاً من عوامل الضعف والقصور أو عدواً للرقى يوماً . الضعف الذي أصاب الأمة الإسلامية فليس مصدره الإسلام وإنما مصدره الجحود وإقبال باب الاجتهاد وغلبة البدع وخطأ فهم عقيدة القضاة والقدر وقيام السلبية والفردية ، والتخلف عن الزمن .

ولقد أثار الفكر الغربي في مواجهة الفكر الإسلامى كثيراً من الشكوك والقضايا محاولاً بها إثارة الشبهات حول الإسلام ، نرجو أن تكون موضع هذه الدراسة .

الإسلام بين المقاومة والتمدد

بدأت اليقظة الفكرية في العالم الإسلامي قبيل منتصف القرن الثامن عشر سنة ١٧٥٠ على وجه التحقيق ، وترتبط مظاهر هذه اليقظة بالدعوات التي ظهرت في مصر والجزيرة العربية إلى العودة بالإسلام إلى منابعه الأولى وتحريره في الزبوف التي دخلت عاياه خلال الفترة التي مر بها . وقد كان ذلك سابقا للاحتكاك الغربي بالعالم الإسلامي ممثلا في الحملة الفرنسية (١٨٩٨) التي جاءت بعد ذلك بأكثر من ثمان وأربعين عاما (حوالى نصف القرن) وقد كشف هذا الاحتكاك بين الغرب المسيحي والشرق الإسلامي عن خطة جرى تنفيذها في الغزو والسيطرة حققت استيلاء فرنسا على الجزائر عام ١٨٣٠ ، وهو العام الذي يرتبط في نظر المفكرين بانبعاث الدعوة التبشيرية إلى المسيحية في العالم الإسلامي وهناك إجماع على أن التبشير بدأ عمله عام ١٨٣٠ بعد أن أقره الباباوات ورسموا خطته ، ووضعت الدول الأوروبية الاعتمادات المخصصة له .

وقد بدأ في أكثر من صورة ، كان أبرزها وصول المرسلين الأمريكيين والفرنسيين والأنجليكيين إلى بيروت في الأربعينات من القرن التاسع عشر في إلى القاهرة في الخمسينات من نفس القرن . ثم ظهور المرسلين في البحرين والهند وشمال إفريقيا وانبعاثهم جنوبا وشرقا وغربا . وكانت هذه بداية (الحملة على الإسلام) كفكرة ودين ونظام اجتماعي وسياسي للقضاء عليه بمختلف الوسائل :

(١) القوة العسكرية : حيث توسع الاحتلال وامتد إلى الساحل العربي والمحميات وتوغل في الهند ثم احتلال مصر وتونس والسودان .

(٢) العمل التربوي والفكري بالسيطرة على وسائل التعليم والصحافة ومحاولة خلق جيل جديد يتبع في مفاهيمه وأفكاره الفلسفات الغربية القائمة على أساس التشكيك في القيم العربية والإسلامية والتاريخ واللغة وخلق روح من التماطف والالتقاء مع الغرب

صاحب الحضارة والمدن للشرق الحامل (!) وطبع الشباب على تمجيد العرب واكباره واحتقار العرب والاسلام واللغة العربية والتاريخ الاسلامي .

(٣) العمل التبشيري القائم على غزو الجماعات عن طريق الكنائس والمستشفيات والمدارس وتقديم الخدمات والاغراء واتخاذ أساليب العنف في التنصير والخطف واقتحام الأزهر مثلاً . وبذلك وضع العالم الاسلامي كله تحت سيطرة مخطط عنيف يقوده جيش مدرب من المثقفين الغربيين تسندهم القوى الاستعمارية والنفوذ والاعتمادات المالية الضخمة التي تمكنهم من الحياة في الصحراء سنوات طويلة ، ويسندهم هدف واضح هو تركيز نفوذهم في العالم الاسلامي أبداً .

ومن هنا انبعثت التحديات الكبرى فظهرت معركة المقاومة^(١) ورد العمل التي استغرقت جهود المفكرين المسلمين وحياتهم . وقد واجه هذه المعركة رجيل من علماء المسلمين ومفكريهم وزعمائهم بعد سنوات قليلة من بدء المعركة وفي مقدمتهم جمال الدين الأفغاني (مصر) ومدحت (تركيا) وأحمد خان (الهند) وخير الدين التونسي (تونس) فكان هؤلاء هم طلائع المعركة ، ثم ظهر من بعدهم صف ثان من تلاميذهم ربما كان أعمق فكراً وأعظم أثراً من أمثال محمد عبدة (وقد تأثر به المغرب العربي كما تأثر به مسلهو اندونيسيا) والكواكبي والسنوسي وشهاب الدين الألوسي وشبلى النعماني (الهند) ورشيد رضا ثم توالى ظهور باحثين مجددين من أمثال فريد وجدي وشكيب أرسلان وتوفيق البكري ورفيق العظم . وظاهر الجزائري . وطنطاوي جوهرى . وعبد العزيز شاويش وعبد العزيز الثعالبي . وعبد الحميد بن باديس وعلال الفاسي ومحمود أبو العيون ومصطفى الغلاييني ومحجب الدين الخطيب والبشير الابراهيمي ومصطفى المراغى .

وعندما يراجع العمل الكبير الذي قام به هؤلاء الباحثون في سبيل مقاومة (الفارة على الاسلام) ورد الحملة التغريبية التي قام بها الغرب ضده في مجال السياسة والفكر والدين نجد محصولاً ضخماً من البحث الذي هدى ووجه هذه الأجيال المتعاقبة وقدم لها الاجابات الواضحة عن الاستفسارات المتوالية . وكشف عن جوهر الاسلام في مواجهة الحضارة . وقدرته على الملازمة بين الدين والحياة . وحل المعضلات المختلفة .

(١) راجع هذه المعركة في كتابنا : (الفكر العربي في معركة التغريب والتبعية الثقافية) .

ويكشف هذا التراث — الذى ترجو أن يتاح لنا استعراضه وتقديمه — عن خطين واضحين .

(١) الخط الأول : هو الرد على كل ما وجه إلى الاسلام من اتهامات وما كتبه المتصدرون من مفكرى الغرب بدافع التعصب أو الجهل أو عدم الفهم للقيم الإسلامية أو التاريخ العربى الاسلامى أو اللغة العربية .

(٢) الخط الثانى : الكشف عن جوهر الاسلام وحقيقته مع تصفيته من الزيوف والأوهام والبدع التى لصقت به فى سنوات الضعف والاضطراب . وقد سار هذان الخطان متجاورين بل ممزجين تقريبا فى أعمال فكرية ضخمة تتمثل فى ٣٤ مجلدا فى المنار (رشيد رضا) و ٣٠ مجلدا من الفتح (محب الدين الخطيب) وعشرات من مجلات إسلامية أخرى ظهرت فى العالم العربى والاسلامى كالأزهر والعرفان والشهاب والبصائر والمدن الاسلامى ومئات من الكتب المختلفة التى تناولت بالبحث تفاصيل هذه القضايا وعرضها عرضا سهلا مبسطا . وتنسم هذه الأبحاث بأنها تحررت من الطابع التقليدى فى الكتابة ذات السجع والزخرف .

وقد بدأت هذه الحركة — على حد ما وصل إلى علمنا — بكتاب جمال الدين الأفغانى (الرد على الدهريين) لارد على أولى الحملات على الاسلام فى الهند وذلك قبل أن يتخذ من مصر مقرا لدعوته سنة ١٨٧١ ، ثم تواتت الحملات وقد كان أبرزها حملة دوق داركور التى تصدى لها قاسم أمين (١٨٩٢) ثم حملة هانوتو التى واجهها بالرد الشيخ محمد عبده فى أواخر القرن التاسع عشر تقريبا وغير ذلك حملات لافيجرى وكرومر وقد تنوعت هذه الحملات فاتجهت إلى العقائد والقيم ونظم المجتمع والتراث العربى الإسلامى وحاولت فرض نظريات مختلفة كالنظرية اليونانية وتبعية الثقافة والفلسفة الإسلامية لليونان ، أو إنكار فضل العرب على الحضارة أو نظريات الجنس وتفضيل الآرية على السامية أو اتهام العرب واللواتين بالنقص والتخلف وأبرز الدعاة لهذه النظرية جوبنيو الفرنسى ، وكان هدف الغرب من وراء هذه الدعوات تحطيم القوة المعنوية للعرب والمسلمين وللعقيدة واللغة

بالذات باعتبارها المقدمات الحقيقية للنهوض . والعاملين الكبارين الذين لا يمكن السيطرة والتسلط دون القضاء عليهما ثم ظهرت حملات (التجزئة) والشموعية في الدعوة إلى الفرعونية في مصر والفينيقية في لبنان والأشورية في العراق والبربرية في المغرب ثم التجزئة بالدين والتجزئة بالقوميات الضيقة والتجزئة بالأحزاب والقبليات والمذاهب ثم الدعوة إلى حضارة البحر الأبيض المتوسط وقد قاوم الفكر العربي الإسلامي المعاصر هذه الدعوات وبذل من أجل ذلك جهداً ضخماً وفي نفس الوقت الذي كان الفكر الإسلامي فيه يعمل من أجل المقاومة . كان (الإسلام) ينطلق ويتمدد في هذا الكوكب ليزداد نفوذه ويكثر أتباعه في مناطق مختلفة أغلبها في إفريقيا وشرق آسيا ومن العجيب أن يحدث هذا ويتسع نطاقه في ظل هذه المرحلة الحرجة من تاريخه وفي خلال نفس الفترة التي تمدد فيها الغزو الاستعماري الغربي .

وبمراجعة يسيرة لتعداد المسلمين بين أوائل القرن الثامن عشر وبين النصف الأول من القرن العشرين نجد أن هناك زيادة ضخمة في العدد . مع اتساح في الرقعة ووصول الإسلام إلى مناطق جديدة . ولم يحدث هذا النمو والتمدد الضخم عن طريق قوة حاكمة أو سلطة سياسية بقدر ما تحقق عن طريق التاجر المسلم والطرق الصوفية ، وقد تحقق في ظروف دقيقة ، فإن الحملات التبشيرية التي صدرت للعمل في العالم الإسلامي كانت تعمل في هذه الفترة ولا تزال ، بإمكانيات ضخمة ومواد هائلة ، وتقود ممتد من سلطان الحكومات المستعمرة والمحتلة ، بينما لم يجد الإسلام مثل هذه القوى المساعدة ، وإن وجد القوى التي تهاجمه وتحداه ، وقد أزعجت هذه الظاهرة المراقبين المتتبعين لمركبة نقل عشرات الملايين من الوثنيين في إفريقيا وجنوب شرق آسيا إلى المسيحية أو الإسلام ، كيف استطاع الإسلام وهو مجرد من كل القوى والإمكانات أن يسبق في هذا المجال سبقاً واضحاً وأن يحقق انتصارات ضخمة .

ويرجع هذا في الأغلب إلى بساطة الإسلام وسلامة جوهره ، إلى القدوة ذات النموذج الواضح المتمثل في صورة التاجر المسلم البسيط السموح ، الصادق في المعاملة وإلى اقتراب الإسلام من الفطرة الإنسانية وسهولة تقبلها له . وفي الوقت الذي يواجه الإسلام فيه معركتين معاً : معركته مع الوثنية والديانات الأصلية كالبودية والهندوكية ، بالإضافة

إلى معركته مع التبشير الغربي ، فإنه يحقق انتصارات جديدة بكسب عدد كبير من الوثنيين إلى حظيرته . وقد سجل هذه الظاهرة عدد كبير من الباحثين أمثال توماس أرنولد في كتابه الدعوة إلى الإسلام وك . ك . برج في كتاب (وجهة الإسلام) وهو برديشان في كتابه (الدعوة إلى الإسلام) وجان بول رو في كتابه (الإسلام في الغرب) وهذه عبادته : (إذا نظرنا إلى التقدم الإسلامي المسيحي ليس من ناحية الأرقام المجردة بل من ناحية النسب المئوية نرى أنفسنا ملزمين بأن نقول بأن الإسلام يسجل انتصارات مذهلة) .

* * *

وهكذا مضى الفكر العربي الإسلامي منذ فجر النهضة في خطين متلازمين : (١) المقاومة للغارة الفكرية والسياسية التي يشنها الغرب عليه بالأكاذيب والاتهامات و (٢) التمدد والانبساط والتوسع في أفريقيا وجنوب شرق آسيا .

وهو في معركته الأولى قد حقق انتصارات متعددة وحول كثيرا من الفكرين الغربيين أنفسهم إلى صفة ، فاعترفوا له بقوة الذاتية وأثره الإيجابي . كما حول كثيرا من دعاة التغريب الذين بدأوا حياتهم يعملون في صف خصومه . واستطاع الإسلام في نفس الوقت تنقية ملامحه من الزيوف التي ألت به فترة الضعف . وأن يعود إلى المنابع الأولى فيتصل بها ويحقق بذلك عملا تجديدا صالحا يواجه به تطور الحضارة ويكشف عن أصالته وقدرته على الحياة مع كل تطور وعصر ومكان .

وهو في معركته الثانية يحقق انتصارات توسعية بفضل بساطته وتقاء جوهره فينفذ إلى قلوب الملايين ويحررهم من الوثنية ، ذلك بالرغم من مقاومة والقوى التبشيرية وتقود الحكومات الاستعمارية .

ولا شك أننا نستطيع أن تفصل جوانب هذه الصورة التي عرضناها سريعة موجزة حين نتحدث من بعد عن حركة المقاومة بالتفصيل كاشفين جوانب هذا العمل الضخم في سبيل حماية الإسلام ودعوته وتاريخه ولغته من المؤامرة التغريبية الكبرى التي وجهت إليه .

تجديات في وجه الفكر العربي الإسلامي

عندما واجه الغرب «العالم الإسلامي» بحملته الاستعمارية للسيطرة عليه كان يحمل في أعماقه ومفاهيمه عدة عوامل شكلت خطته في هذه الحملة : (١) إن القرآن هو مصدر القوة الإسلامية وأنه لا أمل في استعباد المسلمين ما دام هذا الكتاب باقيا في الأرض . (٢) أن الإسلام دين العزة والقوة والجهاد فلن يستسلم المسلمون ما داموا على هذا الفهم له . (٣) أن اللغة العربية هي رابطة الأمة العربية وقوام الإسلام ومفتاحه في العالم الإسلامي .

وكان الغرب في طريقه إلى الغزو العسكري يحمل في أعماقه هذه المفاهيم : (١) تمصبا كاملا ضد الشرق والسلام والعرب رضع لبانه مع مفاهيمه الأولى وتطلعاته إلى الحياة . (٢) إيمانا بسيادة الرجل الأبيض على الرجل الملون . (٣) الايمان بالحضارة الأوروبية والمادية وتنحية الدين عن مجال الاقتصاد والسياسة والحكم والفكر باعتباره عاملا معوقا . (٤) الايمان بمذهب الغاية تبرر الوسيلة . واستخدام الوسائل ، كل الوسائل في سبيل الوصول إلى الهدف .

ولذلك اتخذ الغرب خطة استطلاعية شاملة تمهد الطريق أمامه إلى الغزو الاستعماري بمجالات الفكر ، وعدتها الصحافة والكتاب والمدرسة والبيئة بالإضافة إلى السينما ومجالات اللهو والمراقص .

ومن هنا دخلت إلى العالم الإسلامي : (١) الإرساليات الأجنبية بمدارسها ومستشفياتها وأقطارها ومفاهيمها . (٢) حانات للخمر في كل قرية يديرها (خواجه) يقوم هو نفسه بإقراض الأهالي بالربا (٣) مجالات اللهو في العواصم ترتبط بكل معاني الترف والاتفاق المادي (٤) صحف (قوية ذاتة) تخضع خضوعا تاما للنفوذ الاستعماري وتحمل لواء الدفاع عن آرائه وتوجيه الرأي العام إلى المفاهيم التي يفرضها . (٥) جيل جديد من الشباب يبعث إلى أوروبا ويربى تربية خاصة . ثم بدأت قوى كبيرة تعمل في مجالات مختلفة منها : الاستشراق ، والتبشير ، الاتحاد ، التغريب ، الشيوعية ، الإباحة والكشف . وشملت هذه المجالات التعليم والكتابة ، والأدب والعلم والمدرسة والبيت .

وقد اتصلت هذه التحديات في مجالها الأكبر (بالدين) عامة وبالاسلام خاصة ، فبدأ الهجوم على أصول الإسلام ، وقيمه وآثاره . واتهم بأنه عقبة في سبيل التقدم ، وجرت زحزحته عن مجال الحكم ، ثم مجال القضاء ، ثم مجال المجتمع ثم جرت محاولات لزحزحته عن الحياة العامة ، وخلق روح الاستخفاف بقيمه . وتشجع دعوات منحرفة ترتبط به وتحمل اسمه : كالبايية والبهائية ، وظهرت دعوات ترى أن أساس الأديان واحد فلا بد أن يظهر دين واحد بدلا من الاسلام والمسيحية واليهودية ، وظهرت دعوات لتوحيد الأديان نفسها ، واتصل هذا بمواجهة القرآن والحديث النبوي والتشكيك فيهما ، وامتد مجال هذا من الصحف إلى الجامعات ففرضت مؤلفات منحرفة ، وما تزال بعض هذه المؤلفات في عديد من جامعات بلاد الشرق تفرض نفسها إلى اليوم . وبدأت حملة ضخمة من التبشير ، كانت أوائل القرن عنيقة قاسية ، تفرض الإخراج من الاسلام فرضا ، واتسع نطاقها إلى حد كبير ، وذهب نحييتها الكثيرون ، ووقفت الحكومات التابعة للاستعمار من هذا موقفا غير كريم ، وساند الحملة كتاب من العرب والمسلمين أعلنوا استخفافهم بإخراج اثنين أو ثلاثة ، وتطور التبشير بعد أن عجز عن هدفه الأول في صورة متعددة من صور التشكيك في الفكر والمقومات ، وأعلن دعاة وأقوامه بأنه إذا لم يصل التبشير إلى نقل المسلم من دينه فلا أقل من أن يشككه في دينه ويمزله عنه فلا يكون شيئا . وجرت الدعوة إلى الدهرية . وبدأت أفكار متلاطمة تقول أن الأديان قيود وأغلال ألزمها الناس بدعوى أنها منزلة ، ووقف كاتب كبير فقال أن الدين نبع من الأرض ولم ينزل من السماء وأنه ظاهرة من الظواهر الاجتماعية لم يهبط به وحى ، وإنما خرج من الأرض كما خرجت الجماعة نفسها . ومضت المحاولة في خلق جو للصراع بين العلم والدين ، فقد أنكر العلم في مرحلة من مراحله ، فلسفات ما وراء الطبيعة فنقلوا لنا هذا . وفي الناحية الأخرى أبعد الدين عن مجالات التربية والتعليم إيمانا بنظرية (ديوى) وألنى من برامج المدارس وجرت الدعوة إلى إنكار التوحيد بالدعوة إلى التعطيل ونسبة الانسان إلى المادة والقضاء على بلاغة القرآن بتغليب العامية والأساليب الركيكة وتحطيم عمود الشعر . ثم جرت محاولة تمزيق المسلمين إلى فرق ، ونحل ، وإعادةتهم إلى النزعات القديمة والمذاهب البائدة وتأكيدها بقوة القانون . كما فعل الاستعمار الفرنسى في المغرب باعلانه (الظهير

البربرى). واتهم الاسلام بأنه دين غير متطور، والدليل هو أن المسيحيين واليهود أكثر تقدماً، وكان الاحتجاج في ضعف العالم الاسلامى بالمسلمين لا بجوهر الاسلام نفسه الذى أنشأ حضارة وأقام أمة وعاش قويا مئات السنين. وانبشت دعوات تقول بأن التشريع الاسلامى مستقى من التشريع الرومانى، بينما أكد كل علماء الغرب المنصفين بأنه لم يبق دليل واحد على ذلك، وإذا كانت هناك علاقة فإن الفقه الرومانى هو المقتبس من الفكر الإسلامى (ولذلك تفصيل). واهتم كتاب الغرب بزوايا مليئة بالشك، ومضى المستشرقون يفرضون الفروض ويحاولون الوصول إلى أسانيد لها من آيات تبتز عن أصولها، أو وقائع تحرف، واهتم المستشرقون بدراسات الصوفية وبالفتاات الخارجة الضالة قصداً لاثارة الشكوك. ثم جرى اتهام الاسلام بأنه دين القوة والسيف، والادعاء بأن المسلمين لا يتسنى لهم التقدم والارتقاء ماداموا مقيدون بنصوص القرآن. ثم كان اتهام الاسلام بالتمصب. وكل نظرية من هذه النظريات سهلة النقض إذا رجعنا إلى التاريخ فتسامح الاسلام وتمصب غيره واضح من دراسة وقائع التاريخ، واقصاء الدين عن الفكر والمجتمع والدولة في الغرب له سبب واضح، فقد حال الدين دون النهضة ووقف في وجه العلماء والمفكرين. أما الاسلام فقد كان حادى النهضة دائماً وعاملاً هاماً في توسيع نطاق العلم ودافعا للحضارة إلى مداها. ولم يكن في الاسلام أنظمة كهنوتية كتلك التى حاربها الأوروبيون. أما في مجال المرأة فقد جرت محاولة اتهام الإسلام في مجال تعدد الزوجات والطلاق وحقوق الزوج، بينما كان الاسلام أسبق وأعمق في تحرير المرأة من التشريعات الفريية، وبعد هذا الزمن الطويل ما تزال الحقوق التى أعطاهها الاسلام للمرأة لما تصل بعد المرأة الفريية إليها. أما قيود العفة والطهر فتلك عوامل هى لتكريم المرأة ووضعها موضع الانسان ذى الكرامة وليس موضع الرقيق والحريم.

* * *

وفي مجال اللغة مضت التحديات في مهاجمة (اللغة العربية) للقضاء عليها وإشاعة اللهجات العامية. ومحاولة ادخال الفصحى إلى المتحف تشبيها لها باللاتينية الميتة ومحاولة تغليب اللهجات المحلية على الكتابة وتحويلها إلى لغات قومية اقليمية. ثم جرى اتهام

الفكر العربى بأنه فكر تجریدی يفيض بالتروض النظرية والمباحث الجدلية ، كما أنهم بأنه فكر غيبى . كما جرى إنكار فضل العرب على المدنية ، ومحاولة رد التراث العربى إلى أصول بعيدة عن العرب كالليونان والفرس ، فطالما أعلن كتابهم أن تراث الاسلام تراث يونانى فارسى وأن الثقافة الاسلامية أساسها ثقافة يونانية ، وكانت دائماً السكنة الهابطة فى تقديرهم هى كفة العرب والمسلمين ، فإذا قيل أن العربى كان سابقاً فى كتابه (الففران) كل ما كتب عن الجنة والنار ، جرى التشكيك فى ذلك بأن هناك كتاباً فارسياً قديماً قرأه العربى أوراهاً لقيه ، وإذا قيل أن (دانتي) قلد (العربى) فى رسالته (رحلة إلى الجحيم) حاولوا تبرئته من تقليد العرب والمسلمين وقالوا أنه قطعاً لم يقرأ (الففران) والأدلة أكيدة على أنها ترجمت قبل دانتي بأكثر من مائة عام . وفى هذا الاتجاه تبرز النظريات التى تريد أن تتحدى ثقافة الاسلام وفكره ، فتجرى المحاولات لجعل الثقافة اليونانية مصدر الثقافات الإنسانية ، مع إنكار فضل المصريين الأولين على اليونان ، وقد إنكر الغربيون وقائع التاريخ فى هذا ، وقال المستشرق (جويدى) فى محاضرات ألقاها فى القاهرة عام ١٩٢٨ (أن سفر أعلام اليونان إلى الشرق للاستفادة من علومه قول منتحل ، وأن مصر وسائر بلاد الشرق لم يكن لها فضل على العلوم والآداب والثقافات التى تنسب إلى اليونان) . وذلك لا شك أية التعصب . وظلت نظرية المفكرين العربيين إلى الشرق على أنه بلد السحر والنجوم والبخور والحريم ولذلك فإن أكثر اهتمامهم كان موجهاً إلى ترجمة ألف ليلة ونظريات الحلاج والباطنية والمجسمة وغيرها . واتهم أصحاب الحملة المتصلة المنظمة على الإسلام ، أنهموا العرب بحرق مكتبة الاسكندرية . وعملوا دائماً على تغيير وقائع التاريخ ، والتشكيك فى إعداد الجيوش الإسلامية فى الغزوات ، وجعل السبق لفئة دون فئة ، على طريقة التفرقة والتزيق ومحاولة القضاء على وحدة المسلمين . وكذلك إنقاص عدد المسلمين الأحياء فقد ظلوا إلى سنوات قريبة لا يريدون أن يعترفوا بعدد المسلمين الحقيقى فى العالم ، ولا بمساحة الأرض ، وجرى ادعاؤهم بالتفصيل لابقاع الخلاف ، فالبربر هم أصحاب المدنية فى شمال أفريقيا ، وأعلام الثقافة الإسلامية كانوا فرساً

(م — • الإسلام والثقافة العربية)

أو موالى ولم يكونوا عربا ، وهكذا . واتصل بهذا الدعوة إلى الشموعية وتأكيدها ، بيعث الحضارات القديمة ففي مصر جرى بعث الفرعونية وفي الشام الفينيقية وفي العراق الآشورية والبابلية وفي المغرب البربرية . ثم جرت التفرقة بين الوطنية المحلية والوحدة العربية والجامعة الإسلامية والروابط الشرقية ، وقيام كيانات لكل دعوة من هذه الدعوات تحارب الأخرى ، وجرى في هذا الصدد فرض اتجاهات العزلة والقومية والضيقة وانكار العامل الروحي والديني في أسس القومية . ثم أغرق العالم الإسلامى بالنظريات الجديدة المتضاربة بين مادية وشيوعية وجنس وتشكيك وجرت المحاولة لتطبيقها في مجال التعليم والتربية والحياة العامة . فنظرية (فرويد) تقول أن الدوافع الإنسانية جميعها دوافع جنسية مادية ، ونظرية (جون ديوى) تؤكد ضرورة فصل الدين عن التربية ، ونظرية (لورنس) تدعو إلى العرى والاباحة والكشف في الأدب . ونظريتا ريفان وجينزو تفرقان بين الأجناس وتتهمان العرب والمسلمين بكل قبيصة في الخلق والتكوين العقلي والفكري . وقد أشار (البروتوكول الثانى) من بروتوكولات صهيون إلى هذا المعنى فقال : ان نجاح دارون وماركس ونييتشه قد دبرناه من قبل وسيكون واضحاً على تأكيد الأثر الأخلاقى لاتجاهات العلوم في الفكر الأسمى . دارون هو صاحب النظرية التى تقول أن الإنسان والقرد من فصيلة واحدة ، وماركس هو داعية التفسير المادى للتاريخ ، ونييتشه هو صاحب مذهب القضاء على الفقير والضعيف ومنهما من التناسل وتعيمهما لينقرضا ولا يبقى إلا القوى وهو الإنسان الأعلى . وجرت الدعوة إلى ثقافة البحر الأبيض المتوسط ، كوسيلة لربط العالم الإسلامى بفرنسا وأسبانيا والمغرب . وتابع التغريب خطوه في مجالات أخرى متعددة ؛ في مجال ترجمة القصص الداعرة ، والأدب الماخن ، وبمناطق القوة وسلطان الاستعمار فرضت اللغات الأوربية لايقاف اللغة العربية عن النمو والقضاء عليها ، فرضت الفرنسية في شمال أفريقيا والشام ، والإنجليزية في مصر والسودان والعراق وفلسطين . وكان هدف فرض اللغات الأجنبية القضاء النهائى على اللغة العربية وقد تم هذا إلى نحو كبير في الجزائر . وجرت محاولات اعطاء التعليم المصرى طابع العلمانية وانكار القيم الروحية والدين ، تم ذلك

بقى ظل الاحتلال وفي ظل الحكومات التي فرضها الاستعمار ، وعاونت على ذلك قوى الجيش المحتل وسلطات الاتباع والعملاء الذين يتولون الساطان والحكم ، وقوة الصحافة واندسة عن طريق الدعاة التابعين لركب التفريب . وجرى الصراع بين الثقافتين الفرنسية والإنجليزية ، غير أن هذا الصراع لم يحل دون الهدف الأساسي لها جميعا ، وهو القضاء على مقومات الفكر الإسلامي العربي وتدمير قيمه وإحلال قيم مادية جديدة قوامها القضاء على القيم الأساسية والتبعية الكاملة للدول الغربية القائمة على الحضارة . ولم تقف هذه المحاولات عند هذا الحد بل امتدت . . ولم يقف المسلمون إزاء هذه التحديات مكتوفي الأيدي ولكنهم قاوموا وكشفوا الزيف وأعلنوا الحقائق وجددوا الفكر الإسلامي وكان لهذه التحديات رد فعل كبير .

الدفاع ورد الفعل

واجه الفكر العربى الإسلامى هجوماً عنيفاً مركزاً ، لم يقف هذا الهجوم عند حدود الإسلام نفسه ، بل امتد إلى عقلية العرب والمسلمين والشرقيين من ناحية العقلية واتصل بالأجناس والتاريخ واللغة وأساليب الفكر ومناهج البحث . ولم يتخذ هذا الهجوم أسلوب المنهج العلمى بل سلك سبيل التعصب الخالص والهوى الخاص ، ولا تنفى فى هذا المجال كلمة الباحث الغربى الصريح الذى قال : إن الغربيين ربوا فى عاطفة التعصب ضد العرب والإسلام والشرق وأنهم رضعوا هذه العاطفة مع لبن الأم فهم ليست منحسرة عن أنفسهم ومشاعرهم مهما بلغ بهم الإنصاف أو قدمت لهم الأسانيد الدامغة والحقائق الأكيدة . وفى الوقت الذى يدعونا الغرب إلى الأخذ بمنهجه العلمى فى البحث القائم على نسيان العوامل الخاصة والأهواء الذاتية ، وإفراغ النفس من كل ما سوى الوثائق والأسانيد وما تؤدي إليه ، يذهب كتابه وباحثوه إلى أبعد الحدود فى الاستسلام للهوى ، والانسياق وراء الرغبة الجامحة التى تصدر عن التنكر لكل ما هو ليس غريباً أو أوروبياً ، مع صلف عاصف قوامه الإيمان بالسيطرة والسيادة ، وفق فلسفة الرجل الأبيض ، وسلطان الرجل المتحضر ، ومع أهواء الخلمات الرخيصة والأسواق المفتوحة وضرورة تدمير كل المقومات التى يمكن أن تؤدي بالعرب والمسلمين إلى النهضة واليقظة والمقاومة والتحرر من تقوذ الغرب . هذه هى العوامل التى تسيطر فى الواقع على نفوس المتصدرين للحملات المختلفة التى وجهت من كتاب الغرب إلى المسلمين والعرب وانشق بوجه عام والتى تمثلت فى كتابات دوق داركور فى كتابه « المصريون » وهانوتو فى حملاته على الإسلام والمسلمين وفى عبارات كرومر التى طالما أدمجها تقاريره وأوردها فى كتابه « مصر الحديثة » ، إلى حملات الكردينال لافيجرى على الرقيق فى الإسلام وحملات رينان على العقلية العربية ، ومطاعن توربان وباسكان وجيتراز وجابنيه ، وكازانوفا من كتاب الفرنسيين على الإسلام والعرب ، يضاف إلى هذا حملات الأب لامنس اليسوعى فى كتابه « الإسلام عقائده ونظمه » ومفتريات البشر زويمر

في كتابه « الإسلام ماضيه وحاضره ومستقبله » ، وحملات « ليوتى » في المغرب وهو صنو كرومر في مصر ، وآراء لويس برتران في كتابه « امام الإسلام » وصرحات تيودور موريس في « مجلة القرن التاسع عشر » وكلمات دكتور واطسون مدير الجامعة الأمريكية . فإذا أضيف إلى هذا حملات مرجايوت عن مستقبل الإسلام وتريتون في كتابه « الإسلام عقيدته وعباداته » وحملات جريدة التيمس ، وروم لاندو في كتابه « البحث عن الفد » ومستر سكوت . . إلى عشرات الكتب التي توالى صدورها أمكن تصور جو المعركة المحمل بالظلم والحق ، منذ السبعينات في القرن الماضي وحتى اليوم وكلاهما مؤلفات تنسم بطابع التعصب والمعجز عن فهم الحقائق وتقوم على قاعدة : التحامل والهوى . أضف إلى هذا دوائر المعارف وما تحويه من عبارات عن الإسلام والعرب وما أوردته دائرة المعارف الإسلامية التي يرأس تحريرها مستشرق مبشر متعصب هو « فنسك » الذي طرد من الجمع اللغوي المصري عام ١٩٣٢ من مغالطات ، ومن مثال ذلك ما أوردته دائرة معارف أكسفورد مثلاً عن العربي جاء على هذا النحو .

Arab native or Arabia A nose homeless

ومعناها أن العربي أو العرب : هو الطفل المطرود ، أو الطفل المنبوذ الذي لا مأوى له . أما عبارات مرجايوت وريفان ولا منس وزويمر فإن طابع الحق والتعصب فيها يجعلها ليست أهلاً للعرض والنظر . لبعدها كل البعد عن الطابع العملي الذي يحتمل صاحبه أمانة الكلمة بحيث يحتاج إلى المراجعة والنقد .

ولقد واجه كتاب الإسلام والعرب هذه الحملات مواجهة قوية وكشفوا زيفها ونقضوها على أساس علمي صحيح ، ولم يكونوا متعصبين أو مندفعين بالهوى والحاس العنيف الذي يفسد الرأي ويضع بينه وبين الحقيقة حجاباً كثيفاً . وقد حمل لواء الدفاع عن الإسلام في هذه الفترة : محمد عبده وقاسم أمين ومصطفى الغلاييني وفريد وجدي وأحمد شفيق باشا ورشيد رضا وعبد الدين الخطيب وشكيب أرسلان وعبد العزيز الثعالبي ومولاي محمد علي وأبو الكلام ازاد وسليمان الندوى وطاهر الجزائري وعلي يوسف واسماعيل عصبرنسكي والدكتور هيكل وعباس العقاد والدكتور الهراوي وأحمد زكي باشا ولطفي جمه وعلال الفاسي وعبد الحميد بن باديس والبشير الإبراهيمي وغيرهم كثيرون . وحملت

لواء الدفاع عن الإسلام صحف متعددة كان أبرزها العروة الوثقى والمؤيد واللواء والنار والفتح والزهراء والإسلام والأزهر ومنبر الإسلام والعرفان والتمدن الإسلامى ، وتكونت فى ظل الدفاع عن الإسلام هيئات كثيرة كان أبرزها جماعة النار والشبان المسلمين فى مصر والندوة فى شبه القارة الهندية وجماعات أخرى فى شمال أفريقيا وأندونيسيا ووسط أفريقيا وجنوب شرق آسيا . وقد ظلت الصحف الإسلامية إلى الأربعينات تقريبا وهى لا تدع كتاباً من كتب الغربيين يظهر فى أوروبا إلا وتنقل نصوصه وترد عليه وتبين زيف ما حمله من آراء منحرفة ، ولقد عاش مثلاً شكيب أرسلان فى أوروبا أكثر من ربع قرن (١٩٢٢-١٩٤٠) وهو يوالى الصحف فى العالم العربى بأبحاثه وكتاباته عن كل ما يصدر فى أوروبا عن العالم الإسلامى ، ولطالما نقد فى جريدتى الفتح والنار هذه المؤلفات وواجه كتابها ، بل إنه نشر مجلة فى سويسرا باسم « الأمة العربية » أتفق عليها ألوف الجنبيات من أجل كشف هذه الأباطيل وإبلاغ الحقائق إلى الغربيين فى ديارهم ، وبلغاتهم . وكذلك عاش محمد فريد وجدى حياة كلها من أجل الدفاع عن روحانية الأديان ضد مادية الغرب ، حتى لقد تخصص فى ذلك تخصصاً كاملاً وألف عدداً من الكتب فى هذا المجال .

وكذلك فعل محب الدين الخطيب فى مجلتيه « الفتح والزهراء » التى اتخذتا نفس الخط الذى بدأه جمال الدين ومحمد عبده فى « العروة الوثقى » وكانت مجالاً خصياً لمقاومة الشبهات التى وجهت إلى الإسلام والعرب والرد على آراء الغربيين وقد عاشت صحيفة أكثر من ربع قرن ولا تزال مجموعاتها مرجعاً هاماً فى هذا المجال . ويمكن القول بأن أكثر من ألف مقال للأمير شكيب أرسلان وعجاج نويهض وعشرات من كتاب المغرب العربى والمشرق العربى والهند وأندونيسيا ومختلف أنحاء العالم الإسلامى قد ضمتها هذه المجموعات ، ومنها يكتب تاريخ الدفاع عن الإسلام فعلاً . فقد كانت فكرة الثلاثينات هى « عقدة المحز » كما يقولون بالنسبة لحملة الهجوم التى قامت على قاعدتين هامتين : (١) أبحاث المستشرقين . وأغلبهم يعملون فى مجال خدمة الاستعمار ، ويتبعون وزارات الخارجية والمستعمرات فى بلادهم . (٢) حملات التبشير ، وكانت تمر فى هذه الفترة بمرحلة مسمورة فى البحرين والقاهرة والهند وأندونيسيا ومختلف أنحاء العالم العربى ، فإذا

ذهبنا نؤرخ لمعرفة خط « الدفاع عن الإسلام » ورد حملات خصومه ، فلا نستطيع أن نبدأ البحث قبل أن نذكر كتاب « الرد على الدهريين » للسيد جمال الدين الأفغانى عام ١٨٦٩ تقريباً حيث حمل على الماديين وفند آراءهم ، ومهما تكن قيمة الكتاب من الوجهة العلمية فإنه علامة على الطريق الذى سلكه من بعده « الشيخ محمد عبده » فى رده على (١) هانوتو (٢) فرح أنطون فى كتابه « الإسلام والرد على منتقديه » و « الإسلام النصرانية وموقفهما من العلم والمدنية . » وقد ظلت كتابات محمد عبده التى تناولت الأصول الشاملة للحرية والعلم أساساً لكل الباحث التى توالى من بعد من أجل الرد على كتابات الغربيين الذين هاجموا الإسلام والعرب والدين والعقلية العربية والجنس . وقد حاوت هذه الحملات فى مجموعها إتهام الإسلام بأنه مصدر التخلف ومهاجمة العرب واتهامهم بضعف الخلق القومى .

ومن نموذج صغير لكتابات واحد منهم هو « كيمون » يظهر معنى التعصب والبعد عن الأسلوب العلمى وتغايب عامل الإثارة والهوى ، فهو يصف الإسلام مثلاً بأنه « جذام فشا بين الناس وأخذ يفتك بهم فتكا ذريعاً . بل هو مرض مريع ، وشلل عام ، وجنون ذهولى ، يبعث الإنسان على الخمود والكسل ، والسلمون وحوش ضارية ومن الواجب إبادة خمسهم والحكم على الباقين بالأشغال الشاقة وتدمير الكعبة ، ووضع ضريح « محمد » فى متحف « اللوفر » ومن هذه العبارات القليلة تبدو حقيقة الهدف الدافع ، وأسلوب الغرض البعيد كل البعد عن النقد البناء ، أو الجدل الشريف ، أن مناقشة المذاهب والأسس والنظريات . وفى عشرات من كتابات هؤلاء الغربيين تبدو هذه الصورة من صور التعصب . ولعل من أبرز الأخطاء التى وقع فيها كتاب الغرب نتيجة لتعصبهم ، هو محاولة فهم الإسلام بصورة المسلمين الذين كانوا يعيشون فى هذه المنطقة خلال فترة احتلالهم للعالم العربى والإسلامى ، وهى فكرة خاطئة أشد الخطأ ، فليس هناك من سبيل لاتخاذ « صورة المسلمين » فى هذه الفترة حجة على الإسلام أو محاولة لفهم الإسلام من خلال حياتهم وتصرفاتهم . ذلك أن المسلمين كانوا قد بعدوا طويلاً عن « روح الإسلام ومقوماته » فى مختلف تصرفاتهم وأعمالهم ، وقد غلب عليهم الوهن وتخطمت قواهم المعنوية

في ظل الصراع القبلي والمذهبي ، وتوقف كفاحهم من أجل حماية حدودهم ، وتجديد جيوشهم ، وغلب سلطان المستبدين من السلاطين والأمراء ، وتطرق الترف إلى المجتمعات ، وجرى العلماء الرسميون في ركب ذوى الجاه ، وأغلق باب الاجتهاد ، وعزلت الطبقة الشعبية ، وأغلقت أبوابها خوفاً من ظلم الولاة ، وانصرفت عن الكفاح إلى السلبية ممثلة في الصوفية والزهد ، وعلا صوت نزعات التواكل والضعف واختفت من المجتمع صورة الاسلام التي طبقها في العصر الأول اختفاء تاماً . تلك الصورة التي تتمثل في محاورات الشعب مع عمر وأبي بكر « إذا أحسنت فأعينوني وإذا أخطأت فقوموني » أو في عدالة القضاة في مواجهة الحكام والولاة ، أو في سور عمر بن الخطاب بالليل أو مواقف عمر ابن عبد العزيز ، أو فتوح خالد وسعد أو استشهاد المسلمين في المعارك ، أو في الاشارة مثلاً في المحاهدين والانصار بالمدينة ، أو الحياة العلمية الحية في عصرى الرشيد والمأمون ، أو جامعات قرطبة أو انكار الذات في صورة صاحب النقاب أو غير ذلك من الصور التي تعطى معالم الاسلام الحقيقية في تجربته من المجتمع . من أجل هذا فإن التعامل بصورة المسلمين التي عرفها هؤلاء الكتاب على أنها هي الاسلام ليست من الحق في شيء ، ولا يقبهاً باحث تزيه .

٣ - ولكن الحملة أيضاً لم تقف عند حد هذه المغالطة ، بل ذهبت إلى تحريف الصورة الأولى . صورة الاسلام في نقائه وسماحته فجرت المحاولات للتشكيك في كثير من المواقف والمواقع والأحداث المتصلة بالرسول والمسلمين وصور البطولات والتصرفات التي برز فيها سمو النفس ، وكان مصدر ذلك أمران : « أولهما » قياس هؤلاء الكتاب والباحثين الأمور بالعنصرية الغربية المادية التي لا تعرف القضايا إلا متصلة بالغاية والمصلحة والمنفعة ولا تفهمها أبداً مجردة خالصة لوجه الله أو الحق أو القيم الانسانية العليا « ثانيهما » انكار ما قد يكون مقبولاً فعلاً من هذه الصور تحت تأثير التعصب أو الغاية المقصودة من الكتابة نفسها . ويمكن القول بأن جميع الدراسات التي كتبت عن الاسلام والمسلمين والعرب كانت من مفكرين أو باحثين لهم صلة بالسياسة الأوروبية أو الغربية في مواجهة العالم الاسلامي ، وكان ذلك مرتبطاً عندهم بموقف الاستعمار ومن وجهة نظره ، فضلاً عن أن أمثال هانوتو ودوق داركور وغيرهم كانوا أعضاء في المجالس النيابية في بلادهم

ويمثلون وجهات نظر أصحاب المصالح والمصانم وشركات الاستيراد والتصدير ، ولذلك فإن زياراتهم للشرق والعالم العربي كانت مشوبة بروح الاستعلاء ، ولم تكن هذه الرحلات للبحث والدراسة والمراجعة الشاملة للأمور ، أو الاتصال بذوى الاختصاص من أجل استيضاح الأمور ، وإنما كانت زيارات سريعة طارئة ، ومن هنا كانت انطباعاتها فحمة سطحية مشوبة بروح التعصب وهادفة في نفس الوقت إلى خدمة الامبريالية الاستعمارية المتطلعة إلى السلطة ، وإبانة عظمة الغرب وفضل الرجل الأبيض ، وتبرير الاستعمار والنفوذ الأجنبي وضرورة السيطرة على هذه الأقطار من أجل تمدنها وتحريرها من قيود الجهالة والظلام . هكذا كانت دوافع أغلب كتابات هؤلاء الذين كتبوا عن الاسلام والمسلمين منذ أوائل هذا القرن ، والتي عنى محمد عبده وفريد وجدي وقاسم أمين وشكيب أرسلان ومحب الدين الخطيب بالرد عليها وكشف دخالها . فقد كانت السيطرة على الامبراطورية العثمانية وتمزيقها وتوزيع أسلابها هي الهدف الأساسي لكل هذه الكتابات . فلما تحقق ذلك ، وتمزق العالم الاسلامي بعد سقوط دولة الخلافة ، تغيرت الأهداف ودخلتها غايات أخرى وحلت في مجال السياسة كلمات العروبة والقومية وبدأ صراع جديد بينها وبين الاقليم ، كما بدأت معارك اللهجات العامية وتحرير التاريخ .

وفي نفس الوقت تعددت الجهات التي تهاجم الاسلام . فلم تعد هي أوروبا المسيحية صاحبة رسالة تمدن آسيا وأفريقيا ، وإنما بررت قوى جديدة تصارع في مقدمتها الصهيونية والماركسية والاستعمار الجديد في مجال الاقتصاد والفكر على السواء . وقد كان عمل هذه الجهات جميعا يسير في نطاق واحد وهدف متحد ، أما النطاق فهو طريق المؤسسات والمنظمات الاستشرافية والتبشيرية ممثلة في المدارس والارساليات والصحف والمؤلفات وأفلام السينما ، وقد اعتمدت الدول المختلفة لهذه المؤسسات مبالغ ضخمة ، وأولتها نفوذا كبيرا يحميها ويمينها ممثلا في الحكومات التابعة والحكام العملاء . ولم يقف الهجوم عند حد اتهام الاسلام بالضعف والقصور ، والاساءة إلى مؤسسه وقادته وتزييف تاريخه ووقائمه ، وإنما امتد إلى انكار فضل العرب والمسلمين على الحضارة الغربية التي قامت فعلا على الأسس التي بدأها العرب والمسلمون ممثلة فيما ترجموه من ثقافات

اليونان والرومان ، وما أضافوه في جامعاتهم وعن طريق علماءهم من بحوث وكشوف في مجال الفلسفة والفلك والجراحة والموسيقى والعلوم والآداب .

ولقد بلغ من ظلم الغرب وبعده عن الانصاف أن أنكر فضل هذا العمل الكبير الذي قامت عليه النهضة ، والذي ظل أكثر من نصف قرن هو قاعدة البحث العلمي وأساسه الأصيل في تطوير الحضارة ولا شك أن ما بلغت من ثمار إنما يرجع أساسا إلى هذه الحصيلة العربية الاسلامية .

ولقد عمدت « الصهيونية » منذ بدأت نشأتها ١٨٩٧ إلى عمل كبير في مجال ثقافي واسع شمل كل موسوعات التاريخ والعلم والثقافة العربية ، استهدف هذا العمل تزيف حقائق الفكر الاسلامي والحضارة العربية والثقافة التي ظهرت في هذا الجزء من العالم ، ووضع عناصر التشكيك لكل القيم والمقومات وفق أسلوب دقيق مليء بالسكر والخداع ، يحمل في مظهره طابع العلم والانصاف ولكنه ما يكاد يمسى بالباحث لأمعه حتى يسلمه إلى الشكوك والأكاذيب والمداخلات مع التجاهل لفضل العرب والمسلمين وغبن حقهم ، وإثارة الاتهامات حولهم إلى الحد الذي يصور الفكر الاسلامي على نحو مضطرب قلق ناقص ، هذا بالإضافة إلى استغلال النظريات الجديدة حول الجنس والأجناس وأصل الأنواع وغيرها .

أما « الماركسية » فهي تلتقي مع المذاهب الغربية في النزعة المادية ، وتبرز مذهب التفسير المادي للتاريخ فتقضي به على الجوانب الروحية والانسانية ، وتنظر إليها في سخرية واحتقار . وتجتمع إلى هذه المذاهب والنزعات في مقاومة الاسلام ومهاجمته ، مذاهب أخرى تتصل بالأديان الوضعية ، فالبودية وغيرها في شرق آسيا تقاوم الاسلام أيضا وتحاربه بأسلحة لا تقل عن أسلحة الصهيونية والماركسية والفكر الغربي المادي . وقد يرى بعض هؤلاء الكتاب في « الاسلام » رأيا لا يتفق مع الحقيقة ، فهم قد يطبقون عليه ما طبقه الغرب على الكنيسة حين رأوها تقف أمامهم في أوائل النهضة لتحول بينهم وبين أفق العلم ، ومن هنا جاء فصل الدين عن الدولة هناك كوسيلة للتحرر من الجمود الذي كان يفرضه الكهنة وهم حين ينظرون إلى العالم الاسلامي والأمة العربية لا يلبثون أن يخلطوا بين الاسلام هنا

والمسيحية الغربية هناك ، وذلك خطأ لا حد له في العجز عن فهم الحقائق ، ذلك أن الاسلام يختلف كثيرا في هذا المجال ويكشف عن طابع واضح في الحرية والقدرة على مواجهة الحضارة وفتح الآفاق لها دون الاصطدام بها ، ولقد كان كذلك منذ بدأت النهضة العلمية فيه ، فقد واجه حركة الترجمة والكشف والعلم في مجال الطب والفلك بمزيد من التقدير والرعاية ، ولم يصطدم يوما بهذه الاتجاهات ولم يقف أمامها ، ولذلك فإن كل محاولة للمقارنة في هذا المجال ، هي مقارنة باطلة لأنها تقوم على غير أساس .

ولقد جرى اتهام الاسلام بالتعصب إزاء العلم والعلماء ، ولكن الذين حملوا لواء هذا الاتهام لم يقدموا دليلا واحدا من التاريخ على صدق ما يدعونه ، وفي هذا المجال كانت كتابات الشيخ محمد عبده الذي كشف عن موقف الاسلام إزاء المدنية والعلماء كتابات رائدة . وقد استطاعت الأقلام العربية أن تصل إلى مستوى هذه المعركة وأن تواجهها في قوة وأن تكشف زيفها . وقد عمات من أجل ذلك في ميدانين : في ميدان الغرب نفسه فقد ألقت عشرات الكتب في دحض هذه الاتهامات واستطاعت هذه الكتب أن تروج في الغرب وأن تجد من يقرأها وأن تترجم معاني كثير من آيات القرآن الكريم ، ولعل أقوى قوة في هذا المجال هي قوة كتابات المسلمين الهنود من أمثال شبلي النعماني والاندويين (اتباع ندوة العلماء) وغيرهم فقد استطاعوا أن ينقلوا إلى الغرب صورة عن الاسلام لا شك في نصاعتها وفق الأسلوب العلمي الحديث وكتابات محمد اقبال في مقدمة هذه الكتابات ، وهناك عديد من مؤلفات الكتاب العرب بالإنجليزية والفرنسية تذكر في هذا المجال مؤلفات مثل الدكتور غلوش وترجمه محمد حسن الموجي للبخاري .

أما الميدان الثاني فهو ميدان المسلمين أنفسهم في العالم الاسلامي وقد تحقق العمل فعلا في هذا المجال بعشرات الأبحاث والوف المقالات وكان للصحافة الاسلامية دور كبير في تصحيح الكثير من المفاهيم . ولا شك أن هناك تراثا ضخما في هذا المجال ، يمكن أن يطلق عليه « أدب الدفاع عن الاسلام » يمكن تقويمه والنظر فيه وكتابة دراسات مطولة عنه ، ولم يكن هذا الأدب دينيا خالصا وإنما كان فكرا إسلاميا متكامل فيه دراسات عن قضايا الاسلام مع الاستعمار في المجال السياسي ، وفيه مواجهات للفكر الغربي ولاتهاماته

للإسلام ، وفيه أحاديث متعددة في القرآن والسنة النبوية ، والفقه والتشريع إلى جوار إبراز حقائق اللغة العربية والأدب العربي والتاريخ العربي الإسلامي ، ويبدو ذلك جليا في الصحافة الإسلامية كالنار والفتح وفي كتابات رشيد رضا وعبد الدين الخطيب وشكيب أرسلان .
وخلاصة هذا الرأي أن الفكر الإسلامي العربي لم يتفصل عن واقع العالم الإسلامي والأمة العربية وإنما ظل يكافح في ميادين أربعة .

- ١ — العالم الإسلامي السياسي في خصومته مع الاستعمار .
- ٢ — الفكر الإسلامي ومقوماته من فقه وتشريع ولغة وتاريخ .
- ٣ — ميدان التحديات والرد على خصوم الإسلام والعرب .
- ٤ — بحث الصورة الأصلية للإسلام في بساطته وتقاؤه وتجليتها والكشف عن الزيوف التي اتصلت بها وتخليصها من الانحرافات .

ويتسم هذا الفكر الإسلامي في مجال الدفاع عن الإسلام بسمات واضحة أبرزها :

- ١ — الانصاف والتجرد الخالص من الهوى ، وفق الأسلوب العلمي العربي الذي كان أساسا مسبقا لما أسماه الغرب الأسلوب العلمي الحديث ولم يطبقه تطبيقا صحيحا في مجال نظرتة إلى الإسلام والعرب . وأفسده بتغايب الهوى والتعصب وعدم التحقق لإبلاغه الكامل مرتبة اليقين بالأسانيد والأدلة .
- ٢ — اتخاذ الأسلوب العربي الدقيق القائم على المنطق والدليل ، البعيد عن العاطفة والصناعة المنظرية أو الكتابة الانشائية العاطفية أو الخطابية .
- ٣ — عدم التعرض لجوانب القصور أو الاتهام للفكر الغربي أو العقائد الغربية في مجال الانتقاص ، أو التشكيك أو التعصب ، وقامت المقارنة في مجال الانصاف استنادا على النصوص الفعلية والوثائق الأكيدة . وقد حققت هذه الحملة في الرد على الاتهامات والتحديات أثرا واضحا في العقل العربي والإسلامي المعاصرين ، بلغ حد « عدم الثقة » بهذه الأبحاث التغريبية واتهامها بالقصور والهوى . ومن أجل هذا لا بد من دراسة المنطلقات الغربية التي حملت لواء الحملة على الإسلام والعرب على نحو أوسع ممثلة في الاستشراق والتبشير وكتابات الغربيين ممثلة جميعا في إطار حركة التغريب باعتبارها القوة المحركة والدافعة للاستعمار ؛

الكتاب الثاني

من الاستعمار إلى التغريب

الاستعمار والتغريب

أن المراجعة الفاحصة لكل الدراسات التي تتصل بالتبشير والاستشراق والشعوبية والطائفية والغزو الفكري والاستعمار الثقافي والدعوات الهدامة كالالحاد والاباحية تكشف عن أنها ليست في الواقع الأمر إلا شعباً مختلفة لمخطط أسامى هو : « الابقاء على نفوذ الاستعمار في العالم الاسلامى » ولما كان الفكر العربى الاسلامى يحمل قيا ومفاهيم لا تقبل الاستسلام والخضوع والانطواء فى قيم أخرى ولا لقوى مهيمنة ، فإن العمل الأساسى للنفوذ الاستعمارى هو القضاء على هذه المقومات أو إثارة الشبهات حولها وإفسادها عن « طريق البحث » الذى يحمل طابع العلم والصحافة والتعليم فى المدرسة والجامعة . ومن هنا يمكن أن يطلق على هذه الحركات كلها اسماً واحداً هو « التغريب » ومن هنا تتكشف الرابطة الأساسية الأكيدة بين الاستعمار والتغريب . ومن هنا يفهم كيف تدرج الاستعمار فى هذه المحاولة فكانت أول أمرها « حملة تبشيرية » قوامها المرسلون والمدارس تحمل الدعوة إلى إخراج المسلمين من دينهم بالقوة أو بالاغراء ، وقد وقعت خلال تلك الفترة أحداث ضخمة ، وقد اجتاحت هذه الموجة العالم الاسلامى منذ ١٨٣٠ إلى ١٩٣٠ تقريباً (خلال قرن كامل) فى صورة حركة تبشيرية سجلتها دراسات وأبحاث ومؤتمرات وجرت من حولها مساجلات وحوار وممارك فكرية وكانت مصر أبرز حلقة من هذه الحلقات غير أن هذه المرحلة لم تلبث أن انتهت إلى عمل أشد تعقيداً وأكثر عمقا وأقل مصادمة وذلك عن طريق نفوذ دعاة التغريب ، هؤلاء الذين استطاع الاستعمار أن يصطفهم ، وذلك بتخريبهم من معاهده وجامعاته فى العالم العربى أو من بعثاته فى أوروبا وأمريكا ، وقد أتيح لهؤلاء أن يلو من بعد عودتهم مناصب رئيسية فى وزارات التربية والتعليم والعارف فاستطاعوا أن يؤزروا فى المناهج والمؤلفات والصحف وأن يقودوا حركة تحويل خطيرة عن طريق تغيير المناهج وحذف كل ما يتصل بالقيم العربية الإسلامية الخافزة على النقطة أو القوة أو الروحية أو الخلق وفرض مفاهيم غريبة قوامها الإعجاب بالغرب وقتل روح المقاومة والإيمان وتمييع الملامح الأساسية العربية الإسلامية هذه المفاهيم التى مرس من خلال الدراسات التاريخية والفنية والإسلامية . ثم تقوم الزمنى ويتسع نطاقها

في الجامعات . وبذلك يمكن أن يقال أن دعاة التغريب في المرحلة الثانية في الثلاثينات كانوا بديلاً إيجابياً شديداً للآثر خفي الغرض للتبشير .

وهذه هي المرحلة الأخطر ، وفي هذه المرحلة استقدمت الجامعات المستشرقين كما استقدمتهم مجامع اللغة وأضنى على أبحاثهم كثير من التقدير والإجلال ، ونحول الموقف بالنسبة لنقد هذه الاتجاهات ، فقد أصبحت مختلف الصحف القوية ذات الصوت الجهير في أيدي هذه القوى التغريبية ، وبذلك أمكن ضرب كل صوت يرتفع بمراجعة هذه المواقف أو التشكيك في اتجاهها وفي ظل حملة التبشير الضخمة التي مرت بالعالم العربي ومصر عام ١٩٣٢ تحول الموقف كثيراً وأمكن أن تظهر أصوات قد تنبّهت في أعماقها إلى حركة التغريب فأفسحت صحيفتي البلاغ والسياسة اليومية صفحاتها لمواجهة هذه الحملة التي عرف رجل مثل الدكتور هيكل بواعثها وكان قد صدر في نفس الوقت كتاب « وجهة الإسلام » لستر جب وزملائه ... الذي كشف عن محاولة لتقييم حركة التغريب في العالم الإسلامي وفي نفس الوقت كان العمل لبقاء النفوذ الأجنبي قد أنهى مخطط التبشير وبدأ مخططاً أقل حدة في المظهر وأكثر عمقا في المضمون هو : « التغريب والشموعية » يتمثل ذلك في قول . الدكتور صمويل زويمر قطب التبشير في العالم الإسلامي منذ أوائل القرن . « إن التبشير قد وصل إلى اسمي غاياته في مهاجمة العالم الإسلامي فأدى المهمة على أكملها وانتهى إلى نتائج لم يكن أحد يحلم بها منذ الحروب الصليبية ، ليس غرض التبشير المسيحي وسياسته إزاء الإسلام هو إخراج المسلمين من دينهم ليصبحوا مسيحيين ، أن المسلم لا يمكن أن يكون مسيحياً مطلقاً ، والتجارب دللتنا ودلت رجال السياسة على استحالة ذلك ، ولكن الغاية التي نرعى إليها إنما هي إخراج المسلم من الإسلام فقط ، ليكون ملحداً أو مضطرباً في دينه ، وعندها لا يكون مسلماً ، لا تكون له عقيدة يدين بها ، عندها يكون المسلم ليس له من الإسلام ليس له إلا اسم أحمد ، والملحد هو أول من يحتقر الإسلام والمسلمين .. » .

٢ - لا شك أن الاستعمار يفهم جيداً أن (العالم الإسلامي) له قيم أساسية ومفاهيم واضحة تكون فلسفته في الحياة ورسالته في العالم . هذه القيم والمفاهيم مستمدة أساساً من « الفكر العربي الإسلامي » وهي في جوهرها تدعو إلى مقاومة النفوذ الأجنبي ،

والغاصب والتسلط والغازى ، وكل من يطمع فى فرض سلطانه أيا كان نوع هذا السلطان . ومن شأن يقظة هذا الفكر ووضوحه ، ووصوله إلى دوائر التربية والتعليم والثقافة والصحافة أن يفرض مقاومة ضخمة لفنود الاستعمار وبالتالي يؤدي إلى زعزعة مكانه واضطراب مصالحه . لذلك فالاستعمار حريص على زلزلة ومفاهيم هذه القيم والقضاء عليها . وذلك بإثارة الشبهات حولها ، ومنع وصولها ، وحجب بعضها ، وملأ الجو بمفاهيم جديدة مستوردة ، ليست أصيلة ولا نابعة من البيئة الأصيلة ، وهى مفاهيم معاكسة تماماً لتلك القيم ، قوامها المتعة واللذة الحسية ، والترف .

هدف هذه المفاهيم الجديدة ، لخلق روح من التحلل ، والاستسلام والإعجاب بالقوى الغازى ، والتسامح معه ، والولاء له ، والصدقة معه ، وقتل عوامل الفيرة ، والمقاومة ، والخصومة معه ، واندحار مفهوم الكيان الذاتى الخاص ، وبذلك تصل الطلائع الجديدة إلى التميع والانحلال الضعف والخور والاستسلام . غير أن هذه الخطة لا تنفذ بهذه البساطة واليسر وإنما تنفذ فى دقة متناهية ، وقد استبطن الاستعمار فى دهاء جمع مظاهر العنف فيها ، وغلف مظاهرها بطابع المصرية والمدينة والدعوة إلى التسامح وتقبل رأى المعارض وتغليب روح المتعة والترف على روح الكفاح والجود جعل دخائل أهدافه دقيقة ماكرة ، ووضع لهدفه سمة من الزمن وفسحة من الوقت لا يستعجلها ولا يكشف عنها . ولقد بدأ الاستعمار عمله لمقاومة مفاهيم الفكر العربى الإسلامى والقضاء عليها بالتحريف وإثارة الشبهات أول الأمر ظاهراً مسفراً باسم «التبشير» فلما لم يتحقق عن هذه المواجهة إلا تزايد الخصومة والمقاومة والتحدى كرد فعل ، غيّر أساليبه ومفاهيمه فاخترق وراء منظمات غير مشوهة الظاهر ووراء أساليب غير متهمة ، وقد استبطنت هذه المنظمات دعوته ، واستطاعت عن هذا الطريق الغامض أن تكسب كثيراً وأن تجند القوى للعمل . وقد اتخذت من المدرسة والصحافة وبرامج التعليم والقصة والمسرح والفن والسينما أدوات لها واستعان فى هذه الأعمال : بالاستشراق وكتاب الغرب المتعصبين ، وإذا كان لنا أن نكون أبعد عن التعصب وأقرب إلى الإنصاف فلسنا نحكم أعمال الاستشراق (م - ٦ - الإسلام والثقافة العربية)

والمستشرقين وكتاب الغرب إلا بقدر ما تحمل من انحراف وبقدر ما اتخذها دوائر الغرب الاستعمارية وسيلة للقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي . ومن هنا نرى أن هدف الاستعمار والنفوذ الأجنبي بالسيطرة على العالم الإسلامي لا يتحقق إلا بالسيطرة على فكره ، هذه الغاية التي تحولت من عمل التبشير « التبشير » المكشوف في الثلاثينات إلى مجال جديد هو التغريب والشموبية وأصبحت أبرز وسائله هي إذاعة الشبهات المختلفة على السنة كتاب جدد لهم أسماء عربية بعد أن كانت هذه الشبهات تذاع باسم رينان وهانوتو ودرا كور وكرومر وليوتي ولا فيجري ودنلوب كما أصبحت تداع في صحف العالم العربي باللغة العربية باعتبارها منبعثة من دراسات علمية قوامها إعادة النظر في التراث . وهنا أصبح دور النفوذ الأجنبي دقيقاً حقيقياً أشد خطراً ، فإنه مضى يسير هذه الحركة من وراء ستار عن طريق مواصلة إثارة الشبهات حول القيم الإسلامية للفكر العربي الإسلامي ، وقد كانت دائرة المعارف الإسلامية وكتابات مرجليوث ولويس شيخو ولا منس ورينان وفنسنت وجولدتسيهر هي المرجع الأول لأغلب الباحثين .

ولا سبيل إلى الشك في أن النفوذ الاستعماري له أدواته وله قواه الضخمة التي يسير بها الأمور في سبيل تثبيت قواعده وذلك عن طريق إثارة الشبهات حول القيم الأساسية للفكر العربي الإسلامي بوصف أن هذه القيم من العوامل الفعالة في معارضته وما تزال الآراء المنصفة الجادة البعيدة عن التعصب والتحامل تؤكد شبهة الهوى أو الخطأ لأبحاث جانب كبير من كتاب الغرب الذين نسلكتهم في صفوف المبشرين أو المستشرقين أو الباحثين ولا يخلو من الاتهام إلا فئة قليلة من الباحثين ، وحتى هؤلاء الذين خلت بواعثهم من الاتصال بدوائر الاستعمار لا يستطيع أكثرهم أن يسلم من العجز الذاتي في استيعاب مفاهيم البلاغة العربية أو العجز النفسي عن استيعاب مفاهيم الفكر الإسلامي على النحو الذي يجمله متقبلاً لدى أهل هذه الثقافة ، وذلك نتيجة اختلاف القيم الأساسية بين الفكرين الإسلامي والغربي . ويمكن تقسيم صراع هذه المرحلة إلى ثلاث مراحل .

(١) حركة التبشير . (٢) حركة الاستشراق . (٣) حركة التغريب .

حركة التبشير

لا شك أن الحرب الذي شنها «الاستعمار والنفوذ الأجنبي» كانت تهدف إلى تغيير العقائد العربية الإسلامية أساساً أو التأثير فيها ، على أساس أن الحضارة الغربية المسيطرة لها عقائدها ومفاهيمها ، وهي العقائد والقيم التي أفترض أنها يجب أن تسود في المناطق التي تحتلها وهي لو استطاعت أن تحقق ذلك لاستمرت تبعية هذه الأمم لها دون متاعب ، واستمر النفوذ الاستعماري مسيطراً ولتحول من الخسومة إلى الولاء . وقد فلسف الاستعمار هذا المعنى حين ادعى أنه قادر على تمدين الملونين وأن الأمم البيضاء هي الأمم التي تسود ، كما حرص في مخطط تأكيده نفوذه . على أن يعمل وأمامه قاعدة أصلية : هي أن بقاء مفاهيم الفكر العربي الإسلامي وقيمه من شأنه أن تحول دون استمرار هذا النفوذ ، ويؤدي إلى مقاومته الدأبة .

ومن هنا كانت حملات التبشير تعاونها الشبهات التي يثيرها الاستشراق حين تتجمع في مخطط تغربي يحمل لواء الشموعية من أجل هدم هذه المقاومة وإضعافها وإحلال مفاهيم غربية بديلاً عنها ، ويرى تقى الدين النبهاني أن الذي حمل الأوروبيين إلى إنشاء الجمعيات التبشيرية في الشرق هو ما عانوه في الحروب الصليبية من صلابة المسلمين وجلدهم على الجهاد ووحدتهم في المقاومة وقد بحثو عن السر في ذلك فوجدوه في «الإسلام» لأن عقيدته هي منشأ هذه القوة العظيمة عند المسلمين . ومن هنا كان مفهوم التغريب هو تشكيك المسلمين في تاريخهم ودينهم وزعزعة عقائدهم . ويمكن أن يقال أنه بمد فشل الحروب الصليبية ، التي كانت أساساً حركة استعمارية ، كانت الخطة هي تحويل العالم الإسلامي عن مقومات فكره باعتبارها القوة الأساسية التي هي مصدر المقاومة والانتصار ، فإذا لم يكن إخضاع العالم الإسلامي كله للمسيحية الغربية وهي غير المسيحية الشرقية السمحة ، إخضاعه للثقافة الغربية كسبيل وحيد أكيد لبقاء النفوذ الغربي . وقد تحقق أن إخضاع العالم الإسلامي لا يتم إلا عن طريق الثقافة ، ومن هنا وضعت الخطة على مستويين : مستوى التبشير حتى ١٩٣٠ ثم مستوى التغريب بعد ذلك .

وقد أثار كثير من المؤرخين أن هدف النفوذ الاستعماري عندما اكتشف طريق رأس الرجاء الصالح ، كان هو الوصول إلى الهند عن طريق الالتفاف حول العالم الاسلامى وتطويقه ، حيث أن الطريق عبر مصر يجعل التجارة الأوربية بيد المسلمين ، فلما اكتشف طريق رأس الرجاء وجد البرتغاليون أنفسهم أمام الأبواب الخلفية للعالم الاسلامى وهى منافذ ضعيفة التحصين ومن ثم عملت البرتغال على ضرب العالم الإسلامى من جناحه المهيض ، وكان البرتغاليون يأملون من وراء ذلك إلى اضعاف المسلمين واستعمار بلادهم ، هذه الخطة ما كانت تتم بالسيوف من أجل التفوق الاقتصادى فقط بل للقضاء على الاسلام كعقيدة دينية سماوية ، لهذا جاء التاجر الأوروبى إلى الشرق تحرسه الدافع وتشق له السيوف الطريق ، ومن وراء التاجر جاء البشر^(١) .

وقد أيد الاستثمار أعمال التبشير وحماها ، بل أن اللورد كرومر فى مصر كان يسجل فى تقاريره السنوية خطوات التبشير وأعماله واقتراحاته لتوسيع نطاقه ، كما أعلن بلفور وزير خارجية بريطانيا تأييده لحركات التبشير فى تصريح واضح له جاء فيه : أن المبشرين هم ساعد جميع الحكومات المستعمرة وعضدها فى كثير من الأمور الهامة ولولاهم لتعذر على تلك الحكومات أن تذلل كثيرا من العقبات . وقد أشار الدكتور مصطفى الحفناوى فى دراساته عن قناة السويس كيف كان لرجال التبشير من مساع وخطوات فى سبيل حض المستعمرين على إنشاء قناة تصل البحر الأبيض بالبحر الأحمر تكون تحت نفوذ فرنسا وبريطانيا وذلك للقضاء على وحدة العالم العربى وتمزيق كيانه العالم الاسلامى .

وفى هذه المرحلة عمل الاستثمار على رصد أموال طائلة فى ميزانيات الدول المستعمرة كما قدمت الكنيسة الرومانية مبالغ لاحد لها ، فقد تم الصلح بين الحكومة الإيطالية وبين الفاتيكان فى الثلاثينات وأبرمت معاهدة (لاتران) التى ردت إلى الفاتيكان الأموال التى كانت الحكومة الإيطالية قد حجزتها منذ عام ١٧٨٠ وقد باغ ما استولى عليه الفاتيكان ٧٥٠ مليون ليرة إيطالية . وكان أول ما عمله الفاتيكان أن أرصد

(١) — الأمة الاسلامية : النهائى .

عدة ملايين للتبشير في الشرق الأدنى ، كما قدمت دوائر وزارات الاستعمار في الحكومات الغربية في أوروبا وأمريكا حشوداً ضخمة من المبشرين الذين يلبسون أثواب العلماء والأطباء ، وقد أعان على توسيع نطاق التبشير في البلاد العربية والإسلامية وجود نفوذ الاحتلال الذي كان لسان هذه البعثات وحامي هذه الرسائل وغيرها بالاعتمادات ويرد عنها مقاومة القوى الوطنية لها في ظل نظام الامتيازات الأجنبية الذي يجمل من الصعب على السلطات الحاكمة أن تراقب حركات المبشرين أو تواجه تصرفاتهم .

كما حمل لواء التبشير زعماء الاستعمار في العالم العربي والإسلامي : الكردينال لا فيجري في تونس والمارشال ليوتي في المغرب واللورد كرومر في مصر والقائد وغردون في السودان . وقد عمدت هذه الرسائل والمدارس الأجنبية على وضع التوراة بين أيدي الطلاب المسلمين على أنها كتاب تدريس أساسي ، وفي مادة الترجمة استعملت نصوص التوراة في الترجمة من اللغة العربية إلى الإنجليزية ، وقد اثبت في أكثر من مناسبة شبهة أن بعض الكتب التي توضع في أيدي الطلاب تحمل اتهامات وتشبهات للإسلام والعرب والتاريخ ، وأن أغلب كتب الطلاب لا تختلف عن الكتب الطائفية .

ولما كانت معظم الحكومات في العالم العربي خاضعة لنفوذ الاستعمار — إذ ذاك — ونظراً لأن هؤلاء الساسة في الأغلب كانوا على ولاء مع الاستعمار ، فإن هذه الحكومات لم تجد عندها القدرة على مواجهة مناهج هذه الرسائل . ومع أن الاستعمار قد خرج اليوم من معظم هذه الأقطار فإن نفوذ الثقافة لا يزال قائماً هو في بيروت والمغرب وتونس . وقد أشارت البشارة « آن ميان » إلى ذلك في الماضي حين قالت سنة ١٩٢٦ أنه في كلية البنات في القاهرة بنات آباؤهن باشوات وبكوات وإيس ثم مكان آخر يمكن أن يجتمع فيه مثل هذا العدد من البنات المسلمات تحت النفوذ التبشيري ، ولن يوجد ثمة طريق إلى حصن الإسلام أقصر مسافة من هذه المدرسة .

وقد عاش هذا المعنى دافعاً للعمل حتى يطلب لويس ماسنيون بالنسبة للطلاب الشرقيين الذين يأتون إلى فرنسا « وجوب » أن يلونوا بالمدينة المسيحية الغربية ، وقد تعددت هذه الكليات في بيروت وإستانبول والقاهرة وأسيوط ولاهور عاصمة البنجاب وفي المغرب كله وفي السودان .

٥ - وقد حمل التبشير لواء الدعوة عن طريق المدرسة والمستشفى معاً . وتوسع التبشير عن طريق أعمال البر والاحسان وفي محيط الطبقات الفقيرة والريضة ، ففي المستشفيات كانت تقام الصلاة المسيحية في كافة عتار المرضى في الصباح والمساء وتلقى المحاضرات بالفانوس السحري ، ويقوم موظفون اخصائيون في التبشير بزيارة كل مريض في مكانه وتتوالى الزيارات بعد الشفاء في المنازل .

أما في مجال المدرسة فكان ذلك عن طريقين : (١) التأثير في برامج المدارس الحكومية وتوجيهها عن طريق النفوذ الاستعماري المسيطر على الحكومات . (٢) برامج المدارس والمعاهد والجامعات التابعة للمرسلين أنفسهم ، وقد أشار إلى هذا « ليوبولد فابس » في كتابه « الاسلام في مفترق الطرق » فقال : أن هدف المبشرين هو اضعاف القيم الاسلامية عن طريق شرح تعاليم الاسلام ومبادئه شرحا يضيف المسلم في تمسكه بالاسلام ويقوى في نفسه الشك فيه كدين أو كمنهج سلوكي ، ولا شك أن ارساليات التبشير تهجر عن أن ترحل العقيدة الاسلامية في نفوس أصحابها ، وان ذلك لا يتم إلا بـث الأفكار التي تتسرب مع اللغات الأوربية .

وهكذا عن طريق التعليم أخذ التبشير وسيلة إلى تغيير المفاهيم الأساسية والقيم وقد أولى التبشير مدارس رياض الأطفال ومدارس البنات أهمية أكبر للتأثير على عقول الناشئة وعلى المرأة التي ستكون الأسرة فيما بعد ، وكذلك في ميدان التعليم العالي باعتبار أن رجاله هم قادة الفكر وولاة المناصب الكبرى في بلادهم .

٦ - وقد رسم التبشير أهدافه في نقاط ثمانية :

- (١) توهين قيم الفكر العربي الإسلامي والغض من اللغة العربية الفصحى (٢) إضعاف التماسك الداخلي (٣) خنق نخاذل روجي ومعنوي ، وإيجاد شعور بالانقص في نفوس المسلمين والشرقيين عامة وحملهم من هذا الطريق على الرضا والخضوع للمدنية المادية .
- (٤) إضعاف العقيدة في نفوس المؤمنين بها على أساس أن الشعوب التي تنحل عقائدها القومية وتضعف تغدو فريسة يسيرة للغزو الفكري (٥) تقطيع أواصر الوحدة والإخاء والترابط من اجراء العالم الإسلامي (٦) السخرية والتشكيك بمخيل الجوانب التي يعتز

بها العرب والمسلمون من تاريخ وتراث وقرآن وبطولات وأجناد وموالات التحقير والازدراء بالعالم الإسلامي وأممه في المجالات المختلفة ووصفه بالضعف والتأخر وتسميته بالأمم المتخلفة (٧) تأجيج الخلافات بين الطوائف ، وإثارة الفتن والقتل (٨) إفساد الخصائص القومية في الشعوب الشرقية والإسلامية والعربية .

تعليمات التبشير كما رسمها زويمر وبلس وشاتليه

(١) يجب أن يكون تبشير المسلمين بواسطة رسول من أنفسهم ومن بين صفوفهم لأن الشجرة يجب أن يقطعها أحد أعضائها . (٢) على المبشرين ألا يقفطوا إذا رأوا نتيجة تبشيرهم للمسلمين ضعيفة إذ من المحقق أن المسلمين قد نما في قلوبهم الميل الشديد إلى علوم الأوروبيين وتحرر النساء . (٣) على البشريات أن تزور منازل المسلمين وتجتمعن بسيداتهم . (٤) استعانة المبشرين في سبيل إنقاذ دعايتهم بالموسيقى والمستشفيات والمدارس والملاجيء . (٥) على طبيب الإرسالية ألا ينسى ولا لحظة واحدة أنه مبشر قبل كل شيء وطبيب بعد ذلك . (٦) استغلال فرصة المرض والسيطرة على المريض وانهاز فرصة الضعف والحاجة وعدم القدرة على التفهم والاقتناع والدس للعقل الباطن بالإيماء (٧) الإحسان والتعليم لهما أهمية كبرى في مخطط التبشير ، ولكن على أن تكون وسائل فقط ، لا غاية في نفسها . (٨) ليس هدف التبشير في الأغلب نشر المسيحية بقدر ما هو هدم الإسلام .

وتدل المراجعات إلى أن أولى محاولات التبشير وبعثات المرسلين بدأت في بوسطن ١٨١٠ حيث نشأ المجلس الأمريكي لمندوبي البعثات البشرية ، وبعد تسع سنوات أرسلت أولى البعثات البشرية إلى الشرق الأدنى واتخذت من « مالطه » مركزا لها منذ مطلع القرن التاسع عشر ، وقد استعين بالمطبعة عام ١٨١٥ في إعداد المطبوعات اللازمة ، ثم بدأ تجول هذه البعثات في شمال البحر الأبيض ، وذهب بعض المبشرين إلى القدس ثم إمتد التبشير إلى بيروت ، وأسست المطبعة الأمريكية في مالطه وفي بيروت عام ١٨٣٤ ثم بدأت أول ترجمة عربية للتوراه .

فالمطه هي أول مركز تبشيري في الشرق ، ثم كانت بيروت المركز الثاني ،

وقد بدأت منظمة الجزويت عملها في لبنان عام ١٦٢٥ . وفي عام ١٨٦٦ أنشئت الكلية السورية الانجيلية (الكلية الأمريكية) وكلية القديس يوسف ١٨٧٣ (الكلية الفرنسية) وكان أبرز المرسلين الأمريكيين في بيروت هو كرنيليوس فان ديك .

وقد عمل ثلاثة من كبار الباحثين اللبنانيين مع المرسلين هم : فارس الشدياق وناصف اليازجي وبطرس البستاني عمل فارس الشدياق في تصحيح تراجمهم العربية ، بدأ عمله في مالطه ثم استكماله في لندن وساعد على ترجمة التوراة إلى العربية (وقد طبعت التوراة ١٨٥٧ أما اليازجي فقد عمل مع المرسلين سنة ١٨٤٠ وساعدهم على ترجمة التوراة وكذلك عمل البستاني .

وفي هذا الجو- كوت الجمعية العلمية السورية ١٨٤٧ بتوجيه وحماية الأمريكيين وحملت لواء الدعوة إلى القومية العربية ولم يكن عجباً أن يبرز هذا التيار في مثل هذا المحيط ، فقد كان الهدف هو تمزيق الوحدة القائمة في ظل الدولة العثمانية ، وقد رافق هذا الاتجاه حملة ضخمة على الخلافة والخليفة والحكم العثماني ، وكانت هذه الحركة وهذه الحملة تهدف إلى تمزيق الكتلة المرتبطة بإثارة الخلاف والتفرقة باسم « عرب وترك » وإثارة العداء بدعوى اغتصاب الدولة العثمانية حق العرب ومحاولة اعتبار تركيا العثمانية هي الإسلام نفسه ، وفصل مفهوم القومية عن الفكر العربي الإسلامي وإحلال الفكرة العثمانية أو اللادينية للقومية محل مفهومها الطبيعي ، وهكذا كانت دعوة القومية العربية على يد دعاة الأول سلاحاً لهدم الدولة العثمانية واسقاطها ثم اسقاط الخلافة وهدم الوحدة بين العرب والمسلمين .

وهكذا تركز الدور الأمريكي في الثقافة العربية الإسلامية منذ ذلك الوقت ، فقد بدأت المطبعة الأمريكية عام ١٨٢٢ وبدأت ترجمة التوراة ١٨٢٧ واستمرت حتى ١٨٦٥ ثم جرى تعريب الكنيسة في العالم العربي وبدأ دور الثقافة الفرنسية في نفس الوقت في بيروت أيضاً واستمر ومن هنا حملت بيروت لواء نشر ودعم تقوذاً للثقافتين الأمريكية والفرنسية في الأدب العربي بينما حملت مصر لواء تقوذاً للثقافة الفرنسية حتى ١٨٨٢ ثم نافسها تقوذاً

الثقافة البريطانية التي حملته مصر والعراق والسودان من بعد ، بينما حمل المغرب العربي لواء الثقافة الفرنسية وحدها . أما الجامعة الأمريكية فقد بدأت في بيروت ١٨٦٦ بدأت مع ستة عشر طالبا وبلغ عدد الطلبة المسجلين في السنوات الأخيرة ثلاثة آلاف وثلاثمائة يمثلون خمسين جنسية وأكثر من أربعين طائفة دينية . فقد أعلن مديروها أنها مفتوحة دون أى اعتبار للون أو الجنس والدين ، وقال بعض الباحثين أن خريجها يخرج منها مؤمنا بالله واحد أو بآلهة عديدين أو غير مؤمن بأى اله . وقد بلغ مجموع خريجي الجامعة الأمريكية في بيروت الآن ٧ آلاف منهم ١٤٠٠ طبيب وعديد من رؤساء الوزارات والأساتذة والقضاة والأطباء والصحفيين .

وايست الجامعة الأمريكية في بيروت إلا نموذجا لعشرات الكليات والارسلالات في فرض الطقوس الدينية على مختلف الطلبة ، فلما حاول بعض الطلاب الامتناع عن الاشتراك في الصلوات : قيل لهم « هذه كلية مسيحية أسست بأموال شعب مسيحي ، ولا يمكن للمؤسسة أن تستمر إذا لم يسندها هؤلاء ، وكل هذا قد فعله هؤلاء ليوجدوا تعليما يكون الإنجيل بمض موارده » .

وإذا كانت هناك شبهة في أن هذه المعاهد والارسلالات لم تكن خاضعة للتبشير ، فإن اختيار جميع رؤساء هذه الجامعات والمعاهد من القسس يرجح كفة القول بارتباطها بالتبشير . وهكذا تركزت في لبنان أضخم أعمال التبشير والتفريب منذ ذلك الوقت المبكر وقد كان للبنان ظروفه التاريخية في ارتباطه بالغرب وفي الصراع بين المارون والدروز ، الذى كان في حقيقته صراعا بين النفوذ بين الإنجليزى والفرنسى ، والذى فرض عليها وضعها الخاص ، وقد أصبحت ميدانا للسباق بين الارسلالات الأمريكية والفرنسية وفي مصر تولى إدارة شئون التعليم والتربية دوجلاس دنلوب الذى كان في أول أمره مبشرا في إحدى مدارس الإسكندرية ، وفي مصر ركز التبشير عمله ، منذ أواخر إسماعيل في القرن التاسع عشر وتوسع نطاقه بعد الاحتلال ١٨٨٢ ، وفي الثلاثينات من هذا القرن برزت حركة عنيفة ذات خطر ، وفي السودان جاهر غردون بضرورة تنصير السودان ١٨٧٨ وعند ما استردت

بريطانيا السودان بعد احتلال مصر نشطت حركات التبشير وأرسلت الرهوط من المبشرين ١٨٩٩ وفي سنة ١٩٠٥ دعا كرومر المرسلين إلى إنشاء مراكز للتبشير في مديريات جنوب السودان وتنصير قبائل الدنكا .

وقد عقدت حركة التبشير عدداً من المؤتمرات :

(١) مؤتمر القاهرة ١٩٠٦ ، (٢) مؤتمر هولندا ١٣٥٠ هـ ، (٣) مؤتمر بيروت ١٩١١ ، (٤) مؤتمر لكنو (الهند) ١٩١١ ، (٥) القدس ١٩٢٤-١٩٢٨ ، (٦) مؤتمر القدس ١٩٣٥ ، (٧) المؤتمر الانفارستي (تونس) ١٩٣٠ ، (٨) مؤتمر التبشير العالمي في أدنبره ١٩١٠ ، وفي عام ١٩٢٤ عقدت مؤتمرات للمبشرين في القدس وبرمانا (لبنان) وقسنطينة (الجزائر) وحلوان (مصر) . ومن عجب أن اختير لهذه المؤتمرات ، المناطق الزاخرة بالقوى الإسلامية أمثال لكنو في الهند وقسنطينة في الجزائر .

وقد تناولت هذه المؤتمرات دراسة الخطط الخاصة بالعمل في مجالات التبشير وأشارت إلى الخطوات التي تمت في سبيل تحقيق أهدافها .

وقد أعلنت في هذه المؤتمرات حقائق بالغة الأهمية ، أهمها تأكيد أهداف الاستعمار من اتخاذ التبشير سلاحاً من أسلحته ووسيلة من وسائله ، ومهما يكن من أمر حركة التبشير في تاريخنا فإننا حين ننظر إليها بعد أن تحوالت إلى مرحلة جديدة لا نرى إلا أنها جزء من حركة التغريب الكبرى التي كانت خطوة في سبيل الوصول إلى أعماق الأهداف الأساسية .

وقد أشارت هذه التقارير إلى أهمية إلغاء الخلافة وأنها كانت عاملاً من عوامل « انحلال الرابطة الاجتماعية في الإسلام » وأهمية الدعوة القومية على النحو الذي حاول الاستعمار فرضها ، وأنها على حد تعبير « زويمر » تدحر روح الجامعة الإسلامية وتحل محلها . وأن هذا كله قد أدى إلى تفكك الوحدة في العالم الإسلامي ، حيث أصبح التركي مثلاً يقدم تركيته على إسلامه . وكذلك الاهتمام بأثر الحملة على كل قديم وطلب العلوم الحديثة مما يظن أنه سيقضي على مقومات الفكر العربي الإسلامي .

والواقع أن هذه النظرة لم تكن نظرة صادقة ، ولا علمية ، وأنها انبعثت أساساً من

التمصب ، أو بدافع الدعاية المسبقة لتشجيع الرسائل وحفز همهم ، والدليل على ما نقول هو أنه بعد مرور أكثر من أربعين عاما يتكشف بوضوح أن الرابطة العربية لم تقض على الإخوة الإسلامية بل ربما زادت قوتها ، وأن دعوات التوحيد لم تقض على التراث ، وأن طلب العلوم يسير مقومات الفكر العربي الإسلامي ، وقد أشارت تقارير التبشير إلى أهمية العمل من ناحية التعليم وأشار زويمر إلى أثر الاستعمار في مخططات التعلم ومناهج التربية في العالم الإسلامي أشارت ذات أهمية توضع موضع الاعتبار : « أن السياسة الاستعمارية لم تقبضت على برامج التعليم في المدارس الابتدائية أخرجت منها القرآن ثم تاريخ الإسلام ، وبذلك أخرجت ناشئته لا هي مسلمة ولا هي مسيحية ولا هي يهودية ، ناشئة مضطربة مادية الأغراض لا تؤمن بعقيدة ولا تعرف حقا ، فلا للدين كرامة ولا للوطن حرمة » .

وفي هذا يقول مدير الجامعة الأمريكية « أنهم يراقبون سير « القرآن وتاريخ الإسلام » في المدارس الإسلامية ويجدون فيه الخطر الدائم . والواقع أن بعض الأقطار الإسلامية التي تحررت من نفوذ الاستعمار قد غيرت مناهجها كمصر مثلاً ، وبعض الأقطار الأخرى ما زالت خاضعة لنفوذ الثقافة الأجنبية وخاصة في العالم العربي ، فضلا عن حرية العمل التي ما تزال تلتقيها الجامعات الأجنبية ومعاهد الإرساليات في بعض أجزاء العالم العربي .

* * *

وقد أولى التبشير أهمية كبرى للتقسيم السياسي الذي حدث بعد الحرب العالمية الأولى وانحلال الدولة العثمانية ، وقيام دول حكومات مستقلة في كل جزء من أجزاء العالم الإسلامي ، ورأى أن هذا التقسيم من شأنه أن يعين على توسيع حركة التبشير ، وقد اعترف زويمر في تقريره عام ١٩٢٤ إلى أن الإسلام ما زال هو العقبة في طريق تقدم التبشير في أفريقيا وأن الشيخ والدرويش هو صاحب النفوذ في إفريقيا ، وقد أشار غيره إلى أن الإسلام قد خطا في غضون المائة عام الماضية (١٨٣٣ - ١٩٣٣) خطوات واسعة ، فقد اعتنق الإسلام في الهند وحدها ستة ملايين من الهندوس والنيبوزين وفي إفريقيا تضاعف هذا الرقم عشر مرات . وقال زويمر في تقاريره أن الإسلام في أفريقيا قد كشف عن سرعة تقدم الإسلام في مركزه الواسع في الشمال ومعاقله إلى في السواحل إلى الجنوب والغرب إفريقيا ولقد أخطأ المفسرون في تقديراتهم السابقة لأنه تبين لهم فيما بعد أن بعض البلاد التي كانوا

يحسبونها خالية من الأديان المعروفة ، هي إما إسلامية محضة إما أنها على أهبة الدخول في الإسلام . وقال مستر والتير سكرتير بمشة التبشير في حوض النيل أن الإسلام لا يزال حليبا كالصخرة^(١) وأشار زويمر في تقرير ١٩١٤ إلى أن المسلمين يزدادون قابلية للحاد أزيداً هائلا ، وأن هدم الإسلام في تقوس المسلمين له أهمية في شيء واحد هو قبول الفكر الغربي كصديق دولي . وأشار إلى أن الأحوال في مختلف البلدان الإسلامية إذ ذاك ملائمة لأعمال التبشير ، وأن الدول القائمة - إذ ذاك - أصبحت صديقة للتبشير وعضده القوى ، وأن الدستور الجديد في مصر عام ١٩٢٤ اشتمل على نصوص قاطعة تكفل الحرية الدينية وصيانتها وأنه يمكن تقديم المعرفة (أي التغريب) عن طريق (١) الكتاب والصحيفة (٢) ومنهج التعليم والتربية في وزارات المعارف والتربية (٣) البعثات إلى المعاهد العربية ، ومما يذكر أن مؤتمر ١٩٢٦ في القدس عقد برئاسة (جون موط) الرئيس العام لجمعية الشبان المسيحيين العالمية ، وقد ردد المؤتمر المطاعن القاسية على الإسلام وبنى الإسلام ، وقوبلت هذه المطاعن بجملة عاصفة من اجتجاج المسلمين في مختلف أنحاء العالم .

* * *

وقد أصدرت مؤتمرات التبشير عدیدا من القرارات كان من أهمها :

١ - قرار التعليم والتربية : « في كل حقل من حقول العمل يجب أن يكون العمل موجها نحو النشء الصغير من المسلمين ، وموزعا فيما بينهم ، ليحيط بهم وليكونوا منه على صلة مباشرة ، ويجب أن يقدم هذا على كل عمل سواء في الأقطار الإسلامية ، فإن بزوغ روح الإسلام في الناشئ الحديث يتبدى باكرا من عمره ، فيجب والحالة هذه أن يؤتى بالنشء الصغير من المسلمين قبل أن يتكامل نمو عقليتهم ، وإبعادهم عن القوالب الإسلامية فتقسو عقليتهم وأخلاقهم . ولم يزل التعليم التبشيري هو أفضل طريقة للوصول إلى المسلمين . وأشار التقرير إلى ضرورة البحث عن : « السبب الذي دعا إلى كون الإسلام هو الدين الذي تزل في تلك البقاع والبلدان وعاش وعلا علوا كبيرا أكثر من ألف سنة » وقد نظم التبشير خطاه في عمليتين كبيرتين :

(١) الحياة الأسبوعية ١٩٢٧/٩/٢٤ .

١ - « المؤلفات » ، وقد وضع المؤلفون ألوف الكتب المملوءة بالطمع في العرب والاسلام ، كما ركزوا على طبع التوراة وتوزيعها ، وقد أنشئت جمعية التوراة في بريطانيا عام ١٨٠٤ وفي خلال القرن التاسع عشر استطاعت أن توزع ١٦٠ مليون نسخة في ٣٦٤ لغة . كما بدأت في (١٩١٢) م ١٣٣٠ هـ مجلة العالم الإسلامي وهي مجلة أدبية اجتماعية تتحول إلى مجلة تبشيرية .

(٢) « إعداد الدعاة » وقد أشارت تقارير التبشير إلى تخرج دعاة مثقفين تثقيفاً عالياً في اللغات السامية ، مع القبض على ناصية اللغات العامية والفصحى والتخرج الكامل في العلوم الإسلامية وفهم روح السلام وخصائص عقله ، ودراسة تاريخ الإسلام ، وما هوحي من الإسلام المعاصر في المذاهب والطرق الصوفية .

كما أعدت برامج خاصة ومعاهد لإعداد المبشرين تصور الشرق بصورة التأخر والضعف ، وقد أنشئ في الفاتيكان معهد خاص لدرس الفقه الإسلامي والعقيدة الإسلامية حتى يتمكن المبشرون اللاتينيون من مهاجمة الفكر العربي الإسلامي . وقد انتدب لهذه المعاهد بعض الدوغم من اليهود والآراك المدعين للاسلام .

• • •

وتبدو صورة الفكر العربي الإسلامي كما تصوره تقارير زعماء التبشير : بلس ، وزويمر ، شايليه على هذا النحو :

(١) أن الألوف يتجهون كل عام إلى مكة ويشربون ماء زمزم ، إلا أنه بالرغم من وجود كل أسباب الارتباط الخارجي والذي يجعل لفكرة الجامعة قوة حقيقية ، فإنه يستحيل أن يكون من المسلمين عنصر حقيقي في استطاعته أن يجمع شمل السنين والشيعة معاً ويضم الآراك والفرس والهنود إلى العرب ليكافحوا يداً واحدة . (بلس)

(٢) في أفريقيا ، التجارة كلها في يد القبائل الإسلامية ومن المحقق أن التاجر المسلم يث في هؤلاء الوطنيين مع بضاعة تجارية دينه الإسلامي وحضارته الراقية ، وللإسلام في أفريقيا صديق مساعد على انتشاره هو الاستعمار الأوروبي .

(٣) أن بين الأوربي والأفريقي هوة تفرق بينهما ، والمسلمون قد تمكنوا من إزالة الهوة التي كانت بينهم وبين الزنوج .
زويمر

(٤) أن التقسيم السياسى الذى طرأ على العالم الاسلامى (بعد الحرب العالمية الأولى) سيمهد العجل لأعمال المدنية الأوربية ، إذ من المحقق أن الاسلام يضمحل من الوجهة السياسية وسوف لا يمضى غير وقت قصير حتى يكون الاسلام فى حكم مدنيه محطه بالأسلاك الشائكة . وأن الاسلام الآن فى سبيل التنازل عن أوضاعه وخصائصه الاجتماعية ، إذ الضعف التدريجى فى الاعتقاد سوف يقضى إلى انحلال الروح الدينية من أساسها .
(شاتليه)

(٥) ليس ثم طريق إلى حضن الاسلام أقصر مسافة من « المدرسة » ، أن المدرسة أقوى قوة لجعل الناشئين تحت تأثير الحضارة الغربية ، هذا التأثير يستمر حتى يشمل أولئك الذين سيصبحون يوما ما ، قادة أوطانهم .
(أنا مليجان)

(٦) إن كثيرين من المسلمين قد زعزع اعتقادهم حينما تعلموا اللغة الانجليزية ، أن الكتب المدرسية الغربية تجعل الاعتقاد بكتاب شرق مقدس أمراً صعباً جداً .
(تكللى)

(٧) أن على فرنسا أن يكون عملها فى الشرق مبني على قواعد التربية العقلية وذلك حتى تبث فى دين الاسلام التعاليم المستمدة من المدرسة الجامعة الفرنسية . (شاتليه)

(٨) أن نشر المدنية الغربية فى العالم الاسلامى كفيل بزعزعه العقيدة الاسلامية فى نفوس المسلمين .

(٩) أن عدد المسلمين الذين يزورون باريس سنوياً يزيد على عدد المسلمين الذين يحجون إلى مكة .

* * *

ولقد كان من أبرز من تصدى للتبشير فى العالم العربى : شاتليه ، وبلس وزويمر ، أما

شأنه فيرى أن إرساليات التبشير تمجّز عن زحزحة العقيدة الإسلامية من نفوس معتقديها ولا يمكنها تستطيع أن تقصى لبانتها من هدم الفكرة الإسلامية بيث الأفكار التي تتسرب مع اللغات الأوربية . ويقول : ينبغي أن يكون عمل الاستعمار مبنياً على قواعد التربية العقلية ، وذلك بالتأثير على عقول أبناء الشرق وقلوبهم . وعلى المدارس الفرنسية أن تبث في دين الإسلام التعاليم المستمدة من المدرسة الفرنسية . وعنده أن ينبغي لفرنسا أن يكون عملها في الشرق مبنياً قبل كل شيء على قواعد التربية العقلية والتأثير على عقول أبناء الشرق وقلوبهم ، ليتسنى لها توسيع نطاق هذا العمل والتثبت من فائده ، ويقول إنه يجدر بنا لتحقيق ذلك بالفعل ، أن لا يقتصر على المشروعات التي يقوم الرهبان والبشرون وغيرهم بها ، بالنسبة إلى الفرض العام الذي نحن نتوخاه ، وهو غرض لا يمكن الوصول إليه إلا بالتعليم الذي يكون تحت نفوذ الجامعات الفرنسية ، نظراً لما اختص به هذا التعليم من الوسائل العقلية والعلمية ، وإنا نرجو أن يخرج هذا التعليم إلى حيز الفعل ليثبت في دين الإسلام التعاليم المستمدة من الجامعة الفرنسية .

ولا شك في أن إرساليات التبشير من برتغالية وكاثوليكية تمجّز عن أن تزحزح العقيدة الإسلامية من نفوس متفحليها ولا يتم لها ذلك إلا بيث الأفكار التي تتسرب مع اللغات الأوربية ، فبنشرها اللغات الانكليزية والألمانية والهولندية والفرنسية ، يتحرك الإسلام بصحف أوروبا وتمهد السبل لتقدم إسلامي مادي ، وتقضى إرساليات التبشير لبانتها من هدم الفكرة الدينية الإسلامية التي لم تحفظ كيائها وقوتها إلا بعزلتها وإتقارادها . ولا ينبغي لنا أن نتوقع من جمهور العالم الإسلامي أن يتخذ له أوضاعاً وخصائص أخرى إذا هو تنازل عن أوضاعه وخصائصه الاجتماعية ، إذ الضعف التدريجي في الاعتقاد بالفكرة الإسلامية وما يتبع هذا الضعف من الانتقاض والاضمحلال .
الملازم له سوف يقضى إلى انحلال الروح الدينية من أساسها لا إلى نشأتها بشكل آخر .

والتقسيم السياسي الذي طرأ على الإسلام سيمهد السبل لأعمال المدنية الأوربية

إذ من المحقق أن الاسلام يضمحل من الوجهة السياسية ، وسوف لا يمضي غير زمن قصير حتى يكون الإسلام في حكم مدينة محاطة بالأسلاك الأوربية .
وقد كذبت الأيام كل ما ذهب إليه شاتليه عام ١٩٢٠ وما بعدها ، فإن الإسلام لم يضمحل ولم يستطع الفكر الغربي أن يسيطر على مقومات الفكر العربي الإسلامي أو يقضى عليها ، واستطاع فكرنا أن يزداد قوة على طريقته في الامتصاص والاقتراس دون أن يفقد قاعدته أو مقوماته .

أما (بلس) فقد تحدث طويلا عن تاريخ التبشير وقال أن ريمون بول الأسباني هو أول من تولى التبشير بعد أن فشلت الحروب الصليبية في مهمتها فوصلت إرساليات التبشير إلى الهند وجزائر السند وجاوة وسواحل أفريقيا ، وقد إهتمت هولندا بالتبشير في جاوه في أوائل القرن الثامن عشر حتى قسمت جاوه إلى مناطق لكل منها كنيسة ومدرسة . وفي ١٧٩٥ تأسست جماعة لندن التبشيرية ثم انتقلت إلى نيويورك وألمانيا والدنمرك وهولنده وسويسرا ، وأشار إلى تأسيس جمعية الشبان المسيحية ١٨٥٥ من الانجليز والأمريكان وأن مهمتها هي نشر الانجيل بين أبناء الجيل الحاضر .

وأشار بلس إلى أن المبشرين الكاثوليك دخلوا ربوع أفريقية منذ القرن الخامس عشر أى في أثناء الاستكشافات البرتغالية ، ثم ركزت قواهم في أفريقية الغربية ثم توسعت في أفريقيا الشرقية والحبشة وعززت الدول المحتلة إرسالياتها ، وكان أهمها من الكاثوليك والبروتستانت ، وفي أوغنده بدأت حركة الرهبان البيض الذي ألف إرسالياتهم الكردينال لافيجرى . ثم توافد المبشرون على أفريقيا الوسطى عقب بثثة ولفشون وستانلي ١٨٧٨ توسعت ثم إرسالياتهم في شرق أفريقيا إلى أواسطها حتى الخرطوم والحبشة .

وقال بلس أن الاسلام هو العقبة القائمة في طريق تقدم التبشير بالنصرانية في أفريقية وهو العدو اللدود لنا وأن خصمنا هو ذلك الشيخ أو الدرويش صاحب النفوذ في أفريقية فالشيخ والدرويش يجوبان شواطئ البحر الأحمر والنيجر والمغرب ووادآ ويثان في الأهالي أن الاسلام سينتشر في كل الأقطار .

وفي مصر واجهت حركة التبشير معاونة فكرية واضحة شاركت فيها مختلف الصحف الوطنية وكان للدكتور هيكل فيها نصيب ضخم فقد والى مقالاته في افتتاحيات السياسة

اليومية صيف ١٩٢٢ وصور حوادث التبشير على أنها حلقة من سلسلة « الفارة على العالم الإسلامي » . وكتب بعض الكتاب يهونون من قيمة أعمال التبشير هذه الأعمال أمثال الدكتور طه حسين والشيخ على عبد الرازق وقالوا أنها لا تضر الإسلام ، وكشف هيكل عن أن التبشير قد وصل إلى غايته في مهاجمة الإسلام ، وأن هدفه ليس إخراج المسلمين من دينهم بقدر ما يهدف إلى أن يجعله مضطرباً في دينه ، وهذه هي اسمى مراتب الانتقام من الإسلام وأعظم النكبات الاستعمارية . وأشار إلى الخطة التي أمكن تنفيذها وصورها زويمر بإخراج دراسات القرآن والإسلام من برامج التعلم خلال خمسين عاماً ومن ثم أمكن « إخراج الشاب والفتاة الإسلامية من الوسائط التي تخنق فيهم العقيدة والوطنية والإخلاص والرجولة والدفاع عن الحق . وشارك الدكتور هيكل في هذه الحملة معظم كتاب السياسة وفي مقدمتهم أحمد نجيب الذي قال أن إقصاء الإسلام عن مدارس المسلمين هو أكبر واسطة للتبشير ، وأن ذلك قد حطم النشء الإسلامي تحطياً وهو سبب فساد الخلق والوطنية وموت الرجولة في نفوس شبابنا . وواصل هيكل حملته فقال أن القصد من هذه الحرب التبشيرية هي الإسلام ذاته فهي ترى إلى إضعاف العقيدة الإسلام في نفوس المؤمنين بها ، وأنها استمرار للنضال التاريخي بين الشرق والغرب والإسلام والنصرانية يتخذ اليوم أساليب الغزو الحديث بطريق الدعوة والآراء والوسائل الاقتصادية والاجتماعية ، ويعتقد خصوم الإسلام أنهم قطعوا في سبيل إضعاف العقيدة الإسلامية في نفوس المسلمين خطوات لا بأس بها ، على أن إضعاف العقيدة الإسلامية هو الخطوة الأولى لغاية أخطر ، فالشعوب التي تتخلل عقائدها القومية وتضعف تغزو فريسة أسير للغزو الديني والفكري ، ومتى تم هذا الوهن المنشود في عقائد الشعوب الإسلامية استطاع الاستعمار الأجهاز على الفرائس وغاضت الخواص والعقائد القومية التي ما زالت تنكسر عليها حراب الاستعمار ، وإذا كان الإسلام ما يزال يناضل بقوة وصلابة فإنه إنما يرد جيوش الغزاة برسوخه وقوة عقيدته ، ثم يصل هيكل إلى الرأي بأن المقاومة لا تكون إلا بتنظيم التعليم الديني في المدارس تنظيمياً يكفل غرس التعاليم الإسلامية في النفوس قوية راسخة مستبصرة ويقول : ومن الأسف أن التعليم الديني ما يزال قاصراً غامضاً ، وأصول الإسلام تلقى في صور عفيفة بالية ، وتلقن للنشء اختيارية كأنها عبء غير مرغوب فيه ، فلا تبقى في أذهانهم منها غير آثار مشوهة ، هذا في حين أن الأمم

الأوربية تولى ينظم التعليم الدينى فى مدارسها بصورة جبريه مدظمة ، والكثيصة الرومانية تشرف على تنظيم التعليم الدينى فى معظم الدول الغربية ، وتخاصم الأمم التى تعتدى عليه « وقد أحصى الدكتور هيكى ما تملكه الهيئات البشرية والارساليات فى مصر فبلغت أربعة عشر ألفا من الأفدة ، مما يساوى مائة وعشرين مليوناً من الجنيهاً ، ويرد لها سدوا ما قيمته نحو مليون ونصف مليون من الجنيهاً من بضائع ، وتبلغ إيرادات هذه الهيئات سدوا أربعة ملايين من الجنيهاً . وقال أن السياسة الاستعمارية من يوم أن نزلت بلاد الاسلام جعلت أول أعمالها مناهضة التعليم المدنى والخلق الاسلامى ، وصرف الناس عن التربية الدينية التى تقوم أخلاق المسلمين وبذلك ضمنت المناعة الاسلامية فانفتح الباب أمام المبشرين ووجدوا أرضاً خصبة ، وأن سياسة الاستعمار ترى واجباً عليها حماية المبشرين الذين يهدمون الاسلام ، وأن إخراج القرآن وتاريخ الاسلام من البرامج التعليمية من شأنه أن يخرج ناشئه مضطربة مادية الأفراض لا تؤمن بعقيدة ولا تعرف حقاً ولا تنكر باطلا . أنهم كما يقول مدير الجامعة الأمريكية يراقبون سير القرآن فى المدارس الاسلامية ويجدون فيه الخطر الدائم ، فالقرآن وتاريخ الاسلام هما الخطران اللذان تخشاها سياسة التبشير . . وهكذا كان أول ما اتجهت إليه جهود هؤلاء الجبابرة هو القرآن إذا ما دام هذا القرآن محترماً فى قوس المسلمين ومعمولاً به فالجشع الأوربى لا يمكن أن يقال مآربه من هذه الشعوب الشرقية العظيمة ، أفنى فأضاعف المناعة الاسلامية ومحاربة القرآن هى الوسيلة لتعبيد الطريق أمام هذا أمام الجشع ، وتمكينه من إذلال هذه الشعوب ، ولكى يقضى على هذا القرآن يجب أن تتضافر القوى عليه ، كل القوى ، سواء عن طريق المدرسة ، أو المدارس الأخرى ، وقد هنوا قديماً بنشر دعاية واسعة ترمى إلى الاستغناء شيئاً فشيئاً عن اللغة العربية الفصحى للاستعانة عنها باللغة العامية ، كل ذلك كيدا للقرآن وإضعافاً لطريقة تعلمه وفهمه . . ولقد استطاع التغريب أن يجد من الأعلام التى تكتب بالعربية من يسخر من حملة التبشير وأن يصغر من أثرها ، هؤلاء طه حسين وطى عبد الرازق وقد سمح لطفى عبد الرازق أن يقف فوق منبر الجامعة الأمريكية ليتناول مسألة التبشير وأن يهون من أمرها فى اتجاه تغريبى شامل^(١) .

(١) راجع هذا المؤلف فى كتابنا « الفكر العربى المعاصر فى معركة التغريب » .

حركة الاستشراق

هل يمكن القول بأن الاستشراق حركة منفصلة عن التبشير ، أو حركة تالية له أخذت حدها وقوتها وحملت نفس أهداف التبشير بعد أن تكشفت خططه وأبعد من مجال العمل الظاهر وتحول إلى مجال العمل الخفي في ظل حكومات غريبة ، وهل حقاً ما يقال من أن دعاة النفوذ الأجنبي والاستعمار والقائمين عليه أساساً وكان مجاله في هذه المرحلة أفريقيا أحسوا بأن عمل التبشير السافر المكشوف من قد أزعج العالم الإسلامي ولقى مواجهة ضخمة ، وأنشأ حركة رد فعل قوية ومن هنا تبين أن لا ضرورة له وأن أهدافه يمكن أن نبث بأسلوب أكثر ليونة ومرونة ومكرراً .

وهل حقاً ما يقال من أن توقف التبشير في المناطق المتعدنية ، واقتصاره على المناطق المتخلفة ، كان تغييراً في أسلوب العمل لا في العمل نفسه ، وأن الأغراض التي حملها الاستعمار التبشيري مضت في ركب حركة الاستشراق . وأنه قد تبين في الثلاثينات أن حركة التبشير في الأقطار المتعدنة قد انتهت أمرها ، وأنه يكفي أن يحل محلها منهج آخر يحمل جذور الشبهات وإثارة الخلافات بين الفرق والمذاهب ، وإحياء دعوات الشعوب القديمة وابتسامها والاهتمام بالجوانب الضعيفة وإعادة النظر فيها من أجل نفس الهدف الذي حملته التبشير ، وذلك إيماناً بأن المسلم لا يحول عن طريق الدين ولكنه يمكن أن يحول عن طريق الفكر ، وأن خلق روح الإلحاد والاباحة عن طريق دعوات جديدة باسم الحرية والتجديد والتقدم من شأنه أن تقضي على مقومات الفكر العربي الإسلامي ويستقطبها ويحل محلها مقومات الفكر الغربي .

هذا هو ما يثار من آراء في وجه الاستشراق . والاستشراق بعد ذلك حمل له شقين . والذين يعملون فيه لا يتخذون طريقاً واحداً ولا مخططاً واحداً ، فهناك استشراق يتصل بالدراسات القديمة وحدها يجددها ويممها وهناك مستشرقون يحاولون عملاً مجرداً لوجه ظالم ، غير أن هناك استشراق ومستشرقون يتصلون اتصالاً وثيقاً بدوائر الاستعمار والنفوذ

الأجنبي ويعملون بتوجيه من وزارات الاستثمار في مختلف دول الغرب التي تحتل الناطق في العالم الاسلامي أو في افريقيا وآسيا . وهؤلاء هم الذين نعتبر عملهم من خطط خدمة النفوذ الأجنبي ، وحركة التغريب وهم الذين يثرون عشرات من الشبهات في التاريخ واللغة والاسلام والتراث على نحو دقيق ما كر ، وكثير من هؤلاء يكتبون عن العرب والمسلمين والاسلام على نحو يبدو عليه طابع الانصاف والتقدير ، في مطالعته وفي عضونه ، ولكنه يخفى على نحو من الدقة شبهات ومموها يراد بها وحدها القضاء على مقومات الفكر العربي الاسلامي وجذوره وأساسه .

ولا يصير هؤلاء المستشرقين أن ينصفوا جانباً أو آخر في سبيل هدم جانب آخر ، وكل منهم يتخذ وجهته في هدم شيء معين ولكن واحداً منهم لا يهدم كل شيء ، وهم إلى هذا يختلفون حتى لا يتهموا بالاتفاق على رأي ، فالمسألة الواحدة يقال فيها رأي من مستشرق وضده من مستشرق آخر ، وربما لا يكون هذا مقصوداً أو متفقاً عليه ، ولكنه يكشف عن أن القدرة على فهم الفكر العربي الاسلامي لا تتاح بدرجة واحدة ، أو أن درجة التعصب للفكر العربي ، أو درجة الإيمان بالفرض السياسي تختلف بين مسألة وأخرى وبين مستشرق وآخر . ولكنها في مجموعها تمثل حملة مبلبلة لا حد لها في إثارة الشبهات وإحداث هوامل الاضطرابات الفكرية في النفس العربية والاسلامية وهذا هو الهدف الأكبر .

وإذا كان التبشير داعياً إلى تغيير العقيدة وهذا ما هو من المستحيل أساساً فإن حركة التغريب عن طريق الاستشراق تحمل دعوة إلى التجرد من الدين ، ومن الإيمان بالقيم ، ومن الإيمان بعظمة التاريخ الاسلامي وبطولاته ، ومن تقدير مكانة اللغة العربية ، فإذا رأى في هذا كله يحمل الشبهات التي تصل إلى حد الاحتقار والشك والسخرية والآهام والانتقاص . وهذا العمل أخطر من التبشير نفسه . وهذا العمل هو الهدف الأساسي للنفوذ الأجنبي .

وعندنا أن الاستشراق سلاح في غمدة ، ولكن الاستثمار والنفوذ الأجنبي الذي اختار أن يتخذ من حركة التغريب وسيلته إلى تمكين نفوذه وبقائه ، قد استطاع أن يجد

من هذه النصوص ومن هذه الكتابات وسيلته ، وأنه حين أذاعها حرص على أن تصل إلى العالم الاسلامى على نحو من الأنحاء ، وأن يصل منها نوع معين ، وأن يجعل لهذا اللون مكانة معينة تدخل فى دراسات الجامعات أو أبحاث العلماء أو كتابات الكتاب ثم تحشد لها الوسائل للتركيز عليها وإحداث الدوى بها ، كان هذا هو عمل التغريب .

وكم من كتاب حمل تقديراً للفكر العربى والاسلامى وللتاريخ الاسلامى تجهل وأبعد ، وكم من كتاب حمل هذا التمصّب والحقّد أذيع وأتيحت له فرصة الانتشار والاهتمام ، وأبرز مثل ذلك جوستاف لوبون وأرنست رينان وكلاهما كاتب فرنسى .

وجوستاف لوبون فى نظر الفكر الفرنسى والعالمى أجل مكانا فهو فيلسوف اجتماعى له أبحاثه المركزة القوية النافذة وقد انصف العرب والحضارة الاسلامية والعقل العربى على نحو علمى منهجى ، وأرنست رينان فيلسوف ملحد هاجم المسيحية والمسيح والأديان ، وأنكر نبوة المسيح ، وكانت له حملة على الاسلام والعرب والعقل العربى الاسلامى ، وقد حدث بالفعل أن وصلت آثار لوبون إلى العالم الاسلامى قبل أن تصل آثار رينان ، ومع ذلك فإن آثار رينان لقيت رواجا لا حد له ، أذاعها طه حسين وأحمد أمين وأحمد ضيف ومصطفى عبد الرازق ، بل وأقامت الجامعة المصرية حفلا كبيرا لذكرى رينان وظلت هذه الآراء فى انتقاص العقل العربى الإسلامى تذاع وتردد كأنها أغنيات النصر أو الفتح بينما ماتت كلمات جوستاف لوبون ، وبلغ من أمر بعض كتاب العرب أن انتقصوا لوبون وأتهموه بأنه ليس طالما وليس ياحثا بينما أشادوا برينان الذى أنكره قومه وانزعوه من كرسىه فى السكوليج دى فرانس . . ومن هنا يبدو على وجه الدقة كيف تعمل النصوص وكيف تذاع النصوص وما هى القوى التى تعنى بها وتركز عليها وتؤكد لها . وهذه هى قوة حركة التغريب التى تعمل من أجل بقاء النفوذ الأجنبى . هذه الحركة التى عمدت عندما كشفت حركة التبشير مخططها أن تستبدلها بحركة أشد قوة هى حركة التغريب عن طريق الاستشراق .

وحركة التغريب تقوم فى خدمة النفوذ الأجنبى وتستخدم فيها ثلاث عناصر :

(١) كتابات المستشرقين التى تتفق مع هدفها . (٢) كتابات التريبيين المتعصبين . (٣)

كتابات كتاب من العالم العربي والإسلامي تعلموا في الغرب من وراءهم قوذاً يحميهم
ظهورهم ويفسح لهم في مجال التوجيه عن طريق الصحافة والتربية ويدفع عنهم
ما قد يواجههم من صعاب .

نقد أعمال المستشرقين

١ - وقد وجهت إلى أعمال المستشرقين نقداً واعية منصبة لم تصدر عن خصومة
بل عن تقدير علمي منهجي ، تقول إن بعض هؤلاء المستشرقين لا يعرفون كلمة واحدة من
اللغة العربية ، أمثال سلفستردى ساس ، من أوائل المستشرقين ١٧٩٥ ، وهو أقوى
مستغرب عرفته فرنسا إطلاقاً ، كان يجهل العالم العربي جهلاً تاماً ، وكان أفليس عرياداً
شارح مقامات الحريري عاجزاً عن أن يتكلم العربية أو يفهم ما يسمع من القول
بالعربية ، لم تقل هذا عنه وإنما قاله زميل له هو جان غوله أحد أساتذة جامع استراسبورج
وكذلك جيراردى زفال الذى لم يتعلم من العربية إلا كلمة (طيب) ويقول جان غوله أنه
لا فلوير ولا بارس ولا أحد من هؤلاء استطاع أن يتصل اتصالاً مباشراً بالأشخاص
والأشياء في الشرق ، فكان من جراء ذلك هذا العدد الكبير من الأحكام السلبية
والتعسفية والنظريات الخاطئة والتأكيديات العجلى مما أدى إلى سوء التفاهم بين الشعوب .

٢ - وقال نبيه أمين فارس^(١) : إن الجزء الأكبر من مؤلفات الغربيين عن الإسلام
قد صدر عن أولئك الذين يتحكم في تفكيرهم الاعتقاد بأن الإسلام دين متخلف ،
وقد تقدم كثير نحو فهم الإسلام ومع ذلك فلا تزال الأحكام السابقة والآراء المفضية تلازم
موقفهم من الإسلام .

٣ - ويقول آخر إن ما يحول بين الأفرنج وفهم الإسلام (١) كراهية الإسلام التي
وضعوها . (٢) عدم اتقانهم اللغة العربية وفنونها . (٣) نزعة الأوربيين إلى الفتح
وتكوين آرائهم من وجهة النظر هذه . (٤) سوء حالة المسلمين واعتبارهم المسلمين حجة على
الإسلام . (٥) افتراض الرأى أولاً ثم البحث عن أدله عنه . (٥) التحكم في الاستنباط
والقياس الجزئى .

٤ — وأشار لطفى جمعه في ذكريات له أن أستاذهم في التاريخ في مصر مستر هيل (١٩٠١) كان يعلمهم أن اثنين من رجال أوروبا أنقدا المدينة الغربية من السقوط في أيدي البرابرة التوحشين ، أحدهم شارل مارتل الذي هزم المسلمين والعرب في موقعة بواتيه ، قال لطفى جمعه : وقد كتبنا هذا بأنفسنا وبايدنيا باملاء أستاذنا الذي مثل لنا أمة العرب التي أنجبت مئات الألوف من رجال الفنون والآداب الذين علموا أوروبا وهذبوها في وحشة وقسوة تعادل وحشة الوثنيين فصدقنا هذا وآمنا به وتعلمناه .

* * *

وقد استهدفت كتابات المستشرقين الموالين للاستعمار والنفوذ الأجنبي بعض ما استهدفته حركة التبشير ، وكان أثرها أبعد وأعمق في النفوس لما اصطبغت به دراسات المستشرقين من صبغة علمية ، وما أتيح لهم من منزلة وتقدير في نفوس تلاميذهم الذين أشادوا به وخلقوا لهم جوا من الهيبة والتقدير .

وأهم ما استهدفت هذه الكتابات : تشويه الثقافة العربية الإسلامية للحط من شأن العرب والمسلمين في نفوسهم ، وقد اتجهت هذه الكتابات في مظهرها لا إلى الدعوة إلى دين معين ، أو فكر معين ولكن لتشويه كل دين أساساً وللحط من شأن الفكر العربي الإسلامي بمقارنته بالفكر الغربي واحتلافه معه في بعض الجوانب واتخاذ فترات الضعف التي مر بها العالم الإسلامي حجة على التخلف ، ومحاولة اعتبار فكرها وصورة الحياة فيها هي الإسلام أو الفكر الإسلامي نفسه .

الانتهاكات للوجهة للإسلام

وقد كشفت كتابات بعض المستشرقين عن أهدافها في خدمة النفوذ الأجنبي والتعريب حين اتفقت في بعض جوانبها مع مفاهيم دعاة التبشير ، وبدا ذلك واضحاً في كتابات المستشرقين أنفسهم فإن لورنس بروان يقول مثلاً : إن الخطر الحقيقي كامن في نظام الإسلام وفي قدرته على التوسع والاختضاع ، وفي حيويته ، أنه الجدار الوحيد في وجه الاستعمار الغربي . ويقول ليوبولد فابس : أصبح احتقار الإسلام جزءاً أساسياً من التفكير الأوربي ، ومن هنا كان اتجاه الفرنسيين إلى العمل على تشكيك المسلمين في دينهم وتحقيره في نفوسهم وتحميله تبعة صنيعهم وقد وصلوا في ذلك إلى نتائج أكثر مما كانوا يتوقعون ، وذلك عن طريق تسميم عقول المسلمين بما يقولونه عن الإسلام وتاريخ الإسلام باسم البحث العلمي . وأن تحامل المستشرقين على الإسلام غريزة موروثية وخاصة طبيعية تقوم على المؤثرات التي خلفتها الحروب الصليبية ، وعنده أن كره الأوربيين نحو الإسلام كره عميق الجذور يقوم في الأكثر على التعصب الشديد ، وهو ليس كرها عقلياً فحسب ، وإنما يصطبغ بصبغة عاطفية قوية ، وقد لا تتقبل أوربا البوزية أو الهندوكية ولكنها تحتفظ أمامها بموقف عقلي متزن ، إلا أنها حين تتجه إلى الإسلام يختل التوازن ويأخذ الميل الماطن للتسرب . وقد ظهر من بحوثهم كأن الإسلام منهم يقف أمام قضائه ، وأن ما يبدو في سير المحاكم من عدالة فإما هو للتممية والتضليل ، وأن طريقة الاستقرار والاستنتاج التي يتبعها أكثر المستشرقين تذكرنا بوقائع ديوان التفتيش ، هذه الدواوين التي أنشأتها الكنيسة الكاثوليكية لخصومها في العصور الوسطى ، أي أن تلك الطريقة لم يتفق لها أبداً أن نظرت في القرآن التاريخية بتجرد ولكنها كانت في كل دعوى تبدأ باستنتاج متفق عليه من قبل قد أملاه التعصب .

ويرى الدكتور محمد كامل عياد أن الاستشراق يعمل في خدمة الاستعمار بأسلوب مقاومة الإسلام وتأيد الكنيسة ، قال : أن هناك علاقة وثيقة بين الاستعمار والاستشراق وعنده أن مباحث المستشرقين في النهضة العربية الحديثة قليلة جداً وهي مختصرة وسطحية على العكس من دراستهم عن تاريخ العرب القديم وعن التاريخ الإسلامي فإنها كثيرة

لا تكاد تحصى ، وهي تتعرض إلى عدد كبير من المسائل ولكنها تحوم في الغالب حول الفتن الأهلية والخلافات المذهبية ومظاهر الانقسام والتفسخ . ومن الغريب أن نرى المستشرقين يبذلون كل جهودهم للكشف عن العوامل الخارجية والعناصر الغريبة التي كان لها بعض التأثير في نشأة الاسلام والحضارة العربية في حين أنهم يذكرون باختصار أو يهملون بالمرّة مظاهر التطور والتجديد والابتكار عند العرب ولا بد أن يؤخذ في الاعتبار أن المستشرقين المتأخرين أمثال مرجليوث وفاتيانى ولانسن قد استطاعوا أن يوحّدوا بين أغراض الاستعمار وأهداف التبشير (١) .

وعند كثير من الباحثين أن التبشر والاستشراق مقدمة أساسية للاستعمار الأوربي وسبب مباشر لتوهين قوة المسلمين ووحدهم ، وأن أكبر الأهداف للنفوذ الأجنبي والاستعمار مستعينا بالتبشير والاستشراق والتفريب والشعوبية هو الحيلولة دون وحدة المسلمين أو وحدة العرب وفي ذلك يقول لورنس بروان في كتابه الإسلام والأرساليات « إذا اتحد المسلمون في إمبراطورية عربية أمكن أن يصيحوا لعنة على العالم وخطراً ، أما إذا ظلوا متفرقين فإنهم يظلون حينئذ بلا قوة ولا تأثير ، ويرى القس كاهون سيمون : إن الوحدة تجمع آمال الشعوب السود وتساعد على التخلص من السيطرة الأوربية ، لذلك كان التبشير عاملاً هاماً في كسرة شوكة هذه الحركات فهو يعمل على سلب الحركة الإسلامية من عنصر القوة والتمركز منها » ومن هنا كان العمل يستهدف تغييب الوحدة ودرء خطر هذه الوحدة باستغلال الشعوب الآرية لها واستنزاف ثرواتها .

وعندنا أن الاستشراق قد استهدف توطيد النفوذ الأوربي ومقاومة الثورات والحركات التحريرية بإثارة الشبهات حول المفاهيم العربية الإسلامية للقيم ومحاولة إحلال المفاهيم الغربية محلها .

(١) دراسة له في كتاب (التاريخ والآثار) الصادر عن المجلس الأعلى للعلوم والآداب .

التاريخ الإسلامى

ويرى الدكتور حسين الميراوى أن المستشرقين يتكلمون فى التاريخ الإسلامى بروح المؤرخ ، أما عن سيدنا محمد وعن الإسلام وعن القرآن فهم يتكلمون بروح المنفر الذى يخيف الناس من الإسلام وروح التحامل الذى يكيل الدسائس والشتائم من غير وزن .

وكنت أعلم أن المستشرقين ينقصهم فى مباحثهم عن الإسلام : الروح العالمية وأن لهم فى الاستقصاء طريقة لا تسرف العلم وهى أنهم يفرضون فرضاً ثم يتلمسون أسبابه ، فإذا وجدوا فى القرآن آيات تتناسب فى معانيها مع فرضهم أقتبسوها وإذا وجدوا آيات لا تتناسب مع أغراضهم تجاهلوا ، وقالوا أنها غير موجودة فى القرآن ، فيخرج القارىء من كلامهم وهو يتهم الإسلام بالتلفيق كما يتهمونه .

ويقول الدكتور حسين مؤنس أنه النادر أن تقرأ لمستشرق فرنسى شيئاً طيباً عن حياة الرسول (ص) لأنه حتى لو هو وجد شيئاً طيباً فإن لسانه لا يطعمه فى كتابته ، ولو قاله فإنه يتحفظ فى قوله تحفظاً بالغا حتى تحيل إليك أنه يخشى الوقوع فى النار .

ويرى الدكتور مؤنس أن الاستثمار وسع نفوذه بالعمل فى مجال الكتب بعد أن كان واسعاً فى مجال السياسة وحدها ، وأن كل معاونة فى مجال الحضارة فى الغرب اليوم للدول النامية فى أفريقيا وآسيا تبدو مشروطة بالمعاونة العلمية بإنشاء المعاهد والمدارس وبذلك تفرض لغتها وثقافتها ، فهو استثمار العلم والتقنية . هذا الاهتمام بطبع كل نص جديد يظهر عن العرب والإسلام ويشير إلى أن معظم البيانات التى تجمع عن العالم العربى والإسلامى « مستقاة من غير ذوى الاختصاص من أرمن ويونان ممن أقاموا فى البلاد العربية للتجارة » وأشار إلى الارتباط بين دوائر المستشرقين وإدارات المستعمرات فى الدول الأوروبية .

وينشر المستشرق الإيطالى جريفيى أبحاثاً عن الفقه الزندى ويقول أنه يقيد إيطاليا فى احتكاكها باليمن .

ويرى الدكتور مؤنس أن الاستشراق والاستعمار والتبشير أشبه بالحلقات الثلاث المتداخلة التى يتخذها التعاون شارة له دلالة على قوة التماسك .

وهناك مستشرقون متعاملون أمثال لويس استرنج وهنرى لامنس ، وقد كتب

ستيفن رونسيمان : كتابا كبيرا عن الحروب الصليبية جعله تاريخا للمسيحية في الشرق العربي ، ونظر إلى هذه البلاد على أنها بلاداً مسيحية انتزعتها الإسلام ، وأن الحروب الصليبية على هذا محاولة من المسيحية لاستعادة ما كان بيدها .

ويحاول المستشرقون إرجاع الفلسفة والعلوم العربية إلى أصولها اليونانية وينسكرون فضل العرب والمسلمين . وقد وصف فارس الشدياق أحد ثلاثة اشتغلوا بالعمل مع المستشرقين والبشرين وهم (ابراهيم اليازجي وبطرس البستاني) يقول أن هؤلاء^(١) الأساتيد لم يأخذوا العلم عن شيوخه ، إنما تطفلوا عليه تطفلاً وتوثبوا إليه ثوباً ، ومن تخرج منه بشيء ، فإنما تخرج على القسس ثم أدخل رأسه في أصناف أحلام وتوهم أنه يعرف شيئاً وهو بجهله ، وكل منهم إذا درس في إحدى لغات الشرق أو ترجم شيئاً منها تراه بخيط خيط عشواء ، فما اشتبه عليه منها رقعة ، من عنده بما شاء ، وما كان بين الشبهة واليقين حدس فيه ، ونحن فرجع منه الرجوح وفضل الفضول . ويقول الدكتور عمر فروخ أن الاستشراق على قدرة في تاريخ البحث العلمى لم يفقد شيئاً من حميته مع تقلب الأحداث على العالم ، ذلك لأن الاستشراق بدأ سياسياً في الأكثر ، وعلمياً في الأقل ، وهو مازال منذ ذلك الزمن يرتدى طابمين : طابما سياسياً استثمارياً وطابما علمياً . ومن الذين اتصلوا بالمستشرقين طويلاً وقاموا بأعداد مؤلفاتهم الأب أنستاس مارى الكرملى الذى يرى « أن علم المستشرقين عرضة للنقد والتحقيق ولا بد من أن ينتقدوا الانتقاد الصحيح ، ولقد وجدنا هفوات لا تغتفر لهؤلاء المستشرقين في جميع الأمم وفي جميع التصانيف وما نشره من الكتب^(٢) .

ويروى صلاح المنجد في كتابه « المتقى من دراسات المستشرقين » أن المستشرقون ضروب ثلاثة : (١) ضرب ما لم يملك ناصية اللغة فأخطأ في نشر الكتب وفي فهم النصوص . ولكنه حفل بأمور شكلية لا فائدة لنا منها . (٢) ضرب أثرت في دراساتهم مآربه السياسة والتعصب للدين فوجهوا الحقائق وفسروها بما يوافق أغراضهم أو ما يسمعون إليه ، ومن المؤسف أن يسخر هؤلاء العلم الذى يسمو به الإنسان لإذلال الإنسان أو استعباده

(١) زيل الفارباقي ص ٢ .

(٢) المجلد ١٤ ص ٢٢٦ مجلة المجمع العلمى العربى - ١٩٢٦ .

أو الطمن في تراثه وعقيدته بغير الحق . (٣) فريق أوتى سعة العلم والتمكن من العربية والاحلاص في البحث والتحرر والانصاف . ويرى نجيب المتيق في كتابه « المستشرقون » (٣ مجلدات) أن المستشرقين ثلاث أقسام : (١) طلاب الأساطير والفرائب . (٢) المرتزة الذين وضعوا أعلامهم في خدمة مصالح الاستثمار السياسية والاقتصادية . (٣) فئة المتطرفة الذين أعتمهم الضلالة عن الموضوعية . (٤) فئة تعرضت للإسلام دون أن تقصد الطمين فيه ، وقد درجوا على نقد الكتاب المقدس .

ويعصور « فريد وجدي » موقفه من أبحاث المستشرقين بعد دراسته واستيعابه لأغلب آثارهم فيقول : لا بد من الحيطة والحذر في النظر إلى البحوث الاستشراقية ، ومما لا شك فيه أن بعض الغربيين المستغلين بالدراسات الإسلامية لم يعن بدراسة مبادئ الإسلام وعلومه ألا ليكون ذلك وسيلة لأن ينتقده وطمما في استطاعته بهذه الوسيلة أن يرد شيئا من مبادئه . ويرى أن بعض الذين كتبوا بانصاف عن الإسلام ردتهم الكنيسة ، ومن هؤلاء هاذريان ريلاند (١٦٧٦ - ١٨١٨) أستاذ اللغات الشرقية بجامعة أوترخت الهولندية ، فقد عمد إلى تقديم صورة صحيحة لتعاليم الإسلام وإلى تصحيح الأخطاء التي كانت شائعة في ذلك الوقت عن مبادئ الإسلام في كتابين ألفهما وهو أول من أعطى صورة علمية صحيحة لتعاليم الإسلام من علماء الغرب وقامت ضجة كبرى عند ظهور كتابه (محمد ينز) واتهم بمالآته للإسلام ، ووصف بأنه من دعاة الإسلام البشريين به ، واتخذت الكنيسة ضده الاجراءات وأثبت كتابه في قاعة الكتب المحرمة ، غير أن الأستاذ ريلاند لم يكن يهدف من دراسة الإسلام الدفاع عنه ، بل مهاجمته ، يريد أن يقدم صورة صحيحة ثم يحاول بعد هذا إيجاد مأخذ وفتح باب للمهاجمة والنقد ، وعنده « أن الواجب علينا أن نبحت الإسلام ونكشف عن خطايه كما نبحت عن خفايا الشيطان ونكشف عن حيلته » .

وليس شكا بعد هذا العرض ، أن اهتمامات المستشرقين ما كانت لتصل إلى هذا الحد من الاضطراب لو كانت خالصة لوجه العلم ، ولو كانت كذلك لكان لها أن تسلك الطريق الطبيعي ، وأن لا تكون منحرفة في اهتماماتها بالجوانب الضعيفة والتركيز عليها تاركة وراءها جوانب ضخمة خصبة من القوة والإيجابية ، وما كان هذا الاهتمام إلا اعتبارها بالجوانب التي يمكن أن تثار من ناحيتها الشبهات .

مؤتمرات المستشرقين

وفي مؤتمرات المستشرقين ظهرت بجلاء أهداف الاستشراق وانكشفت مخططاته التي توجب الحذر والنظر إلى أعمال المستشرقين في ضوء خدمة النفوذ الأجنبي والاستعمار ومقاومة كل ما يحول دون بقائه في العالم الاسلامي وهو الفكر العربي الاسلامي بقيمه ومقوماته .

وقد بدأ عقد مؤتمرات المستشرقين (سبتمبر ١٨٧٣) بمدينة باريس ، لندن ١٨٧٤ ، سان بطريبرج ١٨٧٦ ، إيطاليا ١٧٨٧ ، هولنده ١٨٨٣ ، فيينا ١٨٨٦ استوكهلم ١٨٨٩ ، لندن ١٨٩٢ جنيف ١٨٩٤ باريس ١٨٩٧ روما ١٨٩٩ هامبورج ٠٠٠ الجزائر ١٩٠٥ هامبورج ١٩٠٩ أثينا ١٩١٢ أ كسفورد ١٩٣٣ .

وقد شارك في هذه المؤتمرات كثيرون من العالم العربي ومصر منهم محمود الفلكي ويعقوب أرتين ، وحمة فتح الله ومحمود رشاد وحفني ناصف وعبد الله فكري وأمين فكري ومحمود عمر الباجوري وأحمد زكي باشا وأحمد شوقي وعمر لطفي ومحمد فريد وسعد زغلول واسماعيل رأفت وعلى بهجت ومحمد شريف سليم وحسن عاصم ، وحامد والي ومحمد سلطان وعبد العزيز جاويز وحسين والي ومحمد سالم وعثمان غالب وأحمد السكندري ومحمد أحمد جاد المولى وطه حسين وأمين الخولي وغيرهم . .

وفي المؤتمرات الأولى استطاع بعض ذوى الراى أن يدلوا بأرائهم عن اللغة العربية ، وأبحاث حفني ناصف عن (مميزات لغات قبائل العرب) وعبد الله فكري وأحمد السكندري عن اللغات العربية ومقارنتها باللهجات العامية وحمة فتح الله عن حقوق المرأة في الإسلام . وكان أمثال أحمد زكي باشا وعبد العزيز جاويز وأحمد السكندري ومحمد أحمد جاد المولى موضع تقدير المستشرقين ، لاصالتهم وقدرتهم على مواجهة انحرافاتهم والرد عليها . غير أن بعض من جاء بعد ذلك لم يكن له من القدرة والقوة ما يمكنه من معارضة آراء المستشرقين ، ثم جاء جيل بعد ذلك من أصحاب الولاء للفكر العربي والاستشراق تابع المستشرقين في خطواتهم بل وأخذ منهم واعتمد عليهم واتخذ كتاباتهم مصادر أساسية بالرغم مما تحمله من الخطأ والخلط والاضطراب .

وقد صور أهداف هذه المؤتمرات وزير معارف هولندا في مؤتمر المستشرقين بها عام ١٨٨٢ فقال ما نصه « أن هولندا لم تقصد التبسط بأطراف آسيا للتجارة والمكاسب المادية فقط بل قصدت نشر الدين المسيحي » وقال إن اهتمامهم بالأبحاث الشرقية بدأ عندما استعمروا جزر جاوه رغبة إلى معرفة نفسية تلك الشعوب ولغاتها وآدابها . ويبدو هذا المعنى واضحا مثلا في موضوعات مؤتمر المستشرقين في سراكش (٢١ مايو ١٩٢٨) الذي اشتركت فرنسا وأسبانيا فيه وعقد في رياض الفتح فقد كان موضوعه دراسة تاريخ المغرب القديم والحديث ، وما يتعلق به من البحث في دوله وأثارهم وأنواع السكان وأصولهم ولغاتهم ، وقد تناول البحث اللغة العربية واللغة البربرية في المغرب ، وقد ضاع برنامج المؤتمر م . بروفسال مدير معهد الدروس العليا المغربية بالرباط ولم يحضره عربي واحد ، ومن عبارة أبحاث هذه المؤتمرات خرجت كل الفطريات الداعية إلى تمزيق وحدة العنصرين : المتزجين : العرب والبربر ، وإلى ما أذيع من أن الارتباط بين بالرومان أسبق وأقوى من صلتهم بالعرب والمسلمين وأن على المغاربة أن يعودوا إلى أصولهم الأولى .

وفي مؤتمر المستشرقين بالجزائر عام ١٩٠٥ أثار مستر فولار أوفولرس الألماني أثار دعوى الاهتمام باللغة العامية وتقديمها على اللغة الفصحى ، وقال إنه لا يرى أن لغة القرآن هي أفصح لغات العرب أو اللغة العربية المحضة ، وقال إذا أردنا أن نطلب اللغة الأنصح فصاحة والأصح أصلا وجب أن نرجع بالبحث إلى المصور التي سبقت ظهور الإسلام .

وهاجم مستر (فولار) القرآن الكريم وقال أن مديح على طراز خاص من النثر وقد تصدى له عبد العزيز جاويش فكشف عن أخطاء المستشرق المتعصب ، وقال أن هذا المستشرق وأمثاله ليسوا من القدرة والفهم للغة العربية بحيث يمكنهم الحكم على الفصحى والأفصح ، فإن صحة الحكم في اللغة تستوجب وجود اللغة راسخة في الحس عريقة في النفس وهو مالا يؤتى بالكسب إلا بعد قضاء السنين الطويلة في مزاوله الدرس^(١) كما تسكلم في هذا المؤتمر أحد الفرنسيين فطعن في عادات العرب ونسبها إلى تعاليم الإسلام وتصدى لى شاب جزائري وطلب منه أن يقدم على ما يقول برهانا من القرآن والسنة فمجز .

(١) الظاهر ٦ مايو ١٩٠٥ والواقع ١٨ مايو ١٩٠٥ . وانظر تفاصيل هذا المؤتمر في كتابنا « الفكر العربي المعاصر في معركة التفریب واللغة والثقافة » : فصل الاستعمار .

حملة الغرب على الإسلام والعرب

أن هدف حركة التغريب أساساً هو تثبيت قواعد النفوذ الأجنبي والاستعمار وهي الحركة الكبرى الأساسية التي كانت دعوة التبشير وعمل الاستشراق وحركة الشعوبية وسائل لها . وليس تغيير الدين في نظري هو وحدة هدف التبشير ، ولكن الهدف الأساسي هو فرص ثقافة معينة وفكر معين على الفكر العربي الإسلامي حتى يخضع العالم الإسلامي عن طريق الفكر للغرب ويكون تابعا لا يحس بتبعية بل يحس بمشاركته ، ولا تكون العلاقة بين التابع والمتبوع إلا علاقة ولاء وترايط وليست علاقة صراع وخصومه . فقد كان الغرب يؤمن ولا تزال بأن فكره ومدنيته وحضارته يجب أن تسود العالم كله وأن تختفي كل مقومات فكر الأمم التابعة له أو تنصهر في ثقافته وهذا ما اطلق عليه حركة « تغريب الشرق » وبذلك يخضع العالم كله للفكر والحضارة الغربية ، ولما كان هذا مستحيلا أساساً وتبدو استحالته في الفوارق الجذرية بين الفكر العربي الإسلامي والفكر الغربي لاختلافهما في الأسس والقواعد والقيم الأساسية ، فمن هنا جاء الصراع ومن هنا أخذت حركة التغريب تشهر سلاحا بعد سلاح لتحقيق هذا الهدف فكان التبشير والاستشراق . وكان استغلال حملة كتاب الغرب على الشرق ثم كانت الشعوبية ممثلة في حركات ذات صبغة فكرية أو دينية ، ومن ورائها مجموعة من الكتاب الذين يحملون أسماء عربية من أصحاب التبعية للفكر الغربي والولاء لثقافته والإيمان بوجوب نقل ثقافته وحضارته ككل وأنه لا انفصال بين الثقافة والحضارة .

ويمكن القول أن حملة التغريب انقسمت إلى ثلاث حملات :

المرحلة الأولى : التبشير وقد كانت كتابات للتغريب في هذه المرحلة عنيفة ومتعصبة جامحة وكان يتبعها عمل مباشر عن طريق المدرسة والمستشفى .

في المرحلة الثانية : أنتهى التبشير في المدن وأحل التغريب محله كتابات الاستشراق وفي هذه المرحلة خفت والحدة واختفى الجموح . كان الهدف الطبيعي هو القضاء على التحدى وإرخاء الفصل ، وأسباب طابع من التخدير حتى يمكن أن تتحقق عملية التغريب في يسر ، وذلك بالتحويل للمناهج في مجال التربية والتعليم ، وإثارة الشكوك الخفية وإثارة الخلافات التي تحول دون الوحدة ، وتلجأ إلى التفرقة والخلاف والقضاء على كل ما من شأنه أن يدهو إلى التجمع ونسيان الخلافات ومواجهة الحملة التغريبية .

وليس ما جاء في المرحلة التالية من إقصاف وليونة في العبارة إلا وسيلة لتنفيذ خطة أشد قسوة وأعمق تأثيراً وليس تغييراً في مفاهيم التغريب وليس تخففاً من تعصبه ، وليس تقرباً في سبيل الالتقاء على مفاهيم الفكر العربى الإسلامى ، وقبولا لوجهات نظره في القيم والقضايا الكبرى .

وتمثل المرحلة الثالثة : « حملة الغرب على الشرق » وفي هذه الحالة ظهر كتاب ليسوا مستشرقين وليسوا من اتباع الإرساليات أو زعماء الاستعمار وإنما هم كتاب غربيون فيهم صلف التعصب للجنس الأبيض وغرور الإحساس بالتفوق . فكان تناولهم لقضايا الفكر والتاريخ في العالم الإسلامى تناولا صادراً عن هذه الروح ، بالغ التعصب للاستعمار وأوربا والغرب ، حاملاً أشد الحملة على الشرق والإسلام والعرب باعتبارها تمثل التخلف والجهل والضعف . وقد استغل التغريب هذه الحملات واستخدمها في سبيل سحق روح إيمان العالم الإسلامى والأمة العربية بنفسها وحرص على نشر هذه الآثار في صحف العالم العربى ، وفي خلال مرحلة ما بين الحربين نشرت الصحف عشرات من هذه الفصول وحرصت على إبرازها واستطاعت بعض الصحف غير الموالية للاستعمار أن ترد عليها .

وفي هذا المجال أيضاً ظهرت كتب متعصبة منحرفة ، وفتح لها الطريق إلى الجامعات ، وقد تعالت صيحات في جامعة القاهرة وفي معاهد القدس وبيروت وسوريا أكثر مرة عن مؤلفات تناول العرب والإسلام والقرآن واللغة العربية بالتحقير وإثارة الشبهات ، تدرس في المدارس والجامعات وتفرض على الطلاب . وقد حمل لواء هذه الحملة رجال السياسة والاستعمار أمثال رون داركور وهانوتو ، وكرومر ، وجلوب ولورنس ، ونلوب وليولى .

وويلكوس ، أما دوق داركور فهو في مقدمة الذين إفتعلوا الضجيج بالحملة على المصريين والاسلام والمسلمين في كتاب ألفه عام ١٨٩٣ بعنوان *Egypte et les Egyptien* وقد أثار ما جاء في هذا الكتاب من حملة مغرضة حماس قاسم أمين فرد عليه بكتاب باللغة الفرنسية ١٨٩٤ كما تصدى للرد عليه طلعت حرب باللغة الفرنسية أيضاً . وقد أشار داركور في كتابه إلى أن السرفى تأخر الفكر في مصر كما يراه هو ؛ مرده إلى الاسلام ، فالاسلام هو السبب الأساسى في هذا التأخر الذى لحظه في كل بلد إسلامى ، فالاسلام في رأيه لا يحض على البحث فى العلوم غير الدينية ، ولذلك احتقر المسلمون علوم الغرب واعتقدوا أن القرآن قد حوى بين دفتيه علوم الأولين والآخرين وكل ما عداه باطل ، وأنكر على العرب أن كانت لهم مدنية خاصة . وقد تناول قاسم أرائه بالتنديد ودحض هذه المفتريات جميعا ، ثم ظهر مقال هانوتو عام ١٩٠٠ فى جريدة الأهرام فى الطعن على الاسلام والمسلمين ، وقد دعا قومه إلى قتال المسلمين والقضاء عليهم ، وهاجم التوحيد ، وردد قول كيمون الذى دعا إلى نسف الكعبة ونقل (النبي محمد) إلى متحف اللوفر . وقال أن على أوربا المستعمرة فى الشرق تلقيح أفكار المسلمين بجانب من الأخلاق الأوربية وقطع الصلة بينهم وبين بعضهم وبين كعبة الاسلام .

وقد تصدى للرد على هانوتو الشيخ محمد عبده وعلى يوسف وفريد وجدى . وفى كتاب الفتوحات العربية الكبرى لجلوب حملات على تاريخ العرب والاسلام ومغالطات لا حد لها ، قد حمل « جلوب » على المؤرخين العرب فى كتاباتهم التاريخية وأتهمهم بسوء التقدير ، ولا شك قصد جلوب إلى رسم صورة فيها تشكيك وتضليل ، وإنشأ صورة زائفة عن النبي وقادة الاسلام وقد حرص « خيرى حماد » مترجم كتابه إلى اللغة العربية أن يرد على كل أخطائه فى مكانها وكذلك كانت حملة كرومر ودثلوب ولورنس وويكلوكس وليونى تحمل هدفا محدداً :

(١) القضاء على اللغة العربية والقرآن . (٢) التشكيك فى الاسلام . (٣) اتهام العرب والمسلمين بالقصور واتهام فكرهم بالضعف . (٤) إثارة الشبهات حول التاريخ واللغة والدين والتراث جميعا .

وهناك كتاب حملة التعصب أمثال رينان وفولتير ولويس برتران وميتسيكو . وم

(م — ٨ الاسلام والثقافة العربية)

ليسوا من رجال السياسة والاستعمار ولكنهم كتاب غربيون متعصبون للغرب ،
يُعلّمون إحساساً باستعلاء الجنس واللون ، وأحدهم «رينان» يؤمن بنظرية السامية والآرية ، وهو من
أكبر دعاة استعلاء الآرية والأوربيين وهو صاحب الخطة على الأديان والاسلام بالذات وعلى
العرب وعقليتهم . أما فولتير فهو أحد أحرار الفكر في رأي العصر كله ، ولكن
كتابه عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم قد كشف عن تعصبه ، فقد أسمى مسرحيته
« التمسب أو النبي محمد » وكل حوادث المسرحية من صنع خياليته وبها كثير من الأخطاء
التاريخية ، ومن هذه الأخطاء اعتباره الزبير زعيماً لسادة قريش المناهضين لدعوة محمد
عليه السلام . وقد وجه هذه القصة إلى البابا بنو الرابع عشر ، مصوراً أنه قد كتبها
عن « عقيدة بربرية زائفة » وكان ذلك عام ١٧٤٢ ووصف النبي بأنه مؤسس ديانته كاذبة .
وقد كشف هذا العمل عن أن فولتير لم يكن إلا واحداً من أولئك الطامعين في صولة
أصحاب النفوذ ، وأن عمله لا يمت إلى الفكر الحر بصلة ، إلا إذا كان الفكر الحر في نظر
الغرب هو هذه الحملات التي تحمل صورة التمسب . وقد وصف عمله هذا بأنه تمسح بأبواب
الملوك وأصحاب الجاه ؛ وأنه قدم تمناً لذلك أفكاره الحرة .

من هؤلاء الكتاب لويس برتران صاحب كتاب إمام الإسلام أو يازاء الإسلام .
وقد وصف الدكتور هيكل هذا الكتاب (١) بأنه أشد ما ظهر في السنين الأخيرة صراحة
في عدوانه على المصريين والمسلمين وأشدّها إمعاناً في الطعن عليهم والنيل منهم ، وهو فوق
ذلك صريحة لإعلان الحرب بين الشرق والغرب والنصرانية والإسلام . والكتاب
لا تشتمل على شيء جديد غير هذه النزعة الرجعية التي أدت إلى الحروب الصليبية في القرون
الوسطى ، وأشار الدكتور هيكل إلى هدف برتران فقال : إذا كان يريد أن يعتقد أن
قومه أكرم عنصراً وأشرف مقاما في الإنسانية من الشرقيين ومن المسلمين ، فليعلم أن
الزمن الذي أتاح لأوروبا أن تحكم العالم ردحا من الزمن قد أتاح ذلك من قبل للأمم آسيا
ولأمم أفريقيا ومصر التي نالها المؤلف بحقده وكرهيته فقد حكمت العالم عصوراً عديدة وقد
صبغت العالم بمدنيّتها ، ولعل أهلها يومئذ كانوا يعتقدون أن الأجناس التي تقطن أوروبا كلها

(١) ٢٠ مارس ١٩٢٦ السياسة الأسبوعية .

جميع وبرابرة متوحشون . والكتاب في مجموعه مبيحة استعلاء فيها اتهام للشرقيين والمسلمين بالتأخر والتعصب وبأنه لا قابلية عندهم للتقدم . وفيه إشارة إلى أن أوروبا تحمل أمانة تمدن العالم .

وقد حشدت الصحف والمجلات فيما بين الحربين صفحات كثيرة للرد على الكتب المشبوهة التي صدرت في الغرب عن الإسلام والمسلمين والعرب والمصريين وكلها تحمل طابع الحق والاحتمار والتعصب والاستعلاء . وقد أشار (م . ر . ح . كويت) في كتاب الإسلام والدول البريطانية إلى أن طابع الاستعلاء هذا يصدر عن أساس تربوي قديم يقول : إن الكثيرين منا شبوا على كراهية الإسلام والمسلمين ولترغموا ذلك مع لبان أمهاتهم ، هذا فضلاً عن أن ما لدينا من المعلومات عن الدين الإسلامي تزيد في بعدنا عن معرفة حقيقته خصوصاً لعدم إمكاننا الوقوف على أصوله من اللغة العربية (١) .

وقد وجهت الصحف الفرنسية والبريطانية طموحاً لا حد لها لذكر العرب الإسلامي والمسلمين والعرب والمصريين ، ولقد أشار شكيب أرسلان إلى أن إحدى دور السينما في شاميرى بفرنسا عرضت فلماً يمثل المسلمين في هيئة رثة رزية قذرة متوحشة تشمئز لمنظرها النفوس ، ثم كتبت تحت هذه المناظر عبارات تلقى في أذهان النظارة أن دين الإسلام هو السبب في جذب هذه الأمم إلى الوراثة وتعاليمه هي التي قذفت بهم في أحضان المهجبة (٢) . وقد صدرت عشرات الكتب ضد الإسلام والعرب في مختلف فروع الكتابة ، سواء في مجال التاريخ أو اللغة أو القومية أو الوطنية أو السياسة أو الاجتماع تحمل جميعها عوامل التشكيك وإثارة الشبهات ، وما تزال تصدر ، فإذا كان هناك تغير أو اختلاف بين مرحلة الثلاثينيات ومرحلة الخمسينات فإنما هو تغير في الواجهة والأسلوب دون تغير في الهدف أو الغاية ، فقد خفت قليلاً لهجة العنف والهجاء ولكنها تحولت إلى طابع من الدس والحق والخفي ، وغلب طابع الاستشراق على طابع التبشير ، ولا شك أن هذا الطابع الجديد أشد خطراً ، ويمكن القول بأن هذه الحملة الضارية المستمرة تتخذ سبل الصحافة والتأليف والسينما ، وقد كان لجريدة التيمس دوراً ضخماً في هذه الحملة

(١) مجلة المحلات العربية (أكتوبر ١٩٠٣) .

(٢) الصحف مارس ١٩٣٨ .

طوال أكثر من سبعين عاماً بحكم الروابط بين الاستعمار البريطاني والعالم الإسلامي . وقد طاش كثير من الكتاب حياتهم الفكرية في مراجعة هذه الكتابات والرد عليها أولاً بأول ، من هؤلاء : الأمير شكيب أرسلان الذي عرض لمشرات من هذه الكتب وكشف ستار الهدف التي تخفيه والدكتور زكي علي الطييب المصري الذي أقام في سويسرا منذ ثلاثين عاماً وقد كتب مئات المقالات في صحف أوروبا ومصر وتركيا والهند في تصحيح هذه المفاهيم ، وكذلك في كتابه الضخم الرائع « الإسلام في العالم » وعجاج نويهض الذي قدم في مجلتي النار والفتح عدداً من الكتب الصادرة في هذا المجال وأشار إلى هذه المعنى مسترجعاً بوضوحه ونبه أمين فارس في عبارة واضحة : « أن الجزء الأكبر من مؤلفات الغربيين عن الإسلام قد صدر عن أولئك الذين يتحكم في تفكيرهم الاعتقاد بأن الإسلام دين غير راق » .

ويمكن أن تقسم هذه الكتابات إلى مراحل ثلاث أصدرتها طوائف ثلاث :

كتب أصدرها البشرون وهذه واضحة العنف في مهاجمة الإسلام والثقافة العربية وهي في الأغلب لا تحمل أسماء مؤلفيها ، وكتب أصدرها المستشرقون وهو لا تحمل كل الحقيقة ، ولا تبلغ مبلغ التعصب ، ولكنها تؤثر الدس الخفي وتفضل تطعيم كتاباتها بالسموم القليلة المتصلة ، أما القسم الثالث فهو كتابات غير المتخصصين من الأدباء أو السائحين أو كتاب الرحلات والتاريخ والأب وهذه مؤلفات سريعة عاجلة ولكنها مطبوعة بطابع الاحتقار للشرق والإسلام والعرب .

ومن هذه الحصيلة كلها تستطيع حركة التغريب القوية المندفعة بكل قوتها إلى العمل أن تجد المادة الخصبه لمحاتها المتفرقة والجزأة ، والمنشورة في صحف الغرب والصحف العربية وعن طريق أفلام كتاب يكتبون بالعربية ، وفي مقدمة هذه الأعمال التي جمعت كل الاتهامات والشبهات (دائرة المعارف الإسلامية) التي يشرف عليها كتابه متمصبون غير منصفون .

مقاومة التعريب

لم يقف الفكر العربى الاسلامى موقف التسليم أمام حملة التعريب فى مراحلها الثلاث : كتابات! البشرين والمستشرقين وكتاب الغرب المتمصنين ، ولكنه واجهها فى قوة وحمل لوائها : جمال الدين الأفغانى (الرد على الدهرين) محمد عبده (الرد على هانوتو) عاسم أمين (الرد على دوق داركور) فريد^(١) وجدى (فى رده على كرومر وهانوتو وعشرات من كتاب الغرب خلال عشرين عاما فى مجلة الأزهر) ، مصطفى الفلايىنى (الرد على كرومر) كرد على (الرد على المستشرقين) وحمل عبد العزيز جاويز على المستشرقين فى مؤتمرهم سنة ١٩٠٥ راداً على شبهاتهم . ولم يقف الأمر عند تأليف الكتب فقد حفلت الصحف المصرية العربية برود ومعارضات على شبهات الكتاب والمستشرقين ، وقد كتب فى المؤيد الدكتور حسين همت فى ديسمبر ١٩١٠ كاشفاً عن حركة البشرين فى مواجهة الاسلام ، وصور تجربته وكيف واجه هذه الحملة وقد ربي فى مدرسة أجنبية مسيحية ، كما صور هذه التجربة كثيرون ، كما تناولت الصحف الرد على الحملات التى وجهت إلى اللغة العربية والقرآن ، وشارك فيها على يوسف والدكتور شبلى شميل . وبعد الحرب العالمية الأولى برز كتاب جدد أمثال الدكتور حسين المراوى ، والدكتور هيكى والدكتور محمد كامل عياد والدكتور محمد البهى والدكتور محمد محمد حسين ، وظهر كتاب غريون مذهبون كشفوا خطط حملة التعريب أمثال : اتيان رينيه وليوبولد قابس . ولا شك أن هذه الكتابات وثائق لها أهميتها فى رسم صورة شاملة لمركة التعريب وموقف الفكر العربى منها ، موقف المقاومة والدفاع ورد الفعل وفيها يتمثل طابع المركة .

١ - من كتابات الدكتور حسين المراوى

لما اشتدت وطأة البشرين فى الأغواء والإيحاء وغزوة عقل المسلمين بمختلف الطرق ، عكفنا على دراسة شىء غير قليل من طرقهم ومؤلفاتهم وخرجنا بنتيجة رسخت فى عقيدتنا رسوخاً قوياً هى أن المستشرقين هم طلائع البشرين ، وأنهم هم الذين يهدون السبيل للشكك المسلمين فى عقائدهم وأنهم يهدون طريق الطعن فى الإسلام وفى نبيه الكريم .

(١) الرأ « فريد وجدى » لأنور الجندى فى ساحة أعلام العرب .

فإذا قلبت أى كتاب اجتماعى أو عمرانى باللغة الأجنبية يتكلم عن مصر أو الشرق أو الإسلام وجدت أشياء كثيرة لا يقرها عقل ولا يستسيغها منطق وليست فى الحقيقة من شئ ، ويلفت نظرك بصفة خاصة ما يوصف به الدين الإسلامى من الصفات التى لا تنبو فقط عن الذوق السليم والحقيقة ، بل إن الكتاب الأوربيون يصورون الإسلام بصورة بشعة غريبة لا تكاد تقرأها حتى يقشع بدئك من هول ما تقرأ .

كنت أطلع هذه الكتب التاريخية وأجد فرقا كبيرا عندما تُكتب عن التاريخ القديم ووصف مصر القديمة وأثارها وسوريا وتاريخها والعراق وماضيها ، ولكنها إذا تكلمت عن التاريخ الإسلامى أو حياة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم أجد تحريفا ظاهرا وكذبا واضحا وتشنيعا كثيرا ، فالنبي العربى يوصف بأنه مؤسس دين حربى لا صلة بينه وبين الفضيلة وأن عبارة ابن عبد الله تطلق على الوالد المجهول كما يفعل مرجليوت ، وفى دائرة المعارف الإسلامية طعنا جارحا على النبي ، وفى تقرير لجنة العمل العربى الذى أعده المستشرقون الفرنسيون تفكشفت التقارير السرية التى يرسلها المستشرقون يطالبون فيها حكوماتهم بمقاومة الإسلام لأنه روجه تتنافى مع الاستعمار ، مع المطالبة بالتقليل من أهمية اللغة العربية وصرف الناس عنها بإحياء اللهجات المحمية فى شمال أفريقيا واللغات العامية حتى لا يفهم المسفون قرآنهم ويمكن التغلب على عواطفهم . وفى زيارتى لأوربا علمت أن الأوربيين يربون على كراهية الإسلام واحتقار الشعوب الإسلامية ، أما المستشرقون فيربون تربية استعمارية ليعملوا فى المستعمرات على أسلوب يحذرهم من العطف على الشرق أو الميل إلى الإسلام .

وهم فى التاريخ يتكلمون بروح المؤرخ ، أما عن سيدنا محمد وعن الإسلام والقرآن فهم يتكلمون بروح المنفر الذى يخيف الناس من الإسلام ، وروح المتحامل الذى تكيل الشتائم من غير وزن ، وتنقصهم فى مباحثهم عن الإسلام : الروح العلمية ، لهم فى الاستقصاء طريقة لا تشرف العلم ، وهى أنهم يفرضون فرضاً ثم يلتمسون أسبابه ، فإذا وجدوا فى القرآن آيات تتناسب فى معانيها مع فرضهم اقتبسوها ، وإذا وجدوا آيات لا تتناسب مع أغراضهم تجاهلوا ، وقالوا أنها غير موجودة فى القرآن ، فإذا وجدوا فى القرآن ما يهدم نظريتهم تجاهلوه ، والتمسوا الآيات التى تتناسب والمعنى المراد ، ولا مانع من بترها إذا

اقتضى الحال أو تحريف معناها حسب الرغبة ؛ والغرض هو تزويد جماعة البشرين والمستعمرين بحجج شبه منطقية يزعمون بها عقائد المسلمين وهي إحدى الطرق التي وضعها الاستعمار من زمن بعيد .

(٢) وقد قدر لي أن أبحث بعض مواضع تاريخية أو اجتماعية أو دينية فكنت أعثر فجأة على آراء المستشرقين في الشرق والاسلام فتعرتني هزة الألم ، أما خطأ فاضح أو عدم فهم أو تعصب ، فالمستشرقون كلهم ممن يكونون أساتذة اللغات الشرقية من الأوربيين . كما أنهم يؤلفون كتباً لرواد الشرق من الأوربيين ومهنة كهذه لها الصبغة الاستعمارية في أوضح شكل وأنصح مظهر لجديرة بأن تلتقط لما ألف فيها وما كتب ، ولذلك لا نخطيء أن نستنتج أن الغاية من وراء هذا العلم هو المادة والاستعمار وتقبيح الشرق وعاداته ومظاهره . لهذا فهمت لماذا تطعن الكتب الاجتماعية الأوربية التي تبحث في مسائل الزواج وتعدد الزوجات في الدين الاسلامي طعننا جارحاً عن حد القول . مثلاً في كتاب (مارشال) من الزواج يقول : أن الحجاب منتشر في مصر إلى درجة أن الأم لا يسمح لها أن ترى وجه ابنتها إلا بعد سن الرابعة عشر : أن أشهر المستشرقين واسمه « مرجليوت » كان في مصر منذ بضع سنين ، هذا الرجل له مؤلفات كثيرة عن الاسلام ، كلها طعن جارح ، وفكر خاطيء وتعصب ممقوت ، فهو يتشكك في النبي رسلاً ، أما ، ثم يتشكك في كل ناحية من نواحي الدين ، أما بالطعن الجارح أو القمز أو اللمز .

فهذه الأمثلة عن جماعة المستشرقين في تأليفهم ، ولما كان الشرق يزح كثيراً تحت نير الاستعمار ، وكانت التربية الاستعمارية تتجه بالفكر الشرقي إلى أن يكون عبداً للفكر الغربي ، فترى فئة المعلمين منا ينظرون إلى الغرب نظرة الاكبار والاعظام ، مستسلمين لآرائه استسلاماً من غير قيد أو شرط ، ونشأ عن ذلك أن تقوسهم تشربت التشكيك في أوطانهم وعقائدهم وأخلاقهم ، فأخذنا نرى طغياناً هائلاً جارحاً من الأفكار الغربية استأثر بالفكر الشرقي والروح الشرقي ، والمائلة والوطنية الشرقية .

أما أثر استعباد الفكر الشرقي فنجدناه واضحاً في الباحث الاجتماعي الشرقي فترى مثلاً من يبحثون في الأدب الشرقي يستشهدون بمستشرق ، وهذا المستشرق ليس له فضل

غير البحث في الكتب العربية مثل التي في متناول أيدينا ، فلماذا لا نرجع إلى التهل الذي ورد منه ونستنتج منه بقدر استطاعتنا ، أما في الاجتماعيات الشرقية فقد طنى علينا الكثير من فتنة الغرب فترى قصصنا الاجتماعية وفن الروايات عندنا مترجما عن اللغات الأجنبية ، لا يخرج عن موضوع خيانة الأزواج وحب المذارى والزنا وما إليه من مغريات القراءة في الشباب مما يؤثر في اخلاقنا وقوميتنا ، هذه كلها أثر من آثار الاستعباد الفكرى الذى أدخله الغرب إلى الشرق أما في الغرب فلا زالت النظرة إلينا هي تلك النظرة التي يصورها المستشرقون .

كل ما ذكرناه هو الموجة الهائلة التي أكتسح الغرب بها أفكار الشرقيين ولذلك وجب أن تصادمها موجة أخرى من الشرق ، هذه الموجة الأخرى هي الأناية القومية في الأدب والاجتماع والصناعة والاعتزاز بالنفس وتحرير الفكر الشرقى من إثر هذا التخدير الطويل الأمد ، فإننا نزع أن الفكر الشرقى لا يقل عن الغربى ولكن ينقصه تلك الأناية القومية في الأخلاق والمادات والآداب .

والذى نراه أن أدبنا الحى لا ينهض إلا باستقلال الفكر والانسانية والوطنية ، فليس العلم احتكاراً . وإن خطانا الفاضح أننا نعتمد على الغرب حتى فيما يخصنا من التاريخ القومى وما يخص بلادنا من أدب واجتماع فنستمد تاريخنا من الكتب الأفرنجية بينما كتب المرحوم أحمد كمال باشا الخطية مازالت رهينة المكاتب والدوايب ، ولذلك كانت الأغلاط التاريخية فاشية في كتبنا مما ستره عنا الإفرنج .

(٣) إن رأينا في المستشرقين أنهم ما تخصصوا في العلوم الإسلامية والباحث اللغوية العربية إلا لنزوة العقل الشرقى واخضاعه واستعباده للعقل الأوربى ، حتى رأينا أن نهضتنا الأدبية والاجتماعية لا تتجه إلى غرض منتج ، وعندى أن الاستشراق مهنة وحرقة كالطب والمهندسة والمحاماة وهو أقرب إلى مهنة التبشير . ولا يخفى أن التاريخ الإسلامى ينقسم إلى قسمين : الأول منه هو « الاسلام » من حيث هو دين وعناصره القرآن والحديث وحياة محمد صلى الله عليه وسلم وهذا ما يتصدى له المستشرقون ، وترى كلامهم (عنه)

الإسلام بما شاءت عقائدهم الخاصة . كيف تقوى أنفسنا أمام المستشرقين الذي يدخلون الشك في عقائدنا ويصورونا في كتبهم على غير حقيقتنا . لذلك نرى لزوما علينا إذن أن نعرض لآراء المستشرقين وأن نقف أمامهم موقف النقد للنقد ، فإن مصادرنا ومصادرهم واحدة ، وابس لهم من ميزة غير التهذيب والتحليل وكثير منه خاطيء ومبنى على التشكيك والنزعة التي يراود بها إستعباد العقل الشرقى ليحتقر الشرق نفسه . إنهم يستعمرون العقل ويحتلون الأذهان ويشككون في العقائد . قال مرجليوت في كتابه تاريخ العالم (فصل ٨٩ ص ٢٣٦٤) عن نسب النبي « وأنه ابن عبد الله » ما يأتي :

« إننا نشك فيما إذا أننا نعرف شيئا عن والد النبي لأن لفظة عبد الله تطلق عن الشخص المجهول وربما كان لها في هذا المعنى عن إطلاقها على والد النبي . وقال ص (٢٣٩٨) أن إعجاز أسلوب القرآن يفسر إما بأنه لا يمكن تقليده أو الإخبار بأمور يمكن التحقيق منها ولم يكن للنبي وسيلة لمعرفة ما وأنا نعلم من القرآن أن كلا من هذين الإدعائين عندما أذيع لم يسلم من النقد ، أن ذوق الأسلوب الأدبي يختلف كباقي الأذواق » . وعندنا : أن هذا القول معناه أن مرجليوت لا يعرف شيئا عن الأدب العربي ، وألا لعلم أنه كان في العرب نسابون ولو أنه تسكلم عنهم وعن مصادر الشك في أقوالهم وتنسيبهم لكان لنا أن نناقشه بالأدلة العلمية ، وإذا كان مرجليوت قد حصر إعجاز القرآن في الأسلوب والاخبار بالغيب فقد فاتته ضروب من الإعجاز في القرآن كثيرة ومنوعة .

أما « فنسبك » فإن آراءه مليئة بالطمع عن النبي : فإنه يقول أنه لا يعرف شيئا عن شعور محمد نحو الكعبة في شبابه وبعد الرسالة إلى أن هاجر بعام ونصف وأن مالدينا من تاريخ حياته لا يصح أن يؤخذ أساساً تاريخياً ويحاول فنسبك أن تقول أن محمداً كان وثنيا قبل البعثة .

٢ - من كتابات الدكتور هيك

من الأدلة على تأثر بعض المستشرقين بحرصهم على هدم المقررات الدينية وإسرافهم في ذلك ، أن مباحث هؤلاء المستشرقين تدل على أن القرآن ليس وثيقة تاريخية لا محل لريبة فيها وأنه حرّف بعد وفاة النبي وفي صدر الإسلام وأضيفت إليه أثناء ذلك آيات لأغراض دينية وسياسية . ويذهب بعضهم إلى أن القرآن كتاب وضعه محمد . ومن المستشرقين طائفة تزعم بالفعل في أمر القرآن ما نقل عنهم ، ولكن زعمهم هذا يدل على أنهم إنما تدفعهم إليه أغراض يرا منها العلم ولا تخفى على أحد .

وحسبك دليلا على ذلك قولهم : أن عبارة « ومبشرا برسول من بعده اسمه أحمد » التي وردت في الآية السادسة من سورة الصف ، إنما أضيفت بعد وفاة النبي لالتماس الدليل على نبوة محمد ورساليته من الكتب المقدسة السابقة للقرآن ، فلو أن الذين قالوا هذا القول من المستشرقين كانوا يخلصون للعلم حقا ، لما لجئوا إلى مثل هذا التدليل القائم عندهم على أن التوراة والإنجيل كتابان مقدسان بالفعل ، فلو أنهم كانوا يريدون العلم للعلم لسوا بين القرآن والكتب المقدسة التي سبقتة ، فإما اعتبروه مقدسا مثلها ، فذكره الكتب المقدسة التي عرفها الناس قبله طبيعى لا محل لرفضه ، وإما اعتبروا هذه الكتب كما اعتبروا القرآن ، وقالوا في شأنها ما قالوه في شأنه ، وقرروا أن أصحابها وضعوها لأغراض دينية أو سياسية خاصة ، ولو أنهم قالوا مثل هذا القول لقضى المنطق بفساد ما ذهبوا إليه من تحريف القرآن لأغراض سياسية أو دينية ، فما كان للمسلمين أن يلتمسوا الحجة من هذه الكتب إلا بعد أن اطمأن ملكهم ودانت لهم الامبراطورية المسيحية ، كما دان لهم غيرها من أمم الأرض ، وبعد أن دخل المسيحيون في الاسلام أفواجا بل أمما كاملة ، هذا هو المنطق الذي يقتضيه البحث العلمى النزيه ، أما اعتبار التوراة والإنجيل مقدسين ونفى هذه الصفة عن القرآن فأمر لا يسوغه العلم ، وأما القول بتحريفه التماسا للحجة من التوراة والإنجيل فهراء لا يقره التاريخ ولا يرضاه المنطق . والذين زعموا هذا الزعم الفاسد من المستشرقين هم قلة بين أشد المستشرقين تعصبا ، أما أكثرهم فيرون أن القرآن الذي نتلوه اليوم إنما هو بعينه القرآن الذي تلا محمد على

المسلمين أثناء حياته ، لم يحرف ولم يبدل ، وهم يحرسون على أن يذكروا هذا وإن أضافوا إليه عبارات النقد للنظام الذي جمع « القرآن » به ولترتيب السور فيه .

ولقد تأثر كثير من المستشرقين في بحوثهم التي صبغت صبغة العلم بأهواء أمزجتهم ، وليس من اليسير أن يقوم المستشرقون في بحوثهم الإسلامية بكل هذه الدقة وهذا الانصاف مهما تحسن نيتهم ومهما يتحرروا الدقة العلمية ، فمفسر عليهم أن يحيطوا بكل أسرار اللغة العربية وأن أحاطوا بعلومها ، ثم أنهم متأثرون بالنصرانية الأوربية تأثراً يجعل أكثرهم ينظرون إلى الأديان نظرة ملؤها الريبة ، ويجعل الأقلية المستمسكين بمسيحياتهم يتأثرون بما كان بين المسيحية والعلم من نضال فيخضعون في بحوثهم الإسلامية لمثل ما خضع له أمثالهم في بحوثهم المسيحية أو في بحوثهم الدينية بوجه عام . أقصد التأثير بهذا النضال الهدام ، وهذا أمر لإيعاب به المستشرقون المصنفون ، فلن يستطيع أحد من الناس أن يتحرر من حكم يشته الزمانية والمكانية ، لكنه يجعل بحوثهم في الأمور الإسلامية تشوبها شوائب تنأى بها عن الحق ، ولو بمقدار .

ومن شأن ذلك أن يلقي على عاتق العلماء من أهل البلاد الإسلامية هذا العبء الجليل العظيم ، عبء القيام بهذه المباحث الإسلامية بدقة وزاخرة في حدود الطريقة العلمية .

٣ - من كتابات محمد كرد علي

من نظر في كتب من يعالجون من الأفرنج مسائل المسلمين والإسلام ينفذ فمادونه على أغلاظ مستغربة قد تدعو إلى سوء الظن ببحوثهم ودرسهم ، وتكثر هذه الأغلاظ وتقل بحسب بعد المؤلف وقربه من ديار الإسلام .

ومنها ما ينشأ من جهل الكاتب بموضوعه ، كأن يرجع إلى كتب ضعاف المؤلفين عندهم من مثل أرباب الرحلات المترجمة والقصص الملفقة وكتابات المؤرخين المتأمرين والصحافيين المهرجين ممن يهمهم قبل كل أمر أن يحملوا إلى قرائهم كل غريب ، فإن لم يجدوا اخترعوا ما تمليه عليهم تخيلاتهم وأوردوه في معرض الحقائق . ومنها الخطأ العمد وما يسوق إليه التمسك الديني أو النرض السياسي . وهذا الضرب من

الأغلاظ يكثر في الأمم اللاتينية أكثر من غيرهم وهي متباعدة فيهم عن أحقاد قديمة متوارثة ونتيجة لأزمة لقلة عنايتهم بالتحقيق والتدقيق . ومن أقدم الأغلاظ محاولة إسحاق حريق مكتبة الاسكندرية بعمر بن الخطاب ليذهبوا بذلك إلى أن الاسلام دين تخريب . وهذه الخزانة أحرقت بالتحقيق قبل الإسلام بقرنين ، وكان واضح هذه الأسطورة السمجة راهب شرق فتلقفها دعاة التعصب من الغرب ، وقد رد هذه الفرية جهابذة النقد من الغربيين لهدنا بعد أن راجت قرونا عند عامتهم . ومن أغلاط الفكر المعتمدة ما روجه الآباء اليسوعيون للحط من قدر الإسلام ، وكيف ذهبوا يختلفون مالا أثر له إلا في أدمغتهم ، وفي مقدمة من كتب له التميز في هذا الباب عميدهم الأب هنري لامنس فإنه صرف عمراً طويلاً في الطعن في الإسلام والعرب حتى دعوة في أوروبا المؤرخ المتخرب ، وأصبح العارفون يأخذون كل قول له بتحيز شديد . ويقول مؤلف تاريخ أسبانيا *Waltkeufel* إن هؤلاء العرب المتعصبين الذين أمرهم نبهم أن يحملوا على الكفار ويذبهم ليرضى عنهم خالقهم ! قد ساروا مع النصراني من سكان إيبيريا (أهل أسبانيا) يتسامح عجيب فأطلقوا لهم الحرية في دينهم وكانوا يحترمون معابدهم ويحفظونهم في أموالهم وأتقهم . وهو مثال لما جرى عليه الفاتحون .

وقد كذب الكاتب في حكمه على الرسول وصدق في قوله بأن المسلمين في الأندلس عاملوا أهلها معاملة لم تقم لغالب أن عامل بها المغلوبين ، والأرجح أنه بنى حكمه في صاحب الرسالة على ما تلاه في بعض كتب زهبان القرون الوسطى وأخذ يصغر من شأن العرب في الأندلس ويقول إنه لم ينشأ منهم سوى عدد من النبغاء من عيار ابن رشد وليته قال لنا كم من فيلسوف أخرجت أسبانيا النصرانية في طویل عمرها ولو قرأ المؤلف كتاباً واحداً من الكتب المعتمدة في التاريخ لحجل أن ينسب مانسب إلى محمد بن عبد الله الرسول العربي الأسمى من الشدة على غير أهل دينه ولعلم أنه أوصى بأهل الذمة في كل فرصة وكذلك فعل أصحابه من بعدهم .

١ - الدكتور محمد كامل مباد

إن أبحاث المستشرقين في النهضة العربية الحديثة قليلة جداً وهي مختصرة وسطحية على العكس من دراساتهم عن تاريخ الأدب القديم وعن التاريخ الإسلامي فإنها كثيرة لانكاد نحصى ، وهي تتعرض إلى عدد كبير من المسائل ولكنها تحوم في الغالب حول الفن الأهلية والخلاقات المذهبية ومظاهر الانقسام والتفسخ ، وهذه الدراسات كلها تعالج الحياة الاقتصادية والاجتماعية والحركات الشعبية وتطور الأنظمة السياسية ، وأنها تتمركز في المسائل اللغوية والنصوص الدينية وأخبار قصور الملوك والأمراء والحفريات الأثرية . ومن الغريب أن ترى المستشرقين يبذلون كل جهودهم للكشف عن العوامل الخارجية والعناصر الغربية التي كان لها بعض بعض التأثير في نشأة الإسلام والحضارة العربية في حين أنهم يذكرون في اختصار أو يهملون كل الأهمال مظاهر التطور والتجديد والابتكار عند العرب إن هؤلاء المستشرقين الذين يحاولون إرجاع الفلسفة والعلوم العربية إلى أصولها اليونانية يمودون من جهة ثانية ويوسعون في بيان الفروق الجوهرية بين الشرق والغرب وينكرون على الشرقيين وبينهم العرب أن يكونوا قد بلغوا مستوى اليونان القدماء وبالتالي مستوى الأوروبيين الحديثين في إدراك فكرة الإنسانية ومفهوم العلوم وحقيقة الفن .

• - الدكتور محمد تقي الدين الهلالي

لهؤلاء العلماء الأوروبيين الذين يتسمون بالمستشرقين أخطاء ، منشؤها القصور ، لأن أكثرهم إذا لم يكن كلهم يتعلمون الآداب والعلوم الشرقية بأنفسهم بمطالعة الكتب ويستمعون لتراجم أمثالهم ممن سبقهم فيلمون باللغات والعلوم إلماً ضعيفاً لا يمكن صاحبه أن يجلس على منصبه الحكم ويقضى بالقسطاس المستقيم ، والكتب وحدها لا تهدي ضالاً ولا تقيم جاهلاً ، وقد قيل : لا يأخذ العلم عن صحفي ، فأكثر المستشرقين صحفيون في العلوم الشرقية ، ولضرب لذلك مثلاً (جورج ساييل) أول من ترجم القرآن إلى الإنجليزية . وقد وجدت في الجزء الأول من القرآن الذي ترجمه أربعون غلطة . مثال آخر هو رسائل أبي الملاء المعري ترجمها إلى الإنجليزية عالم إنجليزي نسيت اسمه وطبعت في أوروبا ، طالعها فوجدتها مشحونة بأغلط ، ومثال ثالث ترجمه مارماديوك العالم الأديب الشهير صاحب مجلة (إسلاميك كلتشر) أي الثقافة الإسلامية وله تصانيف جنياد قرأت شيئاً من ترجمته للقرآن فوجدت

فيها أغلاطاً واضحة جداً ويرتكب هذه الأخطاء (١) المستشرقون أمثال جورج ساييل ومارجليوث وزويمر ومن على شاكرتهم ، والحامل على ارتكابها شدة البغض للإسلام والشرق كله من أجر الإسلام (٢) السياسون والمستعمرون (٣) الأدباء الذين يطمعون في المال الوفير .

٦ - الفنان الفرنسي انيان دينيه

أن الخطأ الأساسي الذي يقع فيه بعض مستشرق العصر هو محاولتهم استخلاص معنى حرفي وعلل مقصودة مرتبطة بمرى المنطق الغربي من أقوال الأنبياء ، على حين أن الأنبياء هم جبابرة الإلهام الذين يكاد الوحي ينوب لديهم عن كل تدليل عقلي . وفي هذا كفاية لبيان أن سلوك طريقة النقد في درس تاريخ الأنبياء غير منطقي . وكان حري بأسلوب النقد هذا بعد جهد ثلاثة قرون أن يهدم الأساطير ويقيم مقامها حقائق لا جدال فيها . لكنه لم يتبين شيء من ذلك ، فإنا إذا قارنا النظريات الحديثة التي أطرفنا بها مستشرقو الفرنسيين والانجليز الألمان والبلجيكيين والهولنديين وغيرهم وعارضنا بعضهم ببعض لم نجد إلا التباساً واختلاطاً لأن النظريات في « شخصية محمد » متضادة تبطل إحداها الأخرى .

ماذا كان خلق محمد وماذا كان سر تأثيره العظيم على أبناء وطنه ؛ يقول دوزي : لعل رسول الله - كما كان يلقب نفسه - لم يكن يشبههم . لقد كان له خيال على حين أن العرب مجردون من الخيال وكان ديناً على حين أن العرب ليسوا كذلك (مسلمو الأندلس ج ١ ص ١٨) ويصرخ الأب لامنس ، هذا خطأ ؛ « كان محمد رغم معاييه أو إذا شئت بفضل معاييه يفتن البدوي الذي كان يتعرف ذاته في شخص النبي العربي كما يدعو القرآن « مسaire » في هذا التفاعل أو هذه المطابقة التامة بين البيئة التي صورته نجد أولاً سر السلطان الكبير الذي كان له على معاصريه (مهد الإسلام ص ٥٤) .

٢ - ماذا كانت ميول محمد قبل البعثة : يقول دوزي : كان محمد سوداويًا ، صموتا ، يميل إلى الزهات التي لا انتهاء لها وإلى التأملات الطويلة في الوديان الموحشة (نفس المصدر) ويرد الأب لامنس عليه قائلاً : « كلا ، ليس ما يثبت حقيقة هذا الاعتكاف فهو لا يتفق مع نظرة محمد من الوحدة وكرهيته المشهورة لنفسك (كتاب هل كان محمد صادقاً ص ١) .

٣ - ماذا كانت العوامل في بعثة محمد ورسالته ؟ يؤكد الأستاذ « نولدكه » أنها « نوبات الصراع » . ويشير الأستاذ دوغويه إلى أن هذا بعيد الاحتمال لأن الحافظة في المروعين تكون مسدودة . على أن المعروف عن محمد كلما كان يهبط عليه الوحي هو تقيض هذا « مباحث شرقية ج ١ ص ١ - ٥ » . ثم يؤكد الأستاذ « سيرنفر » في رده أنها نوبات المستريا العضلية التي اشتهرت باسم شونلاين (كتابه حياة محمد وعمله ج ١ ص ٢٠٧) . ويرد الدكتور سنوك هرجرونجه على ذلك قائلاً : لدفع وهن الأسس التي يقوم عليها التشخيص . يجب أن نقر بأن قيمة محمد هي فيما يميزه عن سائر المستيرين لا في الحالة المرضية التي كانت مشتركة بينه وبينهم .

٤ - ما هي أسباب مرض الرسول . يقول الأب لامنس : أن محمداً كانت له شخصية غاية في الجودة : وقد كثفت جسمه اللذات وخدرت اعضاءه فاصبح مهدداً بداء السكته . أما الدكتور بنيه سافله فيقول : أن رؤى محمد كانت مسببة أحياناً بخور قواه من الجوع ، فكان يسمع أثناء صومه كواء القطط ومات بحمى هاذيه ذامت يومين . ويقول الأستاذ كلان هوار أنه بالتهاب رئوى ، ويقول الأب بارود النائب الرسولى أنه مات مسموماً بيد امرأة يهودية . ويعلق (اتيان دينيه) على هذا التناقض العجيب فيقول . أليس اختلاف هذه الأخبار يحير الألباب . وهل يستطيع القارىء أن يأخذ منها رأياً واضحاً . من اليسير سرد الأمثلة الكثيرة على المتناقضات المصريحة التي وقع فيها علماء المشرقيات على زعمهم أنهم يؤلفون كتبهم بالاستناد إلى مبادئ العلم الثابتة ، ولكن الشواهد كافية للدلالة على المستشرقين المعصرين لا يتفقون في شأن من الشؤون الخطيرة ، وقصاراهم رغم فيض العلم أن يقدموا إلينا أشخاصاً خياليين هم أبعد جداً عن الحقيقة . أن على هؤلاء المستشرقين أن يعلّوا الهاوية التي تفصل بين عقليتهم الغريبة وعقلية أولئك الأشخاص وإلا تعرضوا للخطأ في كل الموضع .

٧ - الدكتور محمد الجبلي

عمل « التبشير » هو إنكار المقومات التاريخية والثقافية والروحية في ماضي الأمة ، والتنديد والاستخفاف بها ، وصياغة هذا الانكار والتفنيد والاستخفاف في صورة البحث وعلى أساس من أسلوب الجدل والنقاش في الكتابة ، أن التبشير والاستشراق كلاهما دعامة الاستعمار ، وكلاهما دعوة إلى توهين القيم الإسلامية ، والنقض من اللغة العربية الفصحى ، وتقطيع أواصر القربى بين الشعوب العربية والإسلامية . قال قرآن (عندهم) كتاب مسيحي يهودي نسخة محمد ، والإسلام دين مادي لا روحية فيه ، يدعو إلى الدنيا وليس إلى صفاء النفوس والهبة ، وأنه يميل إلى الاعتداء والاغتيال ويحرض اتباعه على القوة على غير المسلمين عامة ، كما أنه يدعو إلى الحيوانية والاستغراق في اللذات الدنيا . والفلسفة العربية فسكر يوناني كتب بأحرف عربية ، وأن اللغة العربية الفصحى لم تعد صالحة اليوم وبدلاً منها يجب أن تستخدم اللهجات الدارجة كما يجب أن تستخدم الحروف اللاتينية عوضاً عن الحروف العربية .

وهناك الدعوة إلى إحياء الفرعونية في مصر والأشورية في العراق والبربرية في شمال إفريقيا والفينيقية على ساحل فلسطين ولبنان وإلى تفضيل الفارسية - كلغة أدبية - على العربية كلغة سامية . وأن الذي حمل إمارات الحياة الأدبية الجديدة في الشرق العربي في نهاية القرن التاسع عشر وكذا في الشرق الإسلامي وحمل مظاهر الحضارة عامة ، هم نصارى لبنان الذين تعلموا من جهود المستشرقين الأمريكيين في سوريا وإلى البربر وخدمهم أصحاب المدنية مع شمال إفريقية والأندلس .

والتبشير والاستشراق في ذلك سواء ، والفرق بينهما أن الاستشراق أخذ صورة « البحث » وأدعى لبحثه « الطابع العلمي الأكاديمي » بينما بقيت دعوة التبشير في حدود مظاهر « العقلية العامة » وهي العقلية الشعبية . وقد استخدم الاستشراق الكتاب والمقال في المجالات العلمية وكرسى التدريس في الجامعة والمناقشة في المؤتمرات العلمية العامة .

أما التبشير فقد سلك طريق التعليم المدرسي في دور الحضانة ورياض الأطفال والمراحل الابتدائية والثانوية للذكور والإناث على السواء ، كما سلك طريق العمل الخيري في الملاجيء والمستشفيات . ولم يقتصر التبشير على استخدام النشر والطباعة وعمل الصحافة في الوصول إلى غايته . فهناك مؤسسات أخرى لا يرى فيها التبشير ظاهراً ، وأن كانت لا تحق هدف الاستشراق . وكلها تخضع للاتجاه الكاثوليكي في بحث الإسلام وراثته وكذلك للنفوذ الفرنسي .

يقول لورانس برادن : في كتابه الإسلام والإرساليات . « إذا أخذ المسلمون في إمبراطورية عربية أمكن أن يصبحوا لعنة على العالم وخطراً . وأمكن أن يصبحوا نعمة أيضاً ، أما إذا بقوا متفرقين فإنهم يظلون حينئذ بلا قوة » ويفضح القس كالهون سيمون عن رغبة التبشير القوية في تفريق المسلمين التي عبر عنها براون فيما قبل يقول : أن الوحدة الإسلامية تجمع آمال الشعوب السود وتساندهم على التخلص من السيطرة الأوربية ولذلك كان التبشير عاملاً مهماً في كسر شوكة هذه الحركات . ذلك لأن التبشير يعمل على إظهار الأوربيين في نور جديد جذاب وعلى سلب الحركة الإسلامية من عنصر القوة والتركز فيها ، فوحدة المسلمين إذن في نظر التبشير هو التفرقة في توجيه المسلمين واتجاهاتهم ، والتبشير إذ يرى هدفه المباشر تفكيك المسلمين ، يرى بالتالي درء خطر وحدتهم على استثمار الشعوب الأوربية وعلى استغلالها واستنزافها لثروات المسلمين « ك : التبشير والاستثمار » .

وفي هذا المعنى يقول لورانس براون « الخطر كامن في نظام الإسلام وفي قوته على التوسع والإخضاع وفي حيويته ، أنه الجدار الوحيد في وجه الاستثمار الأوربي . »

وهنا يبدو واضحاً أن التبشير مقدمة أساسية للاستثمار الأوربي ، كما أنه سبب مباشر لتوهين قوة المسلمين ، ولقد كان البشرون يعملون بطرق مختلفة كالتعليم مثلاً على تهيئة شخصيات شرقية وعربية لا تقاوم التبسط الأجنبي .

وطريق التبشير لتوهين المسلمين لم يكن الدعوة إلى المسيحية وإنما كان طريق تشويه الإسلام ومحاولة إضفاء قيمة ثم تصوير المسلمين في وضعهم الحالي بصورة مزرية بعيدة عن المستوى الحضاري في عصرنا الحاضر .

ولعل أخطر ما قام به المستشرقون حتى الآن هو إصدار دائرة المعارف الإسلامية بعدة

لغات ، ومصدر الخطورة في هذا العمل هو أن المستشرقين عبثوا كل قوائهم وأعلامهم لإصدارها وهي مرجع لكثير من المسلمين في دراساتهم على ما فيها من خلط وتحريف وتمصّب سافر . وقد اتجه المستشرقون والمبشرون بمعاونة الاستعمار إلى الجامعات اللغوية ، ومجال التربية محاولين غرس مبادئ التربية الغربية في نفوس المسلمين حتى يشبوا مستغربين في حياتهم وتفكيرهم ، وحتى تخف في ثقتهم موازين القيم الإنسانية . وليس نشاط المستشرقين موجهاً فقط إلى المسلمين ، أنهم يفتحون عيونهم لكل الاتجاهات وهم يظنون لكل حركة قد تموق سيرهم أو تفسد خططهم ، فإن حاول أحدهم أن يبدو محايداً أو يتخفف من أثقال التعمص نجد بقية المستشرقين يهبون في وجهه يطالبونه بأن يكون موضوعياً وأن يستخدم الطريقة العلمية ويلجأ إلى النقد ذي المستوى العالي . ولا يعرف العقل ولا النطق حداً لما يقوم به المستشرقون من تحريف للتاريخ الإسلامي وتشويه لمبادئ الإسلام وثقافته وإعطاء المطومات الخاطئة عنه وعن أهله . وكذلك يجاهدون بكل الوسائل لينتقصوا من الدور الذي لعبه الإسلام في تاريخ الثقافة الإنسانية . وبعض المستشرقين أكثر تعصبا ضد الإسلام وعداوة له من البعض الآخر ، ولكن يصدق عليهم جميعاً أنهم أعداؤه .

مصطفى السباعي - لقاء مع المستشرقين

لما زرت أكثر جامعات أوروبا عام ١٩٥٦ واختلطت بالمستشرقين ازدادت إيماناً واقتناعاً بخطورهم على تراثنا الإسلامي كله سواء كان تشريعياً أم حضارياً ، لما يملأ نفوسهم من عصبية تأكل قلوبهم حقدًا ضد الإسلام والعرب والمسلمين . وقد اسقط أندرسون في جامعة لندن أحد المتخرجين من الأزهر في شهادة الدكتوراه في التشريع الإسلامي لأنه بزهد في أطروحاته على أن الإسلام أعطى المرأة حقوقها كاملة ، فلما سألته عن ذلك قال : لأنه كان يقول : الإسلام يمنح المرأة كذا ، والإسلام قرر للمرأة كذا فهل هو ناطق رسمي باسم الإسلام ، هل هو أبو حنيفة أو الشافعي ، حتى يقول هذا الكلام ويتكلم باسم الإسلام .

وفي جامعة أكسفورد وجدنا رئيس قسم الدراسات الإسلامية العربية يهودياً يتكلم اللغة العربية ببطء وسموية ، ويلقى تفسير آيات من القرآن من الكشف للزخشري ، وهؤلاء تحس فيهم عبارة بسيطة عن جريدة عادية ، وسألته عن مراجعته في دراساته وأحاديثه عن البخاري ومسلم فقال : أنها كتب المستشرقين أمثال جولد تسيهر ومرجليوث وشاخت . أما في جامعة كبريدج فكانت رئاسة الدراسات العربية والإسلامية للمستشرق اربري وقد قال اننا نحن المستشرقين نقع في أخطاء كثيرة في بحوثنا عن الإسلام ، ومن الواجب ألا نخوض في هذا الميدان لأنكم أنتم المسلمون العرب أقدر منا على الخوض في هذه الأبحاث .

وفي جامعة ليدن بهولندا التقيت بالمستشرق اليهودي شاخت وهو الذي يحمل في عصرنا رسالة جولد تسيهر في الدس على الإسلام والكيد له وتشويه حقائقه ، وقد باحثته في أخطاء جولد تسيهر وتعمده تحريف النصوص التي ينقلها من كتبنا ، فأنكر ذلك فضربت مثلاً واحداً مما كتبه (تسيهر) في كتاب السنة ، وكيف حرف قول الزهري (ان هؤلاء الأمراء أكرهونا على كتابة الأحاديث) إلى لفظ (على كتابة أحاديث) فاستغرب ذلك . وكذلك تحايله لموقف الزهري من عبد الملك بن مروان وذكرت له من الحقائق التاريخية ما ينفي ما زعمه جولد تسيهر . وقلت أن جولد تسيهر هو مؤسس المدرسة الاستشراقية التي تبنى حكمها في التشريع الإسلامي على وقائع التاريخ نفسه ، فلماذا لم يستعمل مبداء هذا حين تكلم عن الزهري وكيف جازله أن يحكم على الزهري بأنه واضح حديث فضل

المسجد الأقصى ارضاء لعبد الملك ضد ابن الزبير ، مع أن الزهرى لم يبق عبد الملك إلا بعد سنوات من مقتل الزبير ، وقلت : لقد كانت مثل هذه الأخطاء كما تسميها أنت تشتهر في القرن الماضي ، ويتناقلها مستشرق منكم إلى آخر على أنها حقائق علمية ، قبل أن تقرأ نحن المسلمين تلك المؤلفات إلا بعد موت مؤلفيها ، وأرجو أن تسمعوا منا ملاحظاتنا على أخطائكم لتصحيحوها في حياتكم قبل أن تتقرر كحقائق علمية . وقابلت المستشرقين في بلجيكا والدنمرك والنرويج وفنلندا وألمانيا وسويسرا وباريس ، والسويد وليدن بهولندا ومنشستر بانجلترا وكبريدج وأكسفورد وجلاسجو وأدنبره واتضح لي الحقائق التالية : أولا : إن المستشرقين في جمهورهم لا يخلو أحدهم من أن يكون قسيساً أو استعمارية أو يهودياً وقد يشذ عن ذلك أفراد . (ثانياً) إن الاستشراق في الدول الغربية غير الاستعمارية كالدول الاسكندنافية أضعف منه عند الدول الاستعمارية . (ثالثاً) إن المستشرقين المعاصرين في الدول غير الاستعمارية يتخلون عن جولدتسيهر وآرائه بعد أن انكشفت أهدافه الحقيقية . (رابعاً) إن الاستشراق بصفة عامة ينبعث من الكنيسة وفي الدول الأوربية يسير مع الكنيسة ووزارة الخارجية جنباً إلى جنب . (خامساً) إن الدول الاستعمارية كبريطانيا وفرنسا لا تزال حريصة على توجيه الاستشراق الوجهة التقليدية من كونه أداة هدم للإسلام وتشويه لسمعة المسلمين .

ففي فرنسا لا يزال بلاشير وماستينون يعملان في وزارة الخارجية الفرنسية كخبيرين في شئون العرب والمسلمين . وفي إنجلترا نجد الاستشراق في مكان محترم في جامعات لندن وأكسفورد وكبريدج وأدنبره وجلاسكو وهم يحرصون على أن تظل مؤلفات جولدتسيهر وشاغت هي المراجع الأجنبية بصدد الاستشراق من الغربيين والراغبين في حمل شهادة الدكتوراه عندهم من العرب والمسلمين وهم لا يوافقون أبداً على رسالة لطالب دكتوراه يكون موضوعها إنصاف الإسلام وكشف دسائسهم .

واعتقد أنه قد انقضى ذلك العهد الذي كنا فيه نعتمد على مصادر معرفتنا بعلومنا وتاريخنا على مصادر الغربيين مع أنهم ليست لهم مصادر إلا كتبنا ومدوناتنا . ولئن كنا بها جاهلين من قبل فلقد آن الأوان أن نرفع عن جباهنا خزي الجهالة بمصادرنا وطار الإتكال في فهمنا على فهم الغرباء عن لغتنا ووصمة الاعتقاد بديننا وعلامتنا على نحو ما يريد منا هؤلاء المستشرقون أن نعتقده في حق ديننا وعلامتنا من شك وسوء ظن .

الكتاب الثالث

حركة التغريب

مخطوطها ودعاتها

لكي نفهم مخطط حركة التغريب لابد من ألقاء نظاره على هؤلاء الدعاة التي حملوا لواء العمل في ميادين التبشير والاستشراق وكتابات خصوم العرب والإسلام من ركانز الاستعمار وزعمائه في العالم العربي والإسلامي ، وأصحاب دعوات سيادة العقلية الآرية والإيمان بالرجل الأبيض ودورة في تمدن الملونين .

ومن خلال مجموعة متنوعة من كتابات هؤلاء الدعاة نستطيع أن نرسم صورة واضحة لهذا العمل ، فمنها أحكام الاستعمار في مصر والمغرب : أمثال : كرومر وليوتى ودعاة التبشير أمثال لافييجرى وزويمر وولسكو كس وكتاب متعصبون لأوروبا والجنس الأبيض أمثال دوق داركور وهانوتو ، ولويس برتران وفولتير ومشرفون على التعليم في البلاد المستعمرة أمثال : دنلوب .

ومستشرقون أمثال قنسك ولويس شيخو وهنري لامنس ومرحليوث ، ورينان من خلال هذه المجموعة : التي تضم الفرنسيين والأنجليز ، وغيرهم من الأجناس الأخرى ، في مختلف أعمالهم ومناصبهم وأجناسهم يجمعهم شيء واحد هو إثارة الشبهات في وجه الإسلام والثقافة العربية الإسلامية ، والعمل للقضاء على مقومات هذه الأمة عن طريق فكرها ، وهم في حملاتها يكشفون عن تعصب واضح ، مهما ألبست كتابات بعضهم صورة البحث العلمي وأجل ما تفتقده في كتاباتهم روح الإنصاف أو العدل أو كلمة الحق لوجه الحق وحده .

وقد حملت هذه الكتابات في فترة من فترات الحياة الفكرية العربية على أنها حقائق أو آراء علمية جديرة بالبحث ، وقد واجه الفكر العربي هذه الآراء فكشف عن زيفها وفند أخطاءها وادعاءاتها وشبهاتها ؛ هذه الشبهات التي ما زالت إلى اليوم غذاء كل كتابات التعصب والالتهام الاسلام والفكر العربي الإسلامي واللغة العربية والتاريخ والدين والتراث ، هذه الجذور وضعها زعماء الاستعمار أولا أمثال كرومر وايوتى وجلوب ولافييجرى ودنلوب . ونحن لا نفرق هنا بين زعماء الاستعمار والمبشرين والمستشرقين وكتاب التعصب ، من وزراء الخارجية والاستعمار أو أعضاء الأكاديميات ، ولسنا بذلك نحاول أن نثير خصومات جديدة ، أو نجدد اتهامات بادت ، وإنما نريد أن نوضح الصورة

التي تمنحني على الكثيرين اليوم ، حين يرون شبهة من الشبهات تثار هنا أو هناك ، فيظن بعض شبابنا أنها أمر جديد ، أو أنه أمر علمي جاد ، أو يجد فيه بعض ما يفره على اعتناق هذا الرأي أو ذاك ، دون أن يلمحوا كمالاً بأرضية هذه القضية وجذورها العميقة والعوامل التي دعت إلى إثارة هذه الشبهات ، فالمعروف أن هذه « الشبهات » قد أثرت للقضاء على مقومات فكرنا وبالتالي على مقومات شخصيتنا ، حتى تصبح صورة مهلهلة ليست من الشرق أو من الغرب ، ويمكن بذلك السيطرة علينا سيطرة فكرية ووضعنا مجال النفوذ والتبعية عن طريق الاقتناع الفكري ، أما الأمر الأهم فإن هذه الشبهات إذا عرضت بأسلوب العلم ، فإننا نستطيع أن نكشف عن أنها لم تكن يوماً من الأيام صادرة عن أساس علمي أو بحث منهجي ، وإنما هي قد صدرت أول الأمر من زعماء الاستعمار ودعائه وأنها رسمت بالصورة التي تحمل طابع التحقير وإثارة الشبهات وخلق أجواء من الريبة والانتهاكات تعمل على النفخ من شأن الفكر العربي الإسلامي والنظر إليه نظرة مشوهة ، ولم ترسم أبداً صورة الإنصاف أو النقد القائم على المنهج العلمي الحر ، الذي حاول الغرب دائماً أن يدعي أنه موجدته ومنفذة ، وتتصل هذه الانتهاكات في مجموعها برد أسباب تأخر المسلمين والعرب إلى دينهم وإلى فكرهم ، والشبهات تحاول دائماً أن تعزو إلى الإسلام أنه هو عامل التأخر الأول — وإلى أن اللغة العربية هي الحائلة دون الابتكار والاختراع . وإلى أن التاريخ العربي الإسلامي مليء بصفحات الاختلاف والصراع .

وفيما بين السطور حملات عنيفة مصدرها الخصومة المذهبية والدينية أصلاً ، وهي خصومة استغلها الاستعمار ، وحاول دائماً التركيز عليها . غير أن الذين واجهوا هذه الحملات من كتاب العرب والمسلمين كانوا أعف قلماً واسمح نفساً وأقرب إلى المنهج العلمي في البحث فلم تثرهم عبارات التعصب والانتهاك التي بلغت أقصى ما يمكن أن يوجه من ألفاظ وانتهاكات إلى الإسلام والنبي وأصحابه ، وكانوا يستطيعون أن يردوا عليها بمثلاً ولكن حمائم من ذلك أدب دينهم ومنهج فكرهم العربي الإسلامي الذي يرتفع عن الانتهاك والهجاء فضلاً عن التكريم الذي يكنه دائماً هذا الفكر لكل دين ولكل فكر ، وكان في تفنيده للانتهاكات والشبهات غاية في أدب النقد والسجال ، وغاية في احقاق الحق ، والأدلاء بالحجج والأسانيد التي تهدم كل شبهة وانتهاك .

ومن شأن مراجعة هذا العمل كله اليوم أن يكشف للذين لم يعاصروا هذه الحركة فهم جذورها ومنطوقها فلا يرونها إلا حيث هي قاعة على التعصب أو الجهل أو مدفوعة بهدف واضح هو تأكيد النفوذ الاستعماري والقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي التي هي مصدر مقاومة كل غزو فكري أو خارجي صورة لفرض فكر دخيل .

- (١) فولتير « تنشلية محمد »
- (٢) كرومر « تغريب الفكر العربي »
- (٣) ليوتي « مهاجمة اللغة العربية والإسلام »
- (٤) الكردينال لافيجرى « الرق في الإسلام »
- (٥) دنلوب « تغريب التعليم والتربية »
- (٦) أرنست رنيان « الإسلام والتقدم »
- (٧) دوق داركور « مصر والمصريون »
- (٨) جبرائيل هاتوتو « مصر والمصريون »
- (٩) صمويل زويمر « التبشير »
- (١٠) مرجليوث « محمد وظهور الإسلام »
- (١١) لورنس « الأعمدة السبعة »
- (١٢) هنري لامنس « تاريخ العرب والإسلام »
- (١٣) لويس شيخو « أدب العرب والإسلام »
- (١٤) لويس برتران « أمام الإسلام »
- (١٥) وليم ويلكوكس « الدعوة إلى العالمية »
- (١٦) فنسك « دائرة المعارف »
- (١٧) جلوب « الفتوحات العربية الكبرى »
- (١٨) جولد تسيهر « السنة والتشريع »

فولتير = تمثيلية محمد

أصدر الكاتب الفرنسي المشهور بحرية الرأي « فولتير » عام ١٧٤٥ م تمثيلية أسماها « محمد والتعصب » وهدأها إلى البابا في محاولة جريئة تكشف عن حقيقة دعوى حرية الفكر عنده ؛ وقد واجه « توفيق الحكيم » هذه القصة فقال :

قرأت قصة فولتير التمثيلية « محمد » ففجأت أن يكون كاتبها معدوداً في اصحاب الفكر الحر ، فقد سب فيها النبي سبا قبيحاً عجبت له وما أدركت له عمله ، لكن عجبى لم يطل فقد رأيت يهديها إلى البابا بنوا الرابع عشر .

وعلمت ان روسو كان يتناول بالنقد اعمال فولتير التمثيلية فاطلمت على ما قال في قصة (محمد) علني اجد ما يرد الحق إلى نصايه فلم أر هذا الفكر الحر أيضاً يدفع عن النبي ما ألصق به كذبا وكأن الأمر لا يعنيه ، وكأن ما قبل في النبي لا غبار ولا حرج منه ، ولم يتعرض للقصة إلا من حيث هي أدب وفن ، ولقد قرأت بعد ذلك رد البابا بنوا على فولتير فالفيتته رداً رقيقاً كيساً لا يشير بكلمة واحدة إلى الدين ، وكله حديث في الأدب ، فمظم عجبى لأمر فولتير وسألت نفسي طويلاً : أيستطيع عقل مثقف كعقل هذا الكاتب العظيم أن يعتقد ما يقول ، دين يتبعه آلاف الملايين من البشر ، على مدى الأجيال ، هو في نظره حقاً دين كاذب ، ومبادئ إنسانية كالتي جاء بها الإسلام هي عنده حقاً مبادئ بربرية ، أم أنه التلق والزلقي والنفاق ، وأن الزمن والتاريخ يضعان أحياناً أقنعة زائفة على نفوس تزعم أنها خلقت للدفاع عن حرية الفكر .

منذ ذلك اليوم وأنا أحس كأنى فجعت في شيء عزيز لدى : الإيمان بنزاهة الفكر الحر ، ولقد كنت أحياناً أتمس الأعذار لفولتير وأزعم أنه قال ما قال لا عن عجالة أو ملق ، بل عن عقيدة وحسن طويته إستناداً على علم خاطيء باخبار النبي ولكن كتابه إلى البابا كان يتهمه أتھاما صارخا ويدع مجالا للشك في دخيلة أمره ، إني قرأت لفولتير كتباً أخرى

كانت تكشف عن آراء حرة حقا في مسائل الأديان وتتم عن روح واسعة الآفاق تكرم التعصب الذميمة فما باله عندما عرض لذكر « محمد والإسلام » كتب شيئا هو التعصب بعينه ، تعصب لدينه ذهب فيه إلى حد السجود وتقبيل الأقدام ، لا لرب العزة والخلق ، بل لبشر هو رئيس الكنيسة التي ما أرى أن فولتير كان ذات يوم من خدامها المخلصين . وإنما هي الأطماع التي كانت تدفع فولتير فيما أرى إلى التمسح بأعتاب الملوك والبابوات ، ولقد يقدم ثمنا لذلك أفكاره الحرة أحيانا ، منذ ذلك الحين وفولتير عندي منهم ، ولن أبرئه أبدا ، ولن أعده أبدا من بين أولئك العظام الذين عاشوا بالفكر وحده ، والفكر ، وأحسب أن التاريخ العادل سوف يحكم عليه هذا الحكم ، فينتقم للحق بما اقترامه على نبي كريم ظلما وزورا .

على أن الذي يدعو إلى الدهش أكثر من كل هذا أن الشرق والإسلام وقفا من هذا الأمر موقف النائم الذي لا يعي ولا يشعر بما يحدث حوله ، فلم نر كتابا من كتاب الإسلام قام في ذلك الوقت يدفع عن دينه هذا الهراء الذي قال فولتير ، ويقذف في وجه هذا الكتاب بالحقائق الباهرة القاطمة ، أو أن مؤلفا وضع كتابا يبرز فيه شخصية النبي الخيرة العظيمة واضحة جليلة ، لقد كان الشرق في ايل هاديء بهيم لم تثر فيه حركة فولتير يومئذ ساكنا .

ولكن الأمر قد تغير اليوم ولاحت في افق الشرق خيوط الفجر وقام في هذا القرن كتاب يمجدون عقيدتهم وهم يعلمون أن ذلك تجيدا للحق وللشرق ، فإن المسألة ليست مسألة دين فقط ، وإنما هي مسألة جنس وقومية ، وإذا تقول أوربا « الإسلام » قائما تعنى في غالب الأحيان « الشرق » أن الحرب الصليبية لم تكن في حقيقتها إلا حرب الغرب على الشرق ، وهذا المد والجزر بين الغرب والشرق يفهمه مفكرو الأوربيين تمام الفهم ، ويحسبون له الحساب فالدفاع عن شخصيتنا وعقيدتنا دفاع عن حياتنا

كرومر = تفريب الفكر العربي

يعد افيلنج بارنج (كرومر) من كبار دعاة التفريب والاستعمارين في العالم الإسلامي. وواحدًا من الذين وضعوا مخطط السياسة التي جرى عليها الاستعمار ولا يزال ، في محاولة القضاء على مقومات العالم الإسلامي والأمة العربية جزء منه ، والإيمان بأن هذا العمل الفكري هو أهم الأعمال القادرة على دعم نفوذ الاستعمار وتركيز قوى الغرب في قلب المنطقة ، وتمثل كتاباته في تقاريره وفي كتابه (مصر الحديثة) خطة عمل كاملة ، وأيدلوجيا شاملة للقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي وتمزيق وحدة العالم الإسلامي ، ومقاومة القيم والمفاهيم العربية والإسلامية . ولقد أمضى لورد كرومر في مصر مالا يقل عن ربع قرن قابضا على زمام السلطات (١٨٨٢ - ١٩٠٦) وأتيح له من قبل أن يمضي وقتا في الهند ، درس في خلالها مناهج الاستعمار البريطاني هناك ، وقد عمل أول أمره في مصر مندوبا في صندوق الدين المصري ١٨٧٧ ثم مالبت أن عين بعد الاحتلال البريطاني مباشرة مندوبا ساميا ومعتمداً لبريطانيا ، ويهمننا في هذه الدراسة أن نتناول آثاره في مجال الفكر العربي الإسلامي ومخططة الذي سار عليه من بعده كل دعاة التفريب والذي اتخذته منظمات التبشير ومعاهد الإرساليات وكل من اشترك في مخطط العمل « دستورا » من أجل تأكيد النفوذ الأجنبي عن طريق الفكر .

وقد تبلورت حملات كرومر في نقاط هامة قليلة :

(١) إثارة الشبهات حول الإسلام ، وذلك بالادعاء بأنه دين مناف للمدنية ولم يكن صالحا إلا للبيئة والزمان اللذين وجد فيهما .

(٢) أن المسلمين لا يمكنهم أن يرقوا في سلم الحضارة والتمدن إلا بعد أن يتركوا دينهم وينبذوا القرآن وأوامره ظهريا لأنه يأمرهم بالتحول والتمصب ، ويبت فيهم روح البغض لمن يخالفهم والشقاق وحب الانتقام وأن المانع الأعظم والعقبة الكؤود في سبيل رقي الأمة هو : القرآن والإسلام .

(٣) أن الإسلام يناقض مدنية هذا العصر من حيث المرأة والرقيق وأن الإسلام يجعل المرأة في مركز منحط .

(٤) الطعن في شريعة الإسلام وسياسته ومعاملاته .

(٥) أن الشاب المصرى المسلم أثناء ممارسته التعليم الأوربى يفقد إسلامه أو أفضل قسم منه ويقطع حبل المرساة الذى يربطه بمرقا إيمانه . وأن الشبان الذين يلقون علومهم فى أوربا يفقدون صلتهم الثقافية والروحية بوطنهم ، ولا يستطيعون الالتجاء فى نفس الوقت إلى ابلد الذى منحهم ثقافته ، فيتأرجحون فى الوسط ويتحولون إلى مخلوقات شاذة ممزقة نفسيا .

(٦) هاجم القرآن ، وقال أنه يناقى العمران وهاجم الإسلام لأنه أباح الطلاق وأنه حرم الربا والخمر .

(٧) قال أن الإسلام خال من التسامح ويغلب عليه التعصب . وأنه يفرس فى العقول الانتقام والكرة اللذان يجب أن يكونا أساساً للعلاقات بين الرجل والمرأة بدلا من المحبة والإحسان .

(٨) دعا إلى اطلاق الحرية للمرسلين والبشرين فى مصر والسودان ، وأن ينشثوا مدارسهم ، وضمن تقاريره إحصائيات عن أعمال التبشير فى حبوب السودان وفى تقريره عام ١٩٠٤ أعلن أنه كتب إلى جمعية تبشيرية انكليزية يحضها على بعث مرسلها إلى جنوب السودان ، وقال أن جنوب السودان سكانه وثنيون ، وأن اتصالحهم بالمسلمين إنما يذكركهم بفظائع الدراويش والنخاسين من العرب ، وطالب بأن يتاح للمرسلين فى أن ينشثوا مدارس فى الخرطوم ويدخلوا ماشاءوا من التعاليم الدينية ، وقال أن أعمال البشرين فى الجنوب (جنوبى كودوك — فاشوده) سائرة سيرا مستمرا ، وقال أنه لم يطلب منه حتى الآن أى ترخيص لإنشاء مدارس فى حبوب السودان تعلم فيها فرائض الإسلام .

(٩) دها إلى خلق طبقة من المتفرنجين المستغربين من الوجهة الأوربية والمدنية الحديثة ، وقال أن هؤلاء جديرون بكل تنشيط ومعاونة يمكن أن تعطى لهم ، وقال أن هؤلاء

هم حلفاء الأوربي المصلح ومساعدوه ، وسوف يجد مجبور الوطنية المصرية أحسن أمل في ترقى أتباع الشيخ محمد عبده للحصول على مصر مستقلة بالتدريج .

* * *

وهذه النصوص المنقولة من كلمات كرومر تمثل جماع ما دعا إليه المبشرون والمستشرقون دعاة التغريب والشموييون وما يزالون يدعون إليه حتى الآن ، وهي مجموعة من الأكاذيب المنبثقة من التمسب واستخدام سلاح الشبهات للقضاء على مقومات الأمة وقيم فكرها ، بعد أن تأكد الاستثمار والنفوذ الأجنبي من أن هذه المقومات هي مصدر القوة في العالم الإسلامي لمقاومة كل ضغط أجنبي .

وقد استهدفت هذه الحملة أساساً قتل روح المقاومة والحملة على الاستثمار وخلق روح تدعو إلى تقبله والرضى به والاستسلام له ، على أساس أنه أمر لا يمكن مقاومته ، ومن المصلحة الانتفاع بالمستعمرين وقبول فكرهم وحضارتهم ، وتقبل الحرية والاستقلال على مراحل ، وهذا التيار الذي دعى فيما بعد بتيار التعتيل أو الالتقاء مع الانجليز في منتصف الطريق ، وقد ارتفع هذا الصوت في السنوات الأخيرة لكرومر وحاول خلق فلسفة قوامها تقبل الاستثمار وصداقته وعدم ممارسته ، وذلك بتصوير الاحتلال على أنه حقيقة واقعة ، وكانت حجة دعاة هذه الحركة التي تعد خطوات التغريب والشموية القائمة الآن في العالم الإسلامي امتداداً لها ، كانت حجة هذه الحركة في « الاعتدال » أو التعتيل على أساس فهم سلبي قوامه أن التخلص من الاحتلال يحتاج إلى قوة ليست موجودة لدى المصريين وأن الدعوة إلى مقاومة الاستثمار هو اتفاق للوقت فيما لا طائل تحته ، وما دام الإنجليز هم الذين يمسكون زمام الأمور وحدهم فلا سبيل إلى الإصلاح إلا بمصادقتهم والتفاهم معهم وقبول ما يقنازلون عنه . وقد أشاد كرومر بهذه الدعوة التي حمل لوائها لطفى السيد في الجريدة .

ومن هنا تعمقت الحملة على الوطنيين وعلى دعاة الجلاء والحرية وعلى أصوات الدعوة المتحمسة وهوجمت أبشع هجوم ، وقد حملت هذه الدعوة : الإيمان بالفكر الغربي إيماناً كاملاً ونقله ، والتشجيع له ، وتحقير كل مقومات الفكر العربي الإسلامي ودميه بالضمف والجود والتخلف ، كما حملت لواء التقدير لأمثال كرومر ووصفه

بالبطولة والاعجاب ببريطانيا وأوربا واعتبارها رأس الأمم العظيمة ، وبذلك انحرف ميزان المفاهيم بين القيم الأساسية والمفاهيم المستوردة .

وقد أيد كرومر هذا الاتجاه وأطلق عليه إسم « المدرسة » وتمثل هذا الاتجاه في كتابات الجريدة ، التي أنشأها الباشوات والاقطاعيون والموالون للانجليز ، وأصبح شعار هذه الدعوة : « الاعتدال ، المحاسنة ، التعقيل » .

ثم كان أن اتجه المخطط التي نهايته في ظل هذه الحركة وكانت الدعوة إلى :

(١) الإقليمية الضيقة ، مصر للمصريين ، لسنا نحن عربا وليس لنا بالمسلمين أى روابط ، ولا دخل لنا في أمورهم ومن هنا لا يجوز لنا أن تشارك في معارك طرابلس التي وقعت مع إيطاليا في سبيل مقاومة الاستعمار .

(٢) التعليم ، لا يكون إلا لطبقة معينة من الأمة هي الطبقة الثرية التي تتأهل لولاية الحكم وأن أبناء الطبقات الفقيرة لا يجوز أن يتعلموا إلا « فك الخط » .

(٣) اللغة العربية الفصحى هي مصدر التخلف ولذلك لا بد من تحسين اللغة العامية حتى تصبح لغة الكلام والكتابة مما .

(٤) الانجليز يعملون لتمديننا وحمايتنا ، فلا خصومة بيننا وبينهم ولكن مودة وصداقة .

(٥) الوطنية لا تكون إندفاعا عاطفيا ، ولا ينبغي أن يتعلق بأوهام الجامعة الاسلامية أو الرابطة العربية وإنما تقوم على سياسة المصالح فمصر أولا وقبل كل شيء .

وبذلك حقق كرومر هدفه في خلق تيار واضح في تعميق دعوته ونشر سمومه وقبول أرائه في ازدراء الفكر العربي الاسلامي واحتقار الاسلام والعروبة واللغة العربية والشك في صلاحية هذه القومات لبناء أمة أو نهضة . فاستطاع أن ينشر هذه الآراء عن طريق صحيفتين : صحيفة لها طابعها العلمى في تأييد الاستعمار : (المقطم) وصحيفة لها طابعها المصرى النامض : (الجريدة) .

وقد مضى كرومر خلال فترة إقامته في مصر إلى آخر المدى في تنفيذ مخططة الاستعمارى التفریبى الذى يتركز على عدة أعمال أساسية :

- (١) الحملة على مركز الرابطة التي تجمع العالم الاسلامى وهى السلطنة العثمانية والخلافة والسلطان عبد الحميد وتأيد حصومها وفتح أبواب مصر لهم وإتاحة الفرصة بهم للحملة على الجامعة الاسلامية والخلافة والدولة العثمانية .
- (٢) الحملة على الاسلام باعتباره تركيا نفسها وباعتبار أن الكيان القائم في تركيا بكل أخطائه ومساوئه هو « الاسلام » والتركيز على الخلافة الاسلامية باعتبارها نقطة الالتقاء للعالم الاسلامى رغبة في القضاء عليها .
- (٣) الاتفاق مع فرنسا وتوقيع الاتفاق الودى وذلك حتى لا يجد المصريون مجالاً للحملة على بريطانيا ومقاومة نفوذها ، وقد كشف ذلك عن أن الاستعمار ملتحق على هدف واحد هو السيطرة على العالم الاسلامى .
- (٤) استقدام عديد من الأجانب ومن السوريين واللبنانيين خصوم الدولة العثمانية ليصبحوا « ركائز » في دعم الحكم وإتاحة الوسائل الكفيلة لهم بالكتابة والتجارة والسيطرة على مجالات الاقتصاد والفكر والصحافة .
- (٥) نشر اللغة الانجليزية والثقافة الانجليزية على حساب اللغة العربية والثقافة الفرنسية في محاولة القضاء على الفكر الاسلامى العربى وبذلك أمكن تجميد اللغة العربية في المدرسة المصرية والجامعة وتجميدها عن النمو في العالم العربى والاسلامى كله .
- وقد حاول كرومر تنفيذ تجربة الاستعمار البريطانى في الهند للقضاء على اللغة العربية بها ، وذلك بنشر اللغة الانجليزية حتى تكون لغة تخاطب ، ففرض التدريس بها ، ولقد كان الاسلام هو العامل الأساسى الذى استطاع أن يحمى اللغة العربية بوصفها لغة القرآن ولولاه لانهت اللغة العربية في مصر .
- (٦) خلق روح الإقليمية وتمصير القيم بعد أن كانت عربية أو اسلامية وذلك لعزل كل قطر عن القطر الآخر وأقام حدود فكرية بين أجزاء الوطن العربى والعالم الإسلامى . وقد استطاع هذا العيار أن يعتمد عن جذور الفكر العربى الاسلامى وأن يشجبه شجبا كاملا ، ويجعل الحديث عنه جموداً ورجعية ، كما انتشرت الحملة السنيقة المستمرة على رجال الأزهر ووصفهم بأنهم رجال الدين وإلقاء اتهامات

الأكابروس على علماء المسلمين ، كما نقلت الاتهامات التي وجهها الفكر الغربي إلى المسيحية الغربية على الاسلام . ولم تمر حملات كرومر دون أن تواجه بمعارضة وتقد وتشريح وكشف لما بها من أخطاء ومغالطات وتعقيب .

وأبرز ثلاثة تناولوا كتابات كرومر بالرد هم : فريد وجدى ومصطفى الفلايىنى ورشيد رضا . وعندما صدر كتاب مصر الحديثة (مارس ١٩٠٨) نشرت اللواء والمؤيد ردوداً تفصيلية ، مما جاء فيها قول المؤيد « لم يكن كرومر من رجال العلم والفلسفة ولا من رجال التأليف ، إنما كان جندياً يؤمن بمجد الامبراطورية ، تعود بحكم وظيفته أن يكتب ، ونظراته استعمارية تنبع من وجهة نظر سيطرة بريطانيا ، وهي قائمة على كراهية للشرق والعرب والمسلمين واحتقارهم والايمان بأن الرجل الأبيض له حق تمدنهم » .

٢ - وقال فريد وجدى في رده على كرومر أنه مما لا خلاف فيه أن الاسلام كان وحدة سبب يقظة الأمة العربية والروح التي بعثتها لتكوين وحدتها الاجتماعية والسياسية وأنها باسمه وبأثير تعاليمه اتصلت من بين شعابها وهضابها الرملية لغازعة دولتي الرومان والاعجام حق السيادة الأرضية ، وباسمه أسست تلك المملكة الباهرة في الأندلس التي كانت سبباً في إيصال نور المدنية إلى أوروبا في القرنين الحادى عشر والثانى عشر الميلاديين ، فهل يصح أن توصف المبادئ التي كونت هذه الدول بأنها مبادئ تميت الشعوب التي تسود فيها .

(٣) أما مصطفى الفلايىنى فقد أصدر كتاباً في ٢٢٤ صفحة باسم « الاسلام روح المدنية صدر ١٩٠٨ في بيروت وأعيد طبعه في مصر بعد ذلك .

وقد رد فيه مفصلاً على آراء كرومر عن (١) التعصب في الاسلام . (٢) الرق في الاسلام . (٣) المرأة في الإسلام . (٤) المدنية الاسلامية وأجاب على ثلاث أسئلة هي : (١) هل الشريعة الاسلامية لا توافق هذا الزمان . (٢) هل الاسلام مدن الإنسانية أم آخرها . (٣) هل القرآن مناف للعمران .

(٤) أما الشيخ رشيد رضا فقد رد في المنار مجلد ١٠ (١٩٠٧) على ما ذكره كرومر وأعاد إلى الذاكرة ما وجهه إلى المستشار الأنجليزى عام ١٩٠٥ عندما هاجم (م - ١٠ - الإسلام والثقافة العربية)

الشريعة الإسلامية وقد جاء في ذلك قوله إلى كرومر : « هل عنيت بما قلت في تقريرك الأخير عن الحكم بالشريعة الإسلامية التي وضعت منذ أكثر من ألف سنة الدين الإسلامي نفسه الذي هو عبارة عن القرآن الكريم والسنة النبوية أم عنيت بذلك الفقه الإسلامي الذي وضعه الفقهاء .

وقد رد كرومر في مكر ولؤم ، فقال أنه إنما قصد الفقه ولم يقصد الدين الإسلامي نفسه .

رد فريد وجدي على اتهامات كرومر وشبهاته

غير خاف في أن الإسلام كان وحده سبب يقظة الأمة العربية والروح الذي بعثها لتكوين وحدتها الاجتماعية والسياسية ، وأنها باسمه وبتأثير تعاليمه انفلتت من بين شوايها وهضابها الرملية المنازعة دولتي الرومان والاعجام حق السيادة الأرضية . وباسمه أسست الخلافة الأموية التي مدت ملكها إلى حدود الصين شرقاً ثم إلى حدود فرنسا غرباً ، وباسمه أسست الخلافة العباسية التي حفظت كنوز العلم اليوناني من الأفكار وباسمه أسست تلك المملكة الباهرة في الأندلس والتي كانت سبباً في إيصال نواة المدينة إلى أوروبا في القرنين الحادي عشر والثاني عشر ، فهل يصح وصف المبادئ التي كونت كل هذه الدول وكانت باعثة لكل هذه المدينيات الفاخرة في مدى فترة قرون متتابة بأنها مبادئ تميت الشعوب التي تسود عليها . نعم طرأ على المسلمين فساد اجتماعي بعد قرون من ظهور الإسلام وبعد بلوغ مملكته ومدينته أشدهما ، فهل يليق بباحث أن يلقى تبعة ذلك الفساد الطاريء على الإسلام نفسه ، أم الأولى أن يقال أن ذلك الفساد سببه حلول مبادئ مناقضة لمبادئ الإسلام الحقة سافت الأمة إلى لوازمها ومقتضياتها أن مبادئ الإسلام شيء غير آثارها التاريخية .

(٢) أن الشريعة الإسلامية لم تتسكّر الرق بل كان موجوداً قبل ظهورها بألوف السنين ، وهي لم تحتمه وإنما أجازته مراعاة للحكمة التاريخية .

إن الإسلام علق أمر الاسترقاق في الحرب بإرادة الحكومة تمهيداً لأبطاله حينما تترك الجمعية البشرية بواسطة الحوادث المهيبة ضرورة ذلك ، لذلك لما توصلت المدنية لأبطال هذه العادة كان المسلمون من أول من لبأها ، ولم يسمع أن عالماً من علماء الإسلام قام في بلد من البلاد وطمع على مبطلي الاسترقاق زاعماً أن أبطاله مما ينأى الدين .

(٣) أما من جهة العلاقة بين الرجل والمرأة فليس في الإسلام منها ما ينقض أعلى المبادئ المدنية بل هو قد سبقها إلى تقرير حقوق للمرأة لم تصل إليها مدينة أوروبا إلى الآن ، فالإسلام قد اعترف للمرأة بأن لها روحا كروح الرجل وهو الحق الذي أبتة أوروبا عليها زمنا طويلا . وقر بأنها شريكة الرجل في الحياة وأنها كائن ممتع الخصائص بكل الإنسانية التي تؤهلها لأرقى مراقى البشرية وقد أباح لها الشريعة الإسلامية أن تلى القضاء بين الرجال وأن تلى الافتاء فى شؤون المسلمين ، وهذا من الحقوق التي لم تنلها المرأة فى العالم الغربى إلى الآن ، وأجازت لها أن تتصرف فى أموالها استقلالاً وإيجاراً ورهنًا ويما ، وهذه أيضاً من الحقوق التي لا تتمتع بها للمرأة الأوروبية تمتعاً تاماً ، وحث الشارع على أن تحضر الجامع الدينية والنوادرى الشورى العامة عند طرؤ حادث على المسلمين وصور لها أن تبدى رأيها فى وسط الجموع ، وعلى الحكومة أن تحمله على الاعتبار أن كان حقاً ، والمرأة بنفس الكتاب شريكة الرجل فى الحياة شركة رباطها للودة والرحمة ، ولا توجد شريعة فى الدنيا لا توجب على المرأة خدمة زوجها إيجاباً قهرياً غير الشريعة الإسلامية ، فالمرأة فى نظر الاسلام شريك محترم له حق الرعاية والاكرام لازميل محتمن ومما يمد مدهشاً فى احترام الاسلام لحرية المرأة أن لا يوجب عليها إرضاع ولدها .
بولها أن تجبر زوجها على استرضاع بواسطة وضع ما صوره .

فهل كل هذه الحقوق الممنوحة للمرأة التي لم تصل إلى بعضها المرأة الغربية مما يمكن أن أن يحققر فى نظر الباحث الأوروبى ويعلن عنه على رؤوس الاشهاد أنه مما ينافى الفكر المصرى . لعل جناب اللورد يرى ما عليه العامة من المسلمين الآن من الخشونة فى معاملة النساء فيظن أن ذلك عملاً بشريعتهم وإذا كان كذلك قلنا لا يصح أن تتخذ حال العامة فى أمة صورة صحيحة لشريعتها وإلا لرأينا فى عامة أهل أوروبا ما يجعلنا نحكم على أصول من يشتم بأنها من أحط الأصول وأبعدها عن العواطف الكريمة .

ويميب اللورد كتاب الاسلام (القرآن) بأنه جمع فى دفتيه بين القوانين المدنية والجناثية والدينية وأكد بأن هذا الجمع هو السبب الفعال فى انحطاط كل الأمم التي تدن بهذا الدين . فلم تفهم وجه ارتباط الانحطاط بذلك الجمع ولم تقف فى تاريخ البشر على ما يقوى شبهة اللورد ويؤيدها ، بل رأينا ان كتب كل الدينيات القديمة التي كانت ولم تزل إحدى مناخر النوع البشرى كالت جامعة بين القوانين المدنية والدينية وهذه بين

أيدينا كتب قدماء المصريين والبابليين والأشوريين والهنديين والبرانيين واليونانيين والرومانيين تشهد بما نقول وما من أمة من هذه الأمم إلا ولها صرح قائم في علم المدنية الإنسانية . ومما يصح اتخاذه برهانا عمليا على أن اجتماع كل تلك القوانين في كتاب واحد لا يعطل سير النهضة المدنية ولم تعد بالنفوس عن بلوغ أرقى شأن من الترقيات .

ولعل اللورد كرومر يريد مبدأ جمع الاسلام بين الدين والسياسة وهو المبدأ الذي حاربته أوروبا من بدء القرن الثامن عشر ولم تزل تحارب بقاياه إلى اليوم لتبرز سياستها ملحدة بلا دين من كل وجه وهو على رأى بعض السياسيين مطلوب الروح المصرية الحافزة .

أن تشبيه اختلاط الديانة والسياسة في كتابنا لقيام أمر حكومتنا على هذا المبدأ المشترك بما كان حاصله في الأمم الأوربية قبل قرن من الزمان هو تشبيه مم الفارق الجسيم ، ذلك لأن كتب الديانة النصرانية اعتبرت الأمة مكونة من طائفتين متميزتين ؛ رجال الكهنوت وطائفة الشعب ووهبت للأولين من الامتيازات ما علا بهم عن مستوى العامة والخاصة معا . ومدت في سلطتهم على الاتاج والأرواح حتى جعلتهم فوق الملوك تقوذا فحدث من ذلك من التقارير بينهم وبين الملوك ما جر إلى أقسى الحروب وأفظعها قرنا مستطيلة . كانت أوروبا في أثنائها كحدوة بأرجلهم واستمر النزاع حتى توصلت فرنسا لوضع حد لتلك السلطة الدينية الخطرة ، أما في الإسلام فالامر على خلاف ذلك لأن الإسلام بحكم مبادئه الحرة لم يعترف بوجود طائفة ممتازة تدعى طائفة رجال الدين فلم توجد فيهم الامتيازات الكهنوتية ولم تقم فيه طائفة قوية تنازع الحكومة سلطتها الزمنية . وما علماء الإسلام في نظر الكتاب إلا أفراداً انقطعوا لدراسة الدين بمحض اختيارهم وليس لهم أمام القانون الإسلامى أدنى اعتبار مدنى أو دبنى وليس لشكل الألبسة أو امر دينية تجبرهم عليه . على أن الشكل الذى يحافظ عليه علماء مصر تشاركهم في أكبر التجار والزارعين في جميع البلاد المصرية .

ليس لدى المسلمين مسألة يقال لها مسألة فصل الدين عن السياسة ، بل ولا يتصور حدوث ذلك في يوم من الأيام ، وذلك لعدم اعتراف كتابنا بأى إمتياز لأى طائفة من الطوائف ، وإنما اجتمعت هذه الأصول عندنا في كتابنا لتكون سياستنا ذات دين لا يفارقها المطف ولا الرحمة ، ولا يزايلها اللين ولا المروءة فعلاقة الدين بالسياسة عندنا

علاقة أخلاقية روحانية لا علاقة ضغط ولا جبرية ومتى خلت السياسة عن الأخلاق الدينية كانت مجتمع حيل وأكاذيب وليس لأحد أن يعيرنا بامتزاج سياستنا بالدين ما دام الخارج يشهد لهذا النوع السامى من المدنية بالسبق إلى باحات الكمال البشرى .

لقد أرتنا الحوادث مقدار الضرر الذى حصل من فصل الأخلاق الدينية عن السياسة ومبلغ الخطر المتوقع حدوثه لدوام الحال على هذا المنوال ، ونحن إذا كنا ندعو للرجوع لديننا فإتعا ندعو لذلك بعد أن طفقنا من التاريخ والحوادث الحاضرة على كل ما يمكن علمه من الشئون الخاصة ، فرأينا رأى العين إن كتاب الإسلام الجامع لسائر القوانين بين فضيه هو أثبت ما يمكن أن يقوم بناء الإجماع عليه وليس فى هذا ما ينافى مبادئ المدنية المصرية .

(٢) وكان كرومر فى تقريره ١٩٠٦ قد هاجم الإسلام والفكر العربى الإسلامى فى ثلاث مواضع (١) إباحة الاسترقاق . (٢) المرأة . (٣) اجتماع الأصول المدنية والقانونية فى الإسلام . وقد رد عليه كثيرون فى مقدمتهم فريد وجدى ، ومصطفى النلاينى والدكتور شبلى شميل . وقد نشر فريد وجدى رده باللغة الإنجليزية فى جريدة الجييشيان ستندر حتى يهيبه للورد كرومر فرصة قرائته بنفسه وبلغته ، غير أن كرومر لم يلبث بعد عامين بعد خروجه من مصر أن أصدر كتابه « مصر الحديثة » وعاد فاتهم الإسلام والثقافة العربية الإسلامية مرة أخرى بإتهامات جديدة فعاد فريد وجدى إلى الرد عليه مقننارأيه بأدلة جديدة فى بضعة وعشرين مقالا نشرها فى جريدة الدستور عام ١٩٠٨ ثم جمعها فى كتابه : (اللورد كرومر والإسلام) .

ومما جاء فيها قول فريد وجدى : صفرى عيني جدا من حيث معارفه التاريخية والاجتماعية والدينية وكنت أظن أنه بعد أن قرأ ردى عليه فى أجيشان ستندارد الإنجليزية يؤوب إلى الحق ، فيتنازل عما اخترته ذهنه عن الإسلام عن طريق الوراثة والتقليد فإذا به ازداد تعسفا وجنى على الحقيقة . ويظهر أن السياسة قطعيته عن العلم فلم يدرس فى فلسفة الأديان كتابا واحدا . ويسوءنا أن تجاريه فى تعديه على الإسلام فتكيل له الصاع بالصاع وزيه من أقوال قادة الفلسفة الأوربية مبلغ ما أنت به

المسيحية للعلم والمدنية ، ولكن يردنا عن ذلك أدب اسلامي أفاضه علينا القرون .
فمنمنع عن تناول النصرانية بالهول تفاديا من استياء الآخذين بذلك الدين .

ولكن ذلك لا يمنعنا من أن نذكره بقول العلامة « درابر » أن المسيحية لبثت
في أوروبا ألف سنة فلم تنجب عالما واحداً ولم يلبث الإسلام غير سنين معدودة
حتى نبغ فيه ألوف من أراكين العلم وأساطين الفلسفة . ، إن المصري تعتبر من أكثر
العالمين أدبا وظرفا وكروما وماذا رأي كرومر من سوء أدابنا حتى يحط من قدرنا إلى هذا
الحد ، أن ذنب الإسلام في نظر أهل السياسة من أوروبا أنه دين يحمل الآخذ به
على الإباء والشمم ، ويحميه من أن يكون مضفة للمستعمرين من الأمم ، مم يكفر
المسلم المعتصم ، أيكفر من وجدانه دينا لا يجافي العقل ولا يحجر عليه ، دينا يفتح
باب الحرية المعقولة في وجه كل ميل من آميال جسده وبصره ، دينا يدعو للقوة الدنيوية .
كما يدعو للمنزلة الأخروية . لا بد أن يكون من الذين يحومون حول كرومر رجل أوجال
دسواله الدسائس ، فما كان كرومر يستطيع أن يقول هذا الكلام مالم يقيم قوم من
المسلمين يدعون أنهم آخذون في اصلاح الاسلام وكلمة اصلاح التي هي في لغتهم **Reform** .
تذكرهم بانقلاب أساسي للدين من نوع الانقلاب الذي أحدثه لوثر وكالفان من مؤسسي
البروتستانتية ، فلما رأى كرومر أن في مصر رجلا يدعون هذه الدعوى ولم يشر أعمالهم
سنين ثمرة تذكر ، زعم أن الإسلام غير قابل للاصلاح . أما الاسلام في ذاته فلا يموزه
اصلاح ما ، وكل ما يشاهد في أهله من آثار الحيدة عنه ، أسبابه الجهل والبعد عن أصوله
وفروعه ، فانشر العلم بين طبقات المسلمين تنتهي كل هذه الخرافات . فثم يطلب الاسلام
الاصلاح . هل يحجر على التعلم العلم ، هل يصد الباحث عن البحث ، هل يأمر باحراق
المتكلمين في الطبيعيات ، هل يزجر أهله عن السعادة المادية ، هل يكبح الآخذين
به عن الملذات البدنية المعتدلة ، هل يقيم لهم الوسطاء والشافعين من الكهنة ، هل يأمر
الناس بالذلة والسكنة ، هل يحسن للانسان قتل الناس بمجرد مخالفتهم له في العقيدة ،
هل يبيع حملته الجنة والرحمة الإلهية .

كل ما في الأمر أن جهال المسلمين غلوا في تعظيم الصالحين وفي استعمال البيارق .

والطبول في الأذكار ، وافرط أغنياؤهم في كثرة التزاوج والطلاق ، وهي أمور سببها الجهل ، وأوجبها سكوت العلماء وغدا تنقبة العقول فلا يوجد لها عين ولا أثر .

يقول اللورد أن الإسلام فشل في تكوين نظام اجتماعي وهذه كلمة تضحك الصخر وتبكيه في آن واحد ، فيا ليت شعري إذا خاب الإسلام في تكوين نظام اجتماعي فكيف جمع العرب المشتتين وكون منهم أمة دحرت الرومان والفراسيين وما زالت تمتد حتى بلغت أقصى ما بلغت دولة الرومان في قرون وصار ملكها أكبر من ملك إنجلترا اليوم ، ألم يقرأ نظام الأندلسيين في غرب أوروبا في القرن السابع والثامن والتاسع والعاشر والحادي عشر من الميلاد حيث كانت أوروبا تتعلم منهم العلوم ونقبس منهم المدنية . أريد دليلا على فساد مزاعم اللورد كرومر أقوى من قوله أن الإسلام خاب في تكوين نظام اجتماعي في الوقت الذي أجمت فيه التواريخ أن الأمة الإسلامية اجتمعت بالإسلام وارتقت به وكونت لنفسها في ممالك متعددة مدنيات باهرة تفضل مدنية اليوم من أكثر الوجوه . ولكن الأغرب في كل ما مر من تعليقات كرومر لإخفاق النظام الاجتماعي الذي وضعه الإسلام قوله : إنه حط من قدرة المرأة ، كيف حط الإسلام من قدر المرأة وهو الذي أثبت لها روحا وقد تفتحها عنها أوروبا في مجمع ديني مقدس ، واثبت أن لها أن تضحك وأن تأكل اللحم وأن تلبس ما تشتهي وقد حرمت عليها الكنيسة الأوربية ذلك في العصور الوسطى ، وأباح لها حق التملك والتصرف بما لها والتكلم في شؤون المسلمين العامة وتولى القضاء والافتاء وفرض لها في بيت زوجها كل كرامة حتى لم يكلفها بارضاع ولا بخدمة منزلية . هذه المرأة الأوربية المعطاة قشور الحرية دون لبابها ، ولم تزل ، لا تملك حرية للتصرف بما لها (وليس لها حق الانتخاب لحكومتها) وقد نسي كرومر بأي جهاد نالت المرأة الأوربية بعض ما هي فيه اليوم .

العلة الثانية : خلط العلماء المقلدون الشريعة بالدين حتى أفقدها مرونتها . وهو قول عجيب لا يصدر إلا ممن لا يدري ماهية التشريع الإسلامي ولا التشريع على وجه العموم ، وهو لجهل الأصول الشرعية من خلال آيات القرآن ، ولا اعتقاده بأن الإسلام دين وضعه

النبي من تلقاء نفسه يندهش كلما سمع أن شريعة المسلمين التي يريدون الرجوع إليها قد ألفها رجل بدوى في القرن السابع الميلادى لاعهد له بشرع ولا نظام ، فهو كما يذكر ذلك يكاد يتميز تعجبا من إنحطاط عقل المسلمين لقبولهم شريعة واضعها على هذا الحال . ولو أنه طالع القرآن ولو مرة وتلا بعض السنة الصحيحة في التشريعات ، ثم ألقى نظرة على مرونة الأصول الشرعية الإسلامية التي وضعها الأئمة وإباحة الإسلام للاجتهاد والاستنباط في كل عصر ، ولم يقيد فكرة ببعض من أخذ عنه هذا القول من الترجمين المتلقين أو المسلمين المتفرنجين أو العلماء الجامدين لعلم أن أصول الشريعة الإسلامية هي أصول خالدة لا تقبل النقص وأنها مرنة غير قابلة للتجبر ، وأنها أرق وضما وأجمع لمصالح البشر من كل شريعة وضعية إلى اليوم ، ويعبرنا اللورد بالمفتى الذي افتاء يقطع يد القاطع للطريق ورجله وهو حد لم يوجبه الله إيجابا ، بل خير القاضي بينه وبين النفي ، وما خيره إلا لاختلاف أحوال الناس باختلاف الأوساط ، وليته قرأ أنواع تعذيب السحرة والسراق والمجرمين في أوربا ، حيث كانوا يعلقونهم في أعمدة جماعات ويوقدون تحتهم نار هادئة تسيح منها لحومهم وشحومهم ويتركونهم يموتوا على هذه الصورة بعد أيام كثيرة ، وليته ذكر أنهم كانوا في أوربا يأتون بالمرأة التهمة فيربطون كلا من يديها ورجليها في بغل قوى ثم يضربون البغال فتجري إلى كل جهة ، فتتمزق المرأة وهي عارية الجسد على هذه الصورة الفظيعة ، قرأت كل هذه الأنواع في كتبهم . ولها عندنا رسوم وصور يتفطر قلب من يراها ، فهل يريد كرومر أن أبرز له تلك الرسوم ليراها بعينه فيعرف أن الفرق بين عقوبات الإسلام وعقوبات النرب بسيدا جداً .

٢ - أما الاسترقاق فقد كان عند ظهور الإسلام مقررأ في جميع الشرائع الوضعية والماوية وكان حظر الرقيق لا يفترق عن حطر الجمادات في كبير شئ ، فكان إفراد الإسلام بإبطال الرق وهو مشروع في جميع الأديان والقوانين البشرية مما يقابل بالنفور العام ، وليس هذا من الحكمة العلمية في شئ ، فكان موقف الإسلام إزاء هذه المسألة الخطيرة كوقفه إزاء كل مسألة متأصلة في النفوس فابتدأ بتضييق دائرة الاسترقاق فجعله لا يصح إلا بالحروب الشرعية ضد الأمم المتحدة ، لا كما يفعله النخاسون في إفريقيا ، ثم أخذ بعد ذلك في تلطيف حالة الأرقاء بالتأثير على عقول المسلمين ، فقرر بأنهم أخواننا جعلوا تحت

أيدينا لا لثمتهم أو نكفهم مالا يطيقون بل نعاملهم معاملة الإخوان في الإنسانية ، ثم كافأ ضعفهم في الهيئة الاجتماعية بأن وهبهم من جهة القانون من الامتيازات بما لم يسمع له في تاريخ العالم للآن ، فقرر أن تكون عقوباتهم نصف عقوبة الأحرار .

وجملة القول أن الشريعة الإسلامية لم تنكر الاسترقاق إذ كان موجوداً قبل ظهورها بالوف من السفين وهي لم تحتمه وإنما أجازته مراعاة للحكمة التاريخية . وأن الإسلام علق أمر الاسترقاق في الحروب بإرادة الحكومة تمهيداً لإبطاله .. حينما تدرك الجمعية البشرية بواسطة الحوادث المهذبة ضرورة ذلك .



ويعصور الدكتور سامي النشار دور اللورد كرومر في تغريب الفكر العربي الإسلامي على نحو أشد وضوحاً وقوة وذلك بعد مرور أكثر من ثلاثين عاماً على كتابات فريد وجدي يقول : إن كرومر قد أتى وكان إليه جماع الحروب الصليبية ، وفيه حقيقتها ، أضفان الصليبيين القدامى وأحقادهم وسخائهم العتيقة ، أنه حين أتى أعلن أنه سيهدم في مصر ثلاثاً : القرآن والكعبة والأسرة الإسلامية ، وظن هذا الصليبي الصغير أنه بقادر على هدم حقيقة الكون الكبرى ، وأنه إله صغير في يده الأمر والنهي ، ولكنه حاول وحاول ، واستخدم ببراعة نادرة حلقة معينة وقد استطاعت هذه الحلقة أن توجه الفكر الإسلامي إلى الاتجاه الذي أراد كرومر .

للارخال ليوتى : مهاجمة اللغة العربية والإسلام

لا تستطيع أن تقرأ تاريخ المغرب الحديث دون أن ترى اسم المارشال « ليوتى » بارزاً واضح الأثر بوصفه الرجل الذى مهد للاحتلال الفرنسى للمغرب وقعد قواعده ، مثله مثل كرومر فى مصر ، فهو أول حاكم للمغرب (ديسمبر ١٩١٢) ويعده مواطنوه الفرنسيون أنه منشىء المغرب الحديث ، وأبرز أعماله هو خلق الخصومة وتأريثها بين عنصرى الأمة المغربية العرب والبربر ، كما خلق كرومر الخلاف بين المسلمين والمسيحيين فى مصر ، وقد حارب اللغة العربية وحارب جامعة الزيتونة وظل يعمل فى همة حتى عام ١٩٢٥ حينما بلغ السبعين من عمره وقد استطاع أن يكسب بعض شيوخ الطرق الصوفية إلى صف الحماية واستعان بهم على تركيز النفوذ الفرنسى عن طريق الفكر والدين ، وكان ليوتى بارعاً فى استغلال الحزازات القبلية ، واستطاع أن يكسب إلى صف الاستعمار أرباب الطرق الدرقاوية التى حملت لواء تشييط مقاومة الشعب للاحتلال ، فقد أوصى دعائها الأهالى بالطاعة والتسليم للسلطات الفرنسية ، وقد بلغ مولاي عبد الرحمن غاية ما أملت فرنسا فى هذا وقد ربط مستقبله بمستقبل فرنسا على حد يعتد روم لاندو فى كتابه (تاريخ المغرب فى القرن العشرين) فى أنه لم تكسب جنود الخلفاء تنزل المغرب حتى اتصل شيخ الدرقاوية بهم وطلب أن يصبح مواطناً ، وقد قام الطارقون بدورهم فى استسلام الأمير عبد الكريم فى حرب الريف عام ١٩٢٦ وقد أشار لاندو أن الطريقة التيجانية هى أيضاً قد تقمت فرنسا بنفوذها القوى فى جنوب المغرب وموريتانيا والريف ، وكذلك الطريقة السكتانية وكان الفضل فى ذلك إلى المارشال ليوتى الذى كان عمله الفكرى من أكبر الأعمال التى مهدت للنفوذ الغربى الفرنسى فى العقل العربى الإسلامى المغربى وقد أولى ليوتى اهتمامه الأكبر إلى مقاومة جامع الزيتونة حتى قال لأحد أعوانه أنه : إذا تم لفرنسا القضاء على القرويين فقد ضمنت فرنسا لنفسها الخلود فى المغرب ، ذلك لأن خريجي القرويين كانوا أهم عنصر فى المقاومة التى واجهت الاستعمار الفرنسى ، ولقد تعرضت جامعة القرويين منذ أواخر القرن الثامن عشر إلى حملة

ضخمة قادها كتاب الافرنج وطعنوا في معارف أهلها وكفاءاتهم وكان هذا تمهيداً
للتدخل في مناهجها ومحاولة إيماتها والقضاء عليها .

وأبرز أعمال ليوتى هي حركة الفصل بين العرب والبربر ، وقد صور هذا الدور
فيكتور بليه في كتابه (الشعب الغربي أو العنصر البربري) فقال : لما حفظنا للقبائليين
(البربر) في الجزائر حالهم ، اتخذوا اللغة الفرنسية بدلاً من العربية ، ولا بد لبربر المغرب
أن يتبعوا تلك الخطوة ، ومن الواجب علينا أعاتهم على ذلك ، وقانونهم الخاص لا علاقة
له بالقرآن ، فيجب أن تثبت وتتممه وزقيه بكيفية بربرية ، إن لم تكن فرنسية ، ولا تترك
القرآن يثبت في أوطانهم ، واقد جعلنا برنامجاً للتعليم البربري في فكرة فرنسية ، وجل
المدرسين من القبائليين وذلك من أحسن الوسائل لمصادرة اللغة العربية .

وهكذا كشف مخطط ليوتى وحلفائه هدفهم في القضاء على اللغة العربية والإسلام والقرآن
أساساً باعتبارها وسائل المقاومة للنصاب ، وقد أشار الجنرال مارتي في كتابه (مغرب
الغد) إلى هذا المعنى حين قال « لا حاجة لنا في تعليم العربية إلى المستغنيين عنها ، والعربية
رائد الإسلام ، ويجب علينا أن نمدن البربر خارج طور الإسلام ويجب علينا أن نمر من
« البربرية » إلى « الفرنسية » بدون واسطة ، ولا بد لنا من فتح مدارس فرنسية بربرية
تتلم فيها الشبية البربرية اللغة الفرنسية ، ويجب علينا أن نأخذ الاحتياط في المذاكرة معهم
في شأن الدين ، لأن الإسلام وما وضع على البرابر إلا صبغة سطحية » . وصور مارتي
هذه المدرسة الفرنسية البربرية فقال أنها فرنسية باعتبار ما يقرأ فيها وبربرية باعتبار تلاميذها
فلا حاجة إلى واسطة أجنبي حيث أن التعليم العربي ، وتدخل الفقهاء ، وكل الظاهر
الإسلامية سنبعد عنها إجماعاً وبذلك نبعدهم قسراً عن كل ما يطلق عليه لفظ إسلام »
وقد أشار فيكتور فيسكي إلى أنه يهتدى في ذلك بتعليمات المارشال ليوتى التي تهدف
إلى مصادرة اللغة العربية وكتابها البربرية بحروف فرنسية . وأشار جان جيرو في مجلة
المغرب الكاثوليكي إلى أن الجنرال ليوتى فهم أن إثارة التناقض بين العنصرين البربري-
والعربي هو الكفيل بجلب المصالح لدولة فرنسا وأنه قد اندفع إلى ذلك بما له من ذكاء-
حاد يكشف به جانب النفقة .

وكما أولت فرنسا الجنرال لافييجرى اهتماما خالدا بإقامة تمثاله الضخم في مدخل تونس ، كذلك أقيم للمارشال ليونى مدفنا على ربوة تشرف على مدينة رباط الفتح بالمغرب .

وقد أشارت جريدة المقطم إلى الرابطة بين أهداف كرومر وليونى ، فقال خليل ثابت رئيس تحريرها إن كرومر وليونى كانا يمثلان سياسة من أكبر السياسات فى القرن التاسع عشر فأنهما مع عنايتهما بالإصلاح الإدارى والمالى والاقتصادى ، لم ينسيا أنهما وكيلا دولتين لهما أغراض ومقاصد لا بد من مراعاتها والسهر عليها وأنهم كانوا من أعظم رجال الاستعمار .

وبعد فقد كان ليونى عاملا على هدم ثلاث قواعد هامة :

- ١ — اللغة العربية وإحلال اللغة الفرنسية مكانها وتشجيع اللهجة البربرية .
- ٢ — تحويل التعليم إلى اتجاه الفكر التونسى والثقافة التونسية والقضاء على القرآن والدراسات الإسلامية .
- ٣ — إقامة المحاكم البربرية وذلك للقضاء على النظم القضائية المستمدة من التشريع الإسلامى .

الكرديناال لافيكرى

يعد الكرديناال لافيكرى من أكبر دعاة التغريب والعاملين على تشييت قواعد النفوذ الأكرىبى فى الغرب العربى كله ، وعندما توفى ١٨٩٢ كان عملا ضخمًا قد تم فى الشمال الأفريقى لتركيز دعائم النفوذ الفرنسى حتى نسب إليه وارتبط به المؤتمر الانفراسى الذى عقد فى مدينه تونس ١٩٣٠ بعد أن أقيم تمثال له فى مدخل المدينه عام ١٩٢٥ يمثله وهو آخذ الصليب بيده اليمنى والإنجيل بيده اليسرى ، وما زال قائمًا فى مكانه إلى اليوم ، وهو مع الجنرال ليونى من طلائع الاستعمار فى الغرب أشبه بكرومر ، وزويمى فى الشرق وقد حاول من جاء من بعده أن يربطوا بينه وبين لويس وحملته الثامنة على تونس فقال أسقف قرطاجنه « إن الفكرة العظمى التى كانت تدور بين جنبي سان لوى (لويس التاسع) والتى ورثها الكرديناال لافيكرى هى التى تدفعنا إلى عقد المؤتمر الانفراسى ، أن مؤتمر قرطاجنه سيكون حملة صليبية جديدة أو الحملة الصليبية التاسعة والكرديناال لافيكرى هو مؤسس جمعية الآباء البيض المبشرين فى الجزائر وتونس ، وكان مصدر العمل كله تقرير حقيقته تقول أن الوسيلة الوحيدة لبقاء الاحتلال والنفوذ الفرنسى ودوامه هو تحويل أهالى الغرب إلى فرنسيين وتغيير دينهم إلى دين الغرب .

ومن أبرز ضربات الكرديناال لافيكرى محاضرته المشهورة عن الرقيق فى الإسلام والتى رد عليها المؤرخ العربى المصرى أحمد شفيق صاحب الحوليات بكلمات ضخم باللغة الفرنسية ترجمه أحمد زكى باشا إلى اللغة العربية .

ومنذ مطالع شباب الكرديناال لافيكرى المولود عام ١٨٣٥ كان اتجاهاه إلى درس العلوم اللاهوتية حتى وصل إلى مناصب الأكليروس إلى رتبة « الكرديناالية » وقد جال جولات واسعة فى بلاد المغرب وبلاد إفريقيا من أجل تدعيم إرساليات التبشير ، والمعروف أن تونس احتلت سنة ١٨٨١ وأن عمله كان تمهيداً لهذا الاحتلال الذى كانت فرنسا تتطلع إليه منذ احتلال الجزائر سنة ١٨٣٠ ثم تأكيده ودعمه لهذا الاحتلال .

ومن أم الأعمال التي وضع لافيجرى أسسها :

(١) إقامة مدارس تبشيرية ومنها مدارس للراهبات استطاعت من بعد أن تضم كثيراً من حفيدات الباي والفقى الأكبر وكبار الشخصيات المتصدرة للقيادات السياسية .

(٢) محاربة اللغة العربية والإسلام والقرآن . (٣) الدعوة إلى إعادة الغرب إلى أصله الروماني . (٤) توسيع نطاق التبشير في أفريقيا كلها وأقام جمعية الآباء البيض ذات التاريخ المعروف في مواجهة انتشار الإسلام . وقد خلفه بونس وفوكو وجول سيكار ولهم مؤلفات خطيرة في الدعوة إلى تفويض أركان الإسلام والفكر الإسلامي واللغة العربية .

وجمله رأى الكردينال لافيجرى واتباعه أن هذه البلاد (المغرب) بلاد رومانية أصلاً ، ولا بد من إرجاعها إلى طابعها الروماني القديم . وفي نفس الوقت الذي كان المؤتمر الأنخارستي يعقد في تونس على أثر حملة التجنيس ودعوة التونسيين إلى الجنسية الفرنسية ، كان الظهير البربري الصادر في المغرب (مراکش) يدعو إلى فصل العرب عن البربر ، وفي نفس العام ١٩٣٠ كان احتفال فرنسا في الجزائر بمرور مائة عام على احتلالها ، واعتباره احتفالاً بمرور قرن على إقرار الكنيسة المسيحية في الجزائر^(١) . وفي هذه الحركات جميعاً كان اسم لافيجرى لا يفارق الكتاب والتحدثين متخذاً منه نقطة البدء إلى توسع نشاط التبشير في شمال أفريقيا ، ولقد أثار المؤتمر الأنخارستي ضجة لا حد لها ، فقد اعتمد له مليوناً من الفرنكات من ميزانية الحكومة التونسية ، وتقرر عقده في قرطاجنه ، فلما اقترب موعده قدمت إلى العاصمة جماعات كثيفة من الرهبان وأخذت تتجول في الشوارع ، صفوفاً متراسة تتقدمها كشافة ترتدي ملابس الحروب الصليبية ، وهي قصان بيضاء رسم عليها الصليب من أمام ومن خاف ينشدون الأناشيد الكنائسية ، وكان حديث الرهبان إلى المسلمين لا يخرج عن أنهم من أرومة مسيحية ورومانية وأنهم لابد أن يعودوا إليها ، وأن هذه البلاد « ستدخل في حياة جديدة بعد ليل الإسلام الطويل »

(١) اقرأ هذه القصة بالتفصيل في كتابنا « الفكر والثقافة المعاصرة في شمال أفريقيا » .

الرقيق في الإسلام

هاجم الكردينال لافييجرى الإسلام في محاضرة له عن الرقيق ، أثارت كاتباً عربياً مصرياً هو المؤرخ أحمد شفيق صاحب الحوليات الذي كان في باريس في هذه الفترة : قال أحمد شفيق باشا في مذكراته : في أول يوليو سنة ١٨٨٨ ذهبت إلى كنيسة سان سوليس لأستمع فيها إلى محاضرة عن الرقيق . وهو موضوع يهمني بصفتي مسلماً وكان بصحبة الكردينال سوداني صغير قال أنه أنقذه من الرق وقد تكلم عن سير الرق في أفريقيا ولقت الأنظار إلى انتشاره ومما قال . لقد زاد الرقيق في أفريقيا منذ عشر سنين وأصبح يقدر بمليون نسمة في السنة فإذا استمرت هذه الحال خمسين عاماً أخرى فلن يبق في تلك الأنحاء إنسان حر ، وما يزال الرق زائماً عند حدود مصر وفي زنجبار وبلاد العرب ، وعلى ساحل البحر الأحمر ، وبالرغم من رقابة السفن الإنجليزية فإن النخاسة يعبرون هذا البحر في جوف الليل فلا يراهم أحد . ثم تكلم عما يلاقيه الرقيق من المرو والذل وتعرض إلى الإسلام في هذه النقطة فقال : إن سوء معاملة الرقيق أمر يبيحه الإسلام . وقد عقدت العزم منذ عودتي من باريس على أن أرد بالفرنسية على المزاعم التي وردت في محاضرة الكردينال لافييجرى .

وقد رددت على الكردينال سنة ١٨٩٠ في مؤلف بالفرنسية ترجم إلى اللغتين التركية والدرية عنوانه « الرق في الإسلام » وقال شفيق باشا : الذي حملني على الشروع في هذا البحث على الاسترقاق إنما هو الخطأ الشائع في أوروبا بخصوص الديانة الإسلامية إذ يزعم القوم أن نصوصها تحض على ارتكاب الفظائع الحاصلة في أفريقيا الوسطى ، فلما أقدمت على هذا العمل رأيت الواجب على أن أحيط علم الجمهور بمخلاصة تاريخ عن الاسترقاق وموقف الإسلام منه وقال أحمد شفيق : إن الدين الإسلامي الحنيف لا يبيح في أي حال من الأحوال معاملة الرق إذا كان أبواه مسلمين حريين ، ولا يكون الاسترقاق إلا في الحرب ومع ذلك فهو مقيد بشروط وروابط معلومة منها أن يتم على وجهه المقرر له ، ومنها أن يكون مع أقوام يؤمنون بالله ورسوله على أنهم إذا رضوا بالإسلام ديناً أو دفعوا الجزية تخلفوا من رقبه العبودية .

أن الشريعة الإسلامية تأمر بتأديبها بالترام الرفق والرافة مع المملوكين وأستشهد على ذلك بالمأثور عن النبي فقد قال : « اتقوا الله في الضعيفين المرأة والمملوك » . وأمر صلى الله عليه وسلم ، بأن يلبس المملوك من لباس سيده . وتتغذى من غذائه ، ولا يحمل فوق طاقته وإن كان سيده مفترأ في معيشته فلا يسرى عليه ذلك .

إن الكتاب والحكم والأحاديث النبوية تبيح للسيدات أن يتزوجن مملوكته إذا أعتقها وأمهرها

وقال إن الكردينال لافيجرى واتباعه قد اتهموا الحياة الإسلامية بأنها تدعو إلى الفحشاء وتوصي أهلها بارتكاب الفظائع والقبائح التي يرونها عن أواسط أفريقيا .

وبلغ من حكمة أحمد شفيق أنه لم يشر إلى الكردينال لافيجرى في كتابه الذي لقي بالغ التقدير من الكتاب الغربيين أمثال : مسمر ، رنيو ، أندري لوبون ، ماسيجلي .

وقالت جريدة الريو بليكان أورليانز الفرنسية أن لافيجرى رغم أن المسلمين يعتقدون أن الزنجر ليس من العامة البشرية والهيئة الاجتماعية الإنسانية بل هو واسطة بين الحيوانات العجم وأنهم يعلمون هذه المعتقدات لأطفالهم ويشونها في أذهانهم وقد حققنا بالبراهين الدامغة أن الكردينال لافيجرى قد استعمل في دعواه طرق الغش والتدليس لكي يجتذب تعضيد الفرق الدينية مادياً وأدبياً قد يرقش رأيه ودعوته بصفة الدين فنهج منهجاً مناقضاً لطريقة تمثيل الحقائق بالصفة إلى من حقها أن يكون عليها .

دتلوب : تغريب التعليم والتربية

بعد « دتلوب » واضع المخطط الأساسى لتغريب التعليم والتربية وإقصاء الإسلام عن برامج التعليم فى المدرسة المصرية ، باعتبار أن التعليم والتربية لها أكثر الأثر فى مخطط التغريب والشعوبية والتبشير والاستشراق إن لم تكن هى جوهر هدف الاستعمار الأساسى ، فإن خلق طبقة من المترنجة الذين يذكرون الدين والخلق معا (الإلحاد والاباحه) هو عمل أساسى فعلى هؤلاء يعتمد الاستعمار مستقبلا فى تنفيذ مخططه وتكوين ركائزه التى يعتمد عليها بعد جلاء القوات المحتلة ، وقد قام دتلوب بدور كبير فى تعميق مخطط التغريب وهدم مقومات الفكر الإسلامى ، وكان أبرز ما عمل له : نزع اعتقاد الشباب المسلم فى القرآن وكان مذهبه « متى توارى القرآن ومدينة مكة من بلاد العرب يمكننا حينئذ أن نرى العربى يتدرج فى سبيل الحضارة » .

وكان دو جلاس^(١) دتلوب قد عين مكترتيراً عمومياً للمعارف فى ٨ مارس سنة ١٨٩٧ ثم مستشاراً فى ٢٤ مارس سنة ١٩٠٦ ، وقد كان فى أول أمره قسا مبشراً عمل فى وظيفة مدرس للغة الإنجليزية والمخطط الأفرنجى فى مدرسة رأس العين الثانوية ثم لفت نظر كرومر فدفعه إلى العمل فى نظارة المعارف فما زال يترقى به حتى أصبح مسيطراً سيطرة كاملة على شئون التربية والتعليم . وكانت أبرز أعمال دتلوب .

١ — العمل على محاربة اللغة العربية والإسلام والأزهر لذلك عمل على اضطهاد معلمى اللغة العربية من الأزهرين .

٢ — نشر لواء اللغة الإنجليزية وتأهيلها للسيطرة الكاملة على كل شئون التعليم وبذلك أمكنه القضاء على نفوذ اللغة العربية ولقد مضى فى ذلك إلى حد أنه جعل تعليم سائر

(١) ولد دتلوب فى اسكوتلانده ١٨٦٠ وتخرج من القسم اللاهوتى فى إحدى كلياتها ، وجاء إلى مصر مبشراً ١٨٨٩ وعين مدرساً فى مدرسة سنت أندرو التابعة للمجمع التبشيرى لاسكوتلانده ، براب فرانكات ممدودات ، وسمى لدى كرومر بمساعدة السير فولسكريف وكيل الأشغال حتى عين مدرساً للغة الإنجليزية فى مدرسة الهندسخانه فالمعلمين الخديوية .

العلوم كالرياضيات والتاريخ والكيمياء والجغرافيا والرسم باللغة الإنجليزية ، وضيق على اللغة العربية تضييقاً كبيراً .

ومما يذكر أنه كان يسافر كل صيف إلى بريطانيا ثم يعود في أول العام الدراسي ، وقد استقدم معه عدداً كبيراً من الإنجليز حملة الشهادات الأهلية الذين كانوا يعينون بمرتب لا يقل عن ثلاثين جنيهاً ، وقد اختارهم بنفسه ، وقد كان أبرز كتابات هؤلاء المدرسين النكراهية للغة العربية والعداء للعربية ، ومحاولة تحطيم المجال للأمة العربية وتحصير التلاميذ واتهام تاريخ العرب والمسلمين وإثارة الشكوك حوله ، واتهام الحضارة الإسلامية العربية بالآثامات المختلفة وذلك لخلق شعور عام بكرهية هذه الأجيال والفجور منها والسخرية بها ، وكانوا يطعمون روح الوطنية في الشباب والقضاء على حماسهم تهديدهم ، وكانوا يصفون الأمة بأنها نصف متحضرة ، وقد داسوا على كل عاطفة وطنية واضطهدوا كل شاب أظهر ميلاً أو عاطفة نحو دين أو وطن وانشأوا نظاماً من التجسس في المدارس بطاردون به الشباب الوطني ، وكان محرماً على كل أستاذ مصري أن يتحدث عن تاريخ مصر أو تاريخ الإسلام بما يبرز عظمة أمتنا ، وكان أهم ما يقال إذ ذاك أن مصر بلد زراعي وأنها ظلت محتلة طوال تاريخها بالفرس والرومان والأتراك . . . وأنها لن تحكم نفسها أبداً ، وأن جيشها قد هزم في التل الكبير وأن الجنود المصريين ذبحوا ليلة ١٤ سبتمبر ١٨٨٢ التي كانت قرية كما يذبح الخراف وكان محرماً أن تقرأ جريدة وطنية أو تاريخ الإسلام أو العربية .

وقد قاوم « دنلوب » نشر التعليم العالي في مصر وقد سجل ذلك كرومر في تقريره سنة ١٩٠٧ « أن إنجلترا لا تريد نشر التعليم العالي في مصر ، وأنها لا تريد إلا إعداد جمهور عن طبقة الأفندية ليشغلوا الوظائف الثانوية في الحكومة وأن المصريين لا يصلحون للعلوم العالية وأن زيادة التعليم تصرف عن فلاحه الأرض وتعود على مصر بالإفلاس » .

وقد حرص دنلوب بتوجيه كرومر وبريطانيا على تنفيذ خطة واضحة المعالم للعمل على وقف انتشار التعليم أو ترقيته وسبيلهم إلى ذلك تقليل اعتمادات المعارف ، وصرف أغلب المبالغ المعتمدة في بناء القصور المشيدة واقتناء الأثاث الفاخر للمدارس .

وكان دنلوب منفذ هذه السياسة يقول « أن سياستي في التعليم هي الجودة لا الكثرة »

هذه منالطة واضحة . وكان دنلوب يعمل على قلب المدارس الابتدائية إلى أولية راقية اكتفاء بالمدارس الأميرية في كل مديرية ، كما شجع انتشار المدارس الأجنبية وفق غايات سياسية تسير في نفس الاتجاه الاستعماري ، وهو تحطيم كيان الأمة وإفساد معنويتها .

وحرص دنلوب على معاملة الطلبة الوطنيين بمنتهى القسوة فعدل في ١٩١٠ المادتين ٨٨ و ١٠٠ من قانون نظام المدارس بفرض عقوبات على التلاميذ ، وفضل كل تلميذ لا يحصل على ٢٠ درجة في السلوك واتخذ من ذلك القانون سلاحاً لحقن الشموخ بالحرية

وقد سجل مسيو « إدوار لامبير » ناظر مدرسة الحقوق في تقريره الذي نشره في جريدة الطان ١٩٠٧ بعد أن أبعد كرومر ودنلوب صورة الصراع بين الفرنسيين والإنجليز على المناصب الكبرى في التربية والتعليم وكشف عن الخطة التي رسمها كرومر وتقدمها دنلوب في إقصاء الفرنسيين عن المناصب الكبرى في المدارس العالمية وتعيين إنجليز بدلاً منهم ، دون أن يكونوا في مستواهم من الناحية الفنية ، وأنه قد أخرج الأساتذة الفرنسيين من القضاة من مدرسة الحقوق واستبدل بهم شبانا من الإنجليز عينوا بمجرد تخرجهم من الكليات البريطانية دون أن يكون لهم أي قدر من الكفاية التي تمكنهم من دراسة القانون .

كما أشار إلى الأنظمة الاستبدادية التي اتخذها بالنسبة للطلبة وكيف عاملهم بقسوة متناهية ، واضطهدهم وجرح كرامتهم ، مما أحال مدرسة الحقوق معقلاً للوطنية المصرية بحيث أصبح كل طلابها الأربعمئة تابعين للحزب الوطني .

وأن كرومر حين اضطر تحت ضغط الرأي العام إلى تعيين سعد رغلول ناظراً للمعارف ، وعمل على سلب سلطته الفعلية وأشار إلى الخطط التي كان دنلوب يدبرها مع نظار المدارس وكبار الموظفين للاتصال به شخصياً وتلقى أوامره وتعليماته قبل أن يكتبوا تقاريرهم الرسمية . وقال لامبير في تقريره أن الموظف القابض على الإدارة الحقيقية لوزارة المعارف هو حوجلاس دنلوب .

وفي ظل هذه الفترة التي قضاها دنلوب في وزارة المعارف وقد امتدت إلى عام ١٩٣٠ ثم تبعه خليفة له في تحقق تنفيذ خطة التغريب الكاملة للتعليم على النحو

الذى استمر يشق طريقه من بعد ، وكان هدف هذا المخطط أساساً هو تقريب ثقافتنا ومحاولة تدمير شخصيتنا العربية وإحالتها إلى مزيج مضطرب من ثقافات الحضارة ومحاولة التشكيك في عظمة تراثنا الفكرى وأجادنا العربية وتاريخنا الباهر الحافل بالواقف الخالدة في الدفاع عن الحرية ومقاومة الغالب والمشاركة في الحضارة والمدنية وحماية أثارها والإضافة إليها وكان هدف التعليم أساساً تخرج موظفين ، وأدوات ، وليس الشقيف العام .

وقد أبطل دنلوب عديداً من الكتب المقررة لأنها تتحدث عن القيم العربية الإسلامية وقد كشفت جريدة المؤيد (٢٥ يوليو ١٨٩٩) عن نماذج من هذا العمل ، وقالت أن هذه الكتب غير موافقة لهدفه من الوجهتين الدينية والسياسية وذلك بإيرادها قواعد الإسلام وأركانها مصحوبة بالحكم والآيات والقرآن والأحاديث التي تحت على حب الوطن والتعاون وإصلاح ذات البين ، وفي سبيل شجب هذه الكتب أعلن دنلوب أن مثل هذه الكتب غير وافية بمحاجات التعليم وأوغر إلى بعض المدرسين الموالين له بأن يضموا كتباً بديلة لها ، تضم بعض خرافات لافوتتين ، وفي عبارة سقيمة وأسلوب نازل ، وأشارت المؤيد إلى أن الشيخ حمزة فتح الله ناضل في سبيل إحباط رأيه ، فأعلن دنلوب أن كتب المطالعة يجب أن تكون مجردة خالية من كل ما له مساس بالدين .

ومثل هذا حدث مع عبد العزيز جاويز الذى عاد من بريطانيا بعد الدراسة وقد ناقش دنلوب في منهج مدرسة المعلمين وكان رأيه أن يكون المنهج عاماً واحداً ، فأعرض جاويز وقال إن في مدرسة المعلمين بريطانيا برنامجاً من أربع سنوات فأشار دنلوب إلى أن مدرسة المعلمين تهدف إلى تخرج مدرسين يؤدون واجباً محدوداً لا يزيد عن إعداد موظفين . كان ذلك متمشياً مع قول كرومر « عقل بريطاني وأيد مصرية » . وقد واجهت مؤلفات عبد العزيز جاويز نفس مصير مؤلفات على مبارك وعبد الله فكرى فقد أقيمت فعلاً وأقيمت كتباً أخرى بدلا منها تحقق هدف « دنلوب » وهدف التغريب أساساً .

ولم يجد « دنلوب » قبولا لعمله ومخططة فقد ظلت الصحف الوطنية توالى مهاجمته وقد تعرضت له اللواء في ٩ أكتوبر سنة ١٩٠٧ فقالت إن المصريين

يجلّون أن دنلوب هو أقوى آلة ، وضمها اللورد كرومر لتعطيل التعليم في مصر .
وأكرم مقاوم لرق البلاد من باب المعارف ، ومحاولة سد الطرق التي يرقى بها ،
وأنه يستعمل كل ما أوتي من سلطة وقوة لمحاربة المصريين حتى بالسطو على ذمم
الوطنيين منه لتجد من ضعفها قوة ومن التلاعب بها السلاح القاتل للأمة » .

وقد أبطل دنلوب عام ١٩٨٨ كتاب علي مبارك وعبد الله فكري (طرق
النجاة) لأنه تحدث فيه عن الفضائل الإسلامية ، ورأى أن هذا الكتاب
غير موافق لغرضه من الوجهتين الدينية والسياسية بإيراد قواعد الإسلام وأركانه
بالحكم والآيات والأحاديث التي تحت على حب الوطن وتعاونه وإصلاح ذات
الستين وكان هذا الكتاب مقررًا منذ عام ١٨٩٤ ولكنه بمكره أعلن أن هذا الكتاب
غير واف بحاجات التعليم وأوعز إلى بعض أوليائه من المدرسين أن يضع كتابا
يحتق مع المواصفات الاستعمارية فألف الكتاب الجديد حافلا بخرافات لا فوتين
في أسلوب سقيم وعبارة نازلة .

كما ألقى دنلوب الباب الوارد في المنهج تحت عنوان العقائد والعبادات الإسلامية ،
وتناضل الشيخ حمزة فتح الله في سبيل إحباط رأيه فكان من قول دنلوب أن كتب المطالعة
أن تكون خالية من كل ما له مساس بالدين .

أرنت رينان : الإسلام والتقدم

لم تكن خصومة « رينان » للإسلام والفكر العربى الإسلامى إلا خصومة للأديان والروحية جميعا ، وقد حمل حملات عنيفة على المسيحية ، ولم تكن آراء « رينان » إلا صورة عميقة لشكوك عصره وشبهاته التى صنعتها مراحل طويلة من تطور الفكر العربى .

وقد طعن « رينان » فى الإسلام ووصفه بأنه عدو العلم والعقل ، ووصف العرب بأن عقولهم قاصرة بطبيعتها ، غير مستعدة لفهم الفلسفة وما وراء الطبيعة ، ومع ذلك فإن آراء رينان حافلة بالتناقض والاضطراب فبينما هو يمتدح الفكر العربى الإسلامى ويحمل عليه وينتقده انتقاداً مراراً يعترف برهبة هذا الدين وعظمته .

وفى دراسة لجرجى زيدان يقول : أن رينان قد اشتهر بمقاومة النصرانية فبينما كان أبواه يمدانه لخدمتها انقلب حتى أصبح من أشد الناس انتقاداً عليها ، فألف سلسلة مؤلفات فى هذا الشأن صدرها بكتاب (حياة يسوع) وألحقه بأبحاث فى تاريخ الرسل وأصل النصرانية والقديس بولس شدد فيها لهجة الانتقاد حتى أصبح مكروها من كل الفئات الدينية ، ومن مؤلفاته (اللغات السامية) الذى تناول فيه تاريخ اللغات السامية ومقابلتها بعضها ببعض ، وقد بسط تاريخ اللغات العبرانية والفينيقية والآرامية بفروعها ، وقال عن الشعوب السامية أنهم يميلون بفطرتهم إلى التوحيد وأنهم أول من قال بوحدانية الخالق بينما عبدت الشعوب الأخرى آلهة شتى كالليونان والرومان والمصريون .

ورأى رينان فى النبى محمد رأى متعصب فقد وصفه بالخداع والدجل وقرر أن النبى أسس الإسلام وشيد صرحه هو عمر ، لأنه يماثل القديس بولس فى المسيحية ، وقال أن الفلسفة الإسلامية ما هى إلا الفلسفة اليونانية مخطوطة بحروف عربية ، ولم يهضمها العرب لأن الإسلام دين لا يسمح بحرية الفكر وروح النقد ، كما هاجم ابن رشد وقال أنه لا يعرف كيف يكتب ولا كيف يفكر ، وأن لفته لغة مبهجة ، ومؤلفاته لا قيمة لها .

وقال أن الإسلام يعادى العلم والفلسفة ، وأنه صارم يتحكم فى العبد وفى دنياه

وفي آخرته ، وأنه ذلك القيد الثقيل الذي لم تصب بمثله الإنسانية في تاريخها . والواقع أن رينان لم يثبت في نظر مؤرخيه بأنه باحث مستقر الفكر ، بل عرف باضطراب الرأي وقد وصفه بيكافيه أكبر الباحثين في أثاره : بأنه رجل يقلب أوضاع الأشياء والمسائل وذلك لاختيار النزعة الصليبية في عقله الباطن وتملكها على أفكاره في الحكم على من يخالف تعاليم دينه الأول قبل الحاده وكفره . وقال مؤرخوه أنه أفسد الاستشراق الفرنسى بهذه الآراء وقد سار على نهجه (منك) في كتابه الفلسفة العربية واليهود ، وكليمان هور في كتابه تاريخ العرب ، وكازنوف في كتابه محمد ونهاية العالم .

والواقع أن رينان مدان برأيه في الاتحاد والتدين أساساً فهو الذي يقول في كتابه (مقالات ومحاضرات) أقول دائماً ، ولست بحاجة إلى أن أكرر أن العقل البشرى يجب أن ينزه من كل المعتقدات الدينية وأن يحصر جهوده في مجاله الخاص وهو أقام العلم الوضعى . وقد كان كتابه حياة يسوع قد أوجع ثورة جامعة في فرنسا في القرن الثامن عشر ، وقد انتزعه هذا الكتاب من كرسية في كولييج دى فرانس بتهمة الاتحاد والكفر ، وكان منذ مطالع شبابه قد أثار حنق الأساقفة ورؤساء الدين عليه ورمى بالزندقة ، حين انتزع نفسه من العقيدة الكاثوليكية وآمن بمذهب الدهريين ، فقد قدس الطبيعة في كل مظاهرها ، ولرنيان محاضرة مشهورة ألقاها في ٢٩ مارس ١٨٨٣ في جامعة السربون عنوانها الاسلام والعلم . حمل فيها على الاسلام حملة متعصبة عنيفة ، وقال أن الدين الاسلامى عقبة في سبيل تقدم العلم بسبب التعصب وقال أنه اضلهد العلم والفلسفة ، ووصف العقلية السامية بأنها مجذبة كالصحراء التى نبتت فيها ، وقال أنها لا تقوى على التحليل والتعمق .

وقد رد جمال الدين الأفغانى على هذه المحاضرة في جريدة الديبا التى نشرت فيها المحاضرة ، غير أن رد جمال الدين فيما يبدو لم ينشر بكامله وإنما اجتذبت منه عبارات الدفاع وظهر كأنما هو تأييد لرينان فيما ذهب إليه .

وقد جاء مصطفى عبد الرازق عام ١٩٢٣ فأثار هذه القصة مرة أخرى في إحتفال أقامته الجامعة العربية لذكرى رينان وقال وأكدم ما ذهب إليه جمال الدين في تأييد رأى رينان وقال أن فكر جمال الدين تطور في أقل من ثلاث سنوات . ورد هذا التطور إلى سفره إلى أوروبا

واتصاله بكبار الفلاسفة والعلماء ووجه للاستظهار بصداقتهم في خدمة مراميه السياسية وإندماجه في سلك الحركة الفكرية الحديثة البعيدة عن الدين .

وقد دافع رشيد رضا عن جمال الدين ، وشك في النصوص التي اعتمد عليها مصطفى عبد الرازق وأشار إلى أنه لا يعقل أن يؤيد جمال الدين الأفغانى رأى رينان في أن الدين الإسلامى كان عقبة في سبيل ترقية العلوم ويتصل بهذا القول ما أشار إليه رينان نفسه حين قال : منذ شهرين عرفت الشيخ جمال الدين بفضل مساعدتنا مسيو غانم ، وقليل من الناس من تركوا في نفسى أثرا كآثره . أن محادثاتى معه بينت لى أن الإسلام في نصفه الأول لم يحارب العلم ، وأن المسلمين لا يحاربون العلم والفلسفة إلا عندما يبتعدون عن المصادر الأولى لديهم وعندما تضطرب أحوالهم الاجتماعية والسياسية .

وقد تصدى لهذا الأمر باحث عربى في السنوات الأخيرة هو « عباس مكي » الإيراني الأصل ، الذى استطاع أن يكشف الستار عن حقيقة موقف جمال الدين في هذا الأمر ، فقال أن المحاضرة أقيمت في ٢٩ مارس ١٨٨٣ وكان جمال الدين في باريس فلما نشرتها جريدة الديبا في ٣٠ مارس ١٨٨٣ أرسل مكتوبا إلى محرر الجريدة فلم ينشر قبل ١٨ مايو من هذه السنة ، وأنه نشر بغير اهتمام معلقا على محاضرة رينان ، وجاء في الديباجة : أن الشيخ جمال الدين أرسل مكتوبا في هذا الشأن باللغة العربية يحتوى بعض ما خطر بباله عند قرائته هذه المحاضرة ، فبادر إلى ترجمة أصح ما يمكن لهذا المكتوب لاستفادة قرائنا . وقال الكاتب أنه لا يمكن العثور على الأصل العربى ، ولا يمكننا أن نعرف هل هو أصيل أم منقول ، وقد رأينا أن جواب جمال الدين (كما نشر) فيه تدليسات وتحريفات من قبل مترجم المكتوب في إدارة الجريدة ولعله هو رينان نفسه ، وكان رينان أحد المحررين الموظفين فيها . ودليل ذلك أن المحاضرة نشرت في أواخر مارس ولم يطبع الجواب إلا بعد شهرين تقريبا ، ولا نظن أن مجاهدا مثل جمال الدين مكث إلى هذه المدة لتدوين رده . والراجع أن جمال الدين كتب رده في مدة أسبوع ، وكان يفهم الفرنسية فقرأ المحاضرة ، فورما طبعت ولكن لأجل الرد قد طلب من بعض أصدقائه أن يترجم له المحاضرة بدقة وصحة . ومن الراجع أن جمال كتب بالعربية ، لأن رينان كان مستشرقاً يفهم تلك اللغة ، وكان

الفرض الأصلي أن يطلع عليه رينان الذى كان صديق جمال الدين وبينهما معرفة قبل هذه المحاضرة ، فلما أرسل مکتوبه إلى رينان انتظر حتى يأس جمال الدين من نشر جوابه لأن جمال الدين لو قرأ مکتوبه فى الجريدة ووجد به تحريفا لردّها ، ولا تعرف إذا كان قد احتج إلى محرر الجريدة عن تدليساته وهل أهمل المحرر الرد الثانى .

هذا فضلا عن أن جمال الدين من مجاهدى الإسلام والمدافعين عنه طول حياته وآرائه معروفة وتآليفه بين يدى الأنام متداولة فى جميع أنحاء العالم فهل يحق لمثله أن يقول ما نشر فى جريدة الديبا مما نسب له . ومنه أن الإسلام اجتهد لنخس العلم وإيقاف حركة النهضة . ولا شك أن محاضرة عبد الرازق كانت سقطة من سقطاته ، وكانت حلقة من حلقات التغريب فى هذه الفترة فكيف تحتفل الجامعة المصرية برجل اتهم الغرب والمسلمين فى دينهم وتاريخهم وفكرهم . ولقد رد على مصطفى عبد الرازق كثيرون وكان النقد الذى وجه إليه ينصب على أنه أيد آراء رينان ولم ينقصها ، وأنه اتهم جمال الدين بأنه قبلها ووافق عليها ، وقد أشار إلى ذلك أجد الباحثين فى صحيفة الأخبار (٢٠ مارس ١٩٢٣) حين قال : أن إلقاء « مصطفى عبد الرازق » لهذه المحاضرة لم يمن صاحبها بأن يمحس ما فيها من الآراء لأن إلقاء مثل هذا بين جمهور عظيم بدون تعرض لهدم أدلة ساقها رجل فرنسى بالظمن فى الإسلام ، مع أن هدم تلك الأدلة فى نظرنا لا يحتاج إلى جهد كبير ، دليل ناهض على أن هناك غرضا مخبوءاً وراء هذه المحاضرات وكيد يكاد .

* * *

وقد رأينا أن رسم عن طريق هذه القضية صورة للتغريب وتداخله العجيب الذى يفرض على جامعة ناشئة أن تحتفل بذكرى رجل هاجم العرب والمسلمين والقرآن وتاريخ الإسلام بينما هى لم تحتفل برجل غيره من أعلام العرب أو المسلمين أو حتى من الغربيين الذين انصفوا العرب والإسلام أمثال جوستاف لويون ، وأن يكون الذى يردد هذه الاتهامات رجل تخرج من الأزهر ، وأن لا يقف الأمر على ترديد الاتهامات بل اتهم

جمال الدين الأفغانى وهو الذى يعد فى نظر الباحثين موقظ الشرق^(١) والعرب والمسلمين.
بأنه قبل رأى رينان وأيده فيه ووصل إلى حد الانحراف فى عقيدته .

وقد وجه رينان فى محاضراته اتهامات واضحة تتلخص فى :

(١) نشأ من التساهل الواقع فى التعبير بعلوم العرب وفلسفة العرب وفنون العرب .
وتعدن العرب وعلوم الإسلام وتمدن الإسلام آراء فاسدة وخطأ عظيم عمل به (٢)
انحطاط بلاد الإسلام فى العالم واضح (٣) سبب هذا الانحطاط هو أن عقول المسلمين
بلغت من الحمق غاية حتى كان دينهم صار حجاباً على قلوبهم منعها من أن تعى شيئاً من
العلوم . (٤) المعجز عن التقدم نابع عن دين الإسلام . (٥) دين الإسلام قد نجح ،
ولكن لشقائه فإنه لما قبل الإسلام الفلسفة قتل نفسه وحكم عليها بالانحطاط التام .

وقد رد على رينان رجال من أبناء جلدته منهم غوستان لويون الذى قد أشار إلى
محاضرة رينان ووصفها بالتناقض وأنه أراد أن يثبت عجز العرب . وقال لويون : ولكن
زعماته كانت ينقضى بما كان يجيء فى الصفحة التى تليها فبعد أن قال رينان أن تقدم العلوم
مدين للعرب وخدمهم عدة ستمائة سنة ذكر أن عدم التسامح مما لا يعرفه الإسلام إلا بعد
أن حلت محل العروب شعوب متأخرة كالبربر والترك ، ثم عاد فادعى أن الإسلام اضطهد
العلم والفلسفة وقضى على العقل فى البلاد التى دانت به .

رد العلامة مسمر

وقد رد مسمر رئيس الإرسالية المصرية بفرنسا على خطاب رينان فقال :

المسألة التى يطرحها للبحث مسيو رينان فى تناقص الإسلام للعلوم هى مسألة معضلة
تقتضى زمناً واسماً وتتطلب بحثاً كثيراً مع حرية فكر وإنصاف .

وإذ أردنا أن تظهر الحقيقة ، وبدون مبالغة فى مدح دين الإسلام ، يسهل علينا أن

(١) أثار الدكتور عبد حسين ومن قبله الأستاذ عطية نجيب الحامى عديداً من الشبهات حول
ولف جمال الدين الأفغانى ودعوته ، ويمكن أن يدرس رأيه هذا فى الرد على رينان ، فى ضوئها .

أن ثبت صواب تفهيدنا دعوى السيورينان فإن مطالعتنا وبمبحثنا فيما يختص بهذه المسألة ،
وتجاربنا بمعاشرة أهل الشرق مدة طويلة حملنا على أن نأثى في كتابنا (سوارى
دى كوتسانتيول)^(١) الذى سبق لنا تأليفه بما يتبين منه رفعة مقام الإسلام فى العلوم ،
فإننا نعتقد منذ أربعة عشر سنة ونعتقد الآن أيضاً أن دين الإسلام كما ابتدأ وانتشر وعمل
به مدة قرون من جبال البربنية لفاية جبال هملايا هو وحده الذى يلتئم كل الالتئام مع التقدم
والتمدن ، وهو وحده الذى لا يعارض العلم ولعمري لو احكمت أمور أهل الشرق بآراء
سديدة لأنتج الإسلام إحياء العلوم والمعارف بعد اندثارها ، كما حصل ذلك فى أوربا فى القرن
السادس عشر للميلاد .

جزم السيورينان بأن المسلم غير أهل للتعلم ، شديد البغض للعلوم وضرب مثلاً لذلك
برفاعة بك (يقصد رفاة الطرطاوى) الذى كان بفرنسا بوظيفة إمام للمدرسة المصرية
قائلاً أنه ألف بعد عودته إلى مصر كتاباً يدعى فيه أن العلوم مضادة لدين الإسلام ، فأقول :
إنى قد تعرفت برفاة بك مدة وجودى بالقاهرة وقبل وفاته ، وتحدثت معه كثيراً فأتعجب
مما أبداه السيورينان فى حقه حيث يقضى أوقاته فى ترجمة كتب العلم فترى كثيراً من
الكتب التى تدرس بالمدارس المصرية مترجمة بقله أو تحت رئاسته وقد كان لأبنه دخل
فيما فعله عرابى .

وبالجملة فقد حصل تقدم ظاهر فى مدة عشر سنين ، فمن زمن قليل كان من جملة
تلامذة الإرسالية المصرية ثلاثة مشايخ من الأزهر رجع أحدهم قريباً لإتمام تأليف نبذة
فى مقابلة الشرائع ببعضها كى يمرضها على دار علوم مدينة جنيف ويتحصل على درجة الحكمة
(الدكتوراه) والثانى : أبو النعمان أفندى معلم اللغة العربية بمدرسة اللغات الشرقية بباريس
والثالث : الشيخ حسن جلال الذى يحضر بمدرسة سان لوىز التجهيرية للحصول على درجة
بكالوريا (إيس سيانس) وزد على ذلك أنه مع قيامه بأداء واجباته فى التعليم حافظ دائماً على
صوم شهر رمضان فهو حينئذ ليس بفيلسوف ولا من أهل الشك .

(١) الكتاب لى ٢٧٥ ص — طبع فى باريس ١٨٧٠ .

أما من جهة ذكاء عقول الشبان المسلمين ونجاحهم في العلوم فيمكن أن اتكلم فيه بعملوميه ، بما إني متشرف منذ سبع سنين بتدبير أمور الإرسالية المصرية ، ولنذكر مثلين من باب المقارنة والبرهان العظيم وهما (عثمان غالب) ومحمود رياض اللذان مكثا للتعلم بفرنسا سبع سنين ، فالأول رجع إلى مصر حازا على شهادة الدكتوراه في الطب والدكتور في العلوم الطبيعية وهو الآن معلم بمدرسة الطب الكائنة بالقاهرة والثاني نال شهادة الدرجة الثالثة في العلوم وشهادة الأجازة في العلوم الفقهية وشهادة من دار العلوم السياسية .

فيمكننا الجزم بأن دعوى المسيو رينان بوجود حجاب على قلوب المسلمين باطلة من أصلها وأن هذا الحجاب لا وجود له إلا في تصوره .

٢ - قال المسيو رينان أن الإسلام غير معين على التقدم بل هو عين نفيه ، نعم يكون ذلك لو اقتصرنا على مقارنة ما كان للإسلام من البلاد قبل مائة سنة بما هو باق إلى الآن ، فإنه حصل تغلب على حدوده ، من جميع الجهات ، حتى أن ربع بلاد الإسلام وقع الآن تحت حكم الأجانب . ولا يمكن نسبة تأخر البلاد الإسلامية لعدم قابليتهم للتقدم بل لسرعة تقدم البلاد الأخرى .

٣ - من الغريب أنه قبل أن يلقي المسيو رينان خطبة بيومين قد ألقى بمض العلماء الفخام والذكارة النظام (بياطرة سنتا) أمام المحفل بعينه مقالة عن مآثر العرب في علم الطب درجت في الجريدة العلمية المسماه (ريفيو ساينتيفك) بتاريخ ٣١ مارس ، وقد اشتملت على ملخص استكشافات العرب في « علم الحياة » وحيث كانت معرفة هذا العلم موقوفة على معرفة الرياضيات والهيئة والطب والكيمياء . فهذه المقالة توقفتنا على حقيقة تمدن الإسلام في مدة القرون المتوسطة الميلادية ، فلو كان المسيو رينان أطلع على هذه المقالة ، أو على ما كتبه (سيدبو) ودوزي في مؤلفاتهما عن العلوم والآداب والفنون والصنائع المنسوبة إلى العرب وعرف بذلك ما عملته هذه الأمة من العلوم مما لا يحصى عدده بينما كانت أوربا منغمسة في حمأة التوحش والجهالة لما نسب هذه الحادثة الخارقة للعادة لأسباب واهية كالتى أبداهما .

وإني لفي غاية الإعجاب من أن أرى رجلا معدوداً من علمائنا وفلاسفتنا ينسب هذا

التمدن العظيم الذى عم العالم ، وكان الحكم فيه شوريا عادلا لشرذمة يسيرة من النسطورية والمجوس واليهود ، وينسى العرب ودينهم وإن كان قد مدحهم ضمناً .

زعم السيورينان أن دين الإسلام قتل نفسه بقتله العليم والحال أن دين الإسلام قد عمر اثني عشر قرناً ولا يمكن لأحد أن يقول أنه مات كما لا يمكن لأى فليسوف أو سياسى تحديد عمره .

وكما احترام السيوكوزن الفليسوف مذهب الكاثوليك حيث قال عند كلامه على هذا المذهب أنه باق فى الحياة ثلاثة قرون ، كذلك يجب علينا احترام دين الإسلام والاستعانة به فى كل ما تعود منفعته على العالم كما استعنا فى تقدمنا بجميع القوى الطبيعية بدون أن ننظر إلى ما فعله الأقدمون من احتقارهم إياها .

وينبنى أن تقارن أمرين ببعضهما :

(الأول) : أن الدين النصرانى ظهر فى عصر الإمبراطور أغسطس وقما كان التمدن الرومانى فى درجته العليا وكان منشؤة فى بلاد اليهود وما استطاع أن ينتشر منها بل فى بلاد الأغريق والروماليين التى كانت أعظم بلاد متمدنة فى ذلك الوقت ، ومنها كان عليه إلا أن يحفظ ما وجدته فيها من المعارف وللتقدم ويستمر عليه .

الثانى : دين الإسلام كان ظهوره فى زمن لم يبق فيه أثر لهذا التمدن الرومانى ومهدد كان بحيث جريرة العرب أغنى بلاداً قفرة أهلها إلى هذا العهد ، أهل خرافات وأوهام وعبداء أصنام جهلة ليس لعقلهم استعداد لهذا التمدن الاغريقى الرومانى ولا براعة لهم إلا فى قول الشعر . ومع ذلك فترى أن الدين النصرانى أطفأ المصباح الذى كان استامه عباد الأصنام فلما جاء دين الإسلام إضاءة واستنارت الدنيا وكان ذلك أنى تحقيقاً لقانون التمدن الذى مقتضاه منع الطبيعة من التقاعد والتقهقر . إن أساس الدين الإسلامى بمقتضى قواعد العلم أرفع من أساس الدين النصرانى بالأسافة التى تفصل الأعتقاد بإله واحد مخالف للحوادث والاعتقاد بإله مركب من ثلاثة آلهة ظهر على الأرض فى هيئة إنسان كما أن مبداءه كان أنفع وأخير لمن اتخذوه ديناً .

فدين الإسلام جاء ليوفق بين جزء عظيم من بنى آدم كان يقاتل بعضهم بعضا بسبب الأديان السابقة وينشر العلوم بين أمم كانت قبل مجيئه غارقة في الجهل .

إن الدنيا كانت في هذا الوقت ، أى وقت ظهور محمد (صلى الله عليه وسلم) محتاجة لمن ينقذها من الأهوال التي كانت فيها ، ومن شذ وقال أن محمداً كذاب فقد بت في المسألة بدون أن يحلها ويبين أسباب نجاح محمد ، أما نحن معاصر الفلاسفة المحققين فنقول أن الرجال إلى العظمة الذين تبقى أعمالهم خالدة مدى الأزمنة هم من أهل النباهة الفائقة يجهشون لإصلاح العالم ولشفاء عصرهم من مرضه ، وما فعله محمد هو أنه لما رأى ضلال الناس ، في معرفة الحقيقة ، عزم على إرشادهم وتطبيق قوانين الطبيعة على أمور العالم بقدر ما كان معروفاً في ذلك الوقت لذلك أعلن بأن الله واحد ، ثم أن الوجدانية التي هي أساس دين الإسلام هي السبب في نصرته محمد ، ولقد أصاب بعض المؤلفين العظام في قولهم أن إعلان الوجدانية في وقت ملت فيه الأمم من خرافات علم اللاهوت ، كان من أفضل الأشياء ، حتى أنه بمجرد ما نطق بها محمد أحرقت جميع معابد الأصنام وأنارت بذلك تلك الدنيا .

فهل يحق لنا جهل حقيقة معنى الإسلام في زماننا هذا ، أعنى زمن المناقشة بالآفكار والآراء المستجدة الحرة ، كما يفعل الأكثرون ، فإن لا نرى إلا بونابرت الذي عرف حقيقة بقريلحته الوقادة معنى الإسلام في قوله : « أن النصرانية تهديد والإسلام وعد » ، والكاتب مراشى الذي كان موجوداً منذ قرنين فإنه مدح محمداً بقوله « أن الدين المحمدي حفظ ما كان معقولا من الدين النصراني وزاد عليه كل ما هو موافق لقانون الطبيعة » .

ومن تأمل كلام « القرآن » رأى أن محور « الإسلام » الوجدانية وقطبية المواخاة وتحسين شئون العالم بالتدريج بواسطة العلم ، فهذه هي حقيقة أسباب نصرته الإسلام ، وقد حدد رينان لرفعة بلاد الإسلام خمسمائة سنة ، والحال أنها تزيد عن ذلك بكثير ، فإنه بعد هبوط دولة بغداد ودولة قرطبة ، جاء السلطان سليمان ورفع عظمة الإسلام إلى أقصى درجة إذ عند وفاته كانت دولة الإسلام تحتوى على مائة وعشرين مليوناً من النفوس ، يهابها جميع سكان الأرض بقوتها الحرية وحكم نظامها ودرابة حكمها وأزهار تمدنها وما ابتداء الاضمحلال إلا من بعد حصار مدينة (ويانه) سنة ١٦١٣ كما ابتداء اضمحلال أسبانيا من بعد واقعة (دوكررا) .

وعلى ذلك يلزمنا الاعتراف بأن عظمة الإسلام تحت الترك كانت كعظمته تحت العرب ، فمن يجهل ما كان للترك من الرفاهية والعظمة والمقام في رفعة الإسلام ، فليقرأ المؤلفات المشهورة كتاريخ الحروب تأليف موتوكلى وتاريخ الدولة العلية .

وفي سنة ٧٤٣ من الميلاد أى بعد مائة واحد عشر سنة من وفاة محمد (صلى الله عليه وسلم) كانت دولة الإسلام أكبر من دولة اسكندر المقدونى ، وقدر مملكة قيصر تقريباً ، وفي ١٥٦٦ م عند وفاة السلطان سليم كانت أكبر من مملكة الرومانيين ، فبذلك يتضح أن عظمة الإسلام مكثت ألف سنة ، وكل من يعرف أنه لا يمكن الوصول إلى مثل هذه الدرجة العليا في الأمور السياسية والحربية إلا بالعلوم يحزم بأن الإسلام كان متقدماً في العلوم والتقدم كما أن كل من يعرف أن للأديان والممالك أعماراً كالأشخاص تنمو ثم تهضم ثم تموت ، يعرف أن ما وقع للأديان والممالك أعماراً لا بد من وقوعه للإسلام ومملكته ومع ذلك فالإسلام قبل أن يأخذ في الأضمحلال قد أدى إلى ما وجب عليه إذ كان الواسطة بين تمدن الأغريقين الرومانيين وزمن إحياء العلوم عندنا ولولاه لوقف تقدم العالم مدة عدة قرون ، فهذا هو فضل الإسلام ، وقد سمي العالم الفرنساوى (لتيريه) تمدن العرب بزمن إحياء العلوم الصغير والحاصل أن نسبة تقدم العلوم عند المسلمين لمن يكن دينهم كنسبة فتح الإسلام فجأة ثلث الدنيا للعرب لا غير ، كان سرعة نجاح الإسلام لا يمكن توضيحها إلا بإسلام الأمم الصغيرة التي كانت مجاورة للعرب .

وجميع المذاهب التي كانت توعط بالوحدانية قد تلاشت في دين الاسلام كما يتلانى القدير في النهر . أما أسباب انحطاط الإسلام في هذا الزمان فهي عدم الاشتغال بالعلوم ، فإن التاريخ يفيدنا حقيقتان (الأولى) أن تقدم العلوم في وقتنا هذا حصل رغماً عن الدين النصرانى أما دين الإسلام فالعكس من ذلك ، أى لا يمكن أن يبقى على قيد الحياة إلا بانتشار العلوم وتقدمها ، فإن بين الاسلام والعلوم (رابطة كلية) (الثانى) أن النصرانى إذا صار عالماً ترك دينه بخلاف المسلم فإنه لا يترك دينه إلا إذا صار جاهلاً ، فبأى وجه يمكن نسبة التمدن الحالى إلى الدين النصرانى والحال أنه ما جاء إلا بعد خمسة عشر قرناً من ظهوره .

وبأى وجه يمكن نسبة انحطاط المسلمين إلى دينهم ؟ الحال أن السبب الوحيد في تدهورهم السابق الذى مكث ألف سنة ، وكان علما مؤسسا على الشورى هو الأصول البيئية في « القرآن » فهل مات الاسلام ، لا يجيب على هذا السؤال بالاثبات إلا من كان قليل العقل . فالدين الذى له ملايين من النفوس مستعدون للدفاع عنه بكل ما يمكنهم . ليس على شرف الزوال وله عمر طويل . ولو نظرنا إلى التقدم الحاصل في بلاد الاسلام منذ خمس عشرة سنة ، لاتضح لنا أن المسلمين آخذون في اليقظة ، كما أن هناك علامات تدل على إشراف أوربا على الفشل ، وعندنا أنه لانبجاة لبلاد الاسلام إلا بتعليم الأهالي كما هو مأمور بذلك في القرآن .

* * *

وقد تصدى للرد على رينان رجل مثل « واصف غالى » الذى قال أن الأثرية العظمى من كتاب أوربا والذين قد جعلوا من المسائل الاسلامية مظهر علمهم وعنوان شهرتهم ، قد أجمعوا على القول بأن الاسلام هو المسئول وحده عن فساد الأمم العربية وانحلالها . أن شبه الاجماع هذا مع الحكم على الشعوب العربية على هذا المثال مما يلفت النظر ، على أننا قد نلتهمس لهؤلاء الكتاب وغيرهم ببعض العذر لما صادفوه من العقبات التى عاقبتهم عن درس المؤلفات العربية بتعمق ، لأن الكتب تنابع في موضوعها وتتشابه في أغلطها ، فضلا عن أن بعض الأغلاط التى أرتسكت وتقادم العهد عليها قد ألفها الناس واطمأنوا إليها ، من الخطر على الكتاب والباحثين أن يتعرضوا لاستئصال شأفتها فلا غرابة إذا اتفق الباحثون والتمديدون على هذا الحكم القاسى ، الأولون لأنهم تعلموا من الحرية المطلقة في الفكر أن يسخروا من المعتقدات جميعاً ، وأن ينتقدوا الأديان نقداً مرأً ، والآخرين لأن عقائدهم الدينية قد جعلت نفوسهم جامدة لا تلين .

يقولون إن الإسلام قد حط من قدر المرأة وجعلها ملهاة للرجل ، وجهلوا أن محمداً صلى الله عليه وسلم بذل أقصى الجهد في تحريرها وطمأن مصالحها وتحسين مركزها المادى والأدبى ، وما على المتشككين إلا أن يرجعوا إلى تعاليم النبي ليعرفوا كيف رفع « محمد » المرأة إلى المكان اللائق بها .

ولا شك أن التطبيق الدقيق لأحكام القرآن ونصوصه يكفل للمرأة المسلمة الحديثة التمتع

بالحقوق المدنية التي يمكن في دائرة العقول أن تصبو إليها ، فهل يمكن بعد ذلك القول بأن الديانة المحمدية ترى بتعاليمها إلى تحقير المرأة وأنها تتنافى مع تحريرها ورفقها .

ومن عجب أن كثيرون كتبوا منصفين لفسكرنا العربي الإسلامي ولحضارته . غير أن « رينان » بآرائه القاسية المتعصبة كان يجد تقديراً وترديداً في دوائر الجامعة والصحافة .

وقد تناول رينان العرب والعقلية السامية فوجه إليها كثيراً من التسفيه ، كما تناول الفلسفة العربية ووصفها بأنها فلسفة يونانية كتبت بأحرف عربية .

وقال أن « الوجدانية » هي أية السذاجة والبساطة في العقل السامي ، والساميون موحدون بالطبيعة ، والتوحيد من شأنه البساطة والسذاجة ، وأن — السامين والعرب أصفي عناصرهم — ليس لهم علم ولا فلسفة ولا شعور باللونيات ولا خيال خلاق ولا فنون تشكيلية . ولا آداب ملاحم ولا أساطير تبنى على التصور .

* * *

وفد واجه الدكتور حكمة هاشم أستاذ الفلسفة بجامعة الرباط آراء رينان فقال :
أن أول ما يزيد بيانه هو وهن الموضوع الأساسية التي إعتد عليها رينان في دراسة السيكولوجيا السامية ، وقال أنه في آرائه صدر عن نزعة عرقية باطلة لم تعد ترضى العلم الحديث وأن طريقته الاستقرائية غير مستوفاة . وقال أن أكبر ما تأخذه على رينان تعسفه في التعميمات التي تتجاوز حدود المقدمات ، والحقيقة أنه اجتراً على تراكيب قضاياه فوق في مثل ما رمى به أولئك الذين يستهويهم وضع النظريات الكبرى بعد نظرهم نظراً غير مستوى في كتب اللغة وفي النصوص .

وبعد ، فقد كانت لنا قبل الإسلام شعر ملاحم طويلة النفس كالألياذة ، ولكن ما بالنا لا نقيم وزناً لخيال إذا جاء على طريقة الأغريق ، أن ملأه التصور الخلاق تتخذ أشكالاً مختلفة والشكل الأسطوري واحد من عديدها .

ثم لقد كان لنا لسان صالح لأن يكون محملاً لدين جليل مع ما انبعث عن هذا الدين من عقيدة وشرع وقفة ونحو وحرف وكلام وجدل ومنطق وعلوم عقلية ، فكيف استطاع لسان يمتدح رينان أن أجروميته تمثل طهولة الفسك الانساني أن يقوى على النهوض بكل

هذا ، بل لقد اتسع لساننا بالذات لاستيعاب حكمة فارس ورياضيات الهند وفلسفة يونان
فبأى لغة يا ترى وصلتنا آثار أفلاطون وأرسطو وسقراط وجالينوس وأرخميدس .. الخ كيف
فهم عنا تراجم العصر الوسيط اللاتيني حكمة اليونان الرفيعة التي مثلناها أولاً فحملوها
إلى أوروبا عن طريق لساننا ليفنى بها التفكير الغربى .

ليس هذا كل ما فى الأمر ، لقد كان لنا فلسفة خاصة يوم لم يكن للأفريق ولا القوط
ولا للمون ولا للسلت فلسفة ، افيكفى فى الخط من شأن هذه الفلسفة أن يقال أنها
دخيلة علينا .

ولم يكن العرب أمة غالبية دائماً حتى نقول أن لسانهم إنما انتشر بقوة السيف ، نعم لقد
امتد ملكهم ذات يوم من جبال البرانس وأعمدة هرقل إلى الهند والصين ، ولقد كانوا على
رأس العالم المتمدن فى عهود زاهرة كحقة بغداد فى القرن الثامن المسيحى أيام الرشيد
والمأمون ويوم اشعت مملكة الأغالبة على سردينية وسقلىة وناپولى ، وكعهد قرطبة فى القرن
العاصر . ثم فى حقة القاهرة الفاطمية وفى الغرب الاسلامى على المرابطين والموحدين .
ولكنهم واجهوا نكبات ومصائب كان من حقها منطقياً أن تمحو لمتهم محو كاداة حضارية .
ومع ذلك لا هولا كوالبوذى الذى ذبح أهل بغداد ذبحاً وجعل مياه دجلة سوداء من
مداد ثقافتنا . ولا الحروب الصليبية التى عاشت فى أرضنا قرنين كاملين ، ولا الفتح
المغولى ، ولا الغزو الطورانى ، ولا غلبة الأعاجم علينا فى كل ملة ونحلة ، لا ولا الاستعمار
الغربى نالت من عنفوان العربية .

لماذا ؟ لأن هذه اللغة أثبتت حيويتها أمام الكوارث لأنها وقد أفتحها الثقافات
الفارسية واليونانية والبيزنطية والهندية عرفت كيف تصفى عصارة تلك الثقافات فيتمثلها
نسقها اليعربى الأصيل ، أن سر حياتها القوية العنيفة قائمة على مرونتها وقابليتها للتكيف ،
ولنقل مع لويس جارديه أن الحميرة العربية العامة فى جوف كل الشعوب التى استهواها
الاسلام إنما هى هذا اللسان الرائع ذو الأزمنة المركزه حول الذات الالهية ، هذا القرآن
الدهش بين أثار عليها مسحة الحشونة وبيئات تتميز برونق منقطع النظر .

دوق داركور : مصر والمصريون

L'Égypte et les Egyptiens

أصدر دوق داركور كتاباً بالفرنسية عام ١٨٩٣ هاجم فيه الإسلام والثقافة العربية الإسلامية .
هو كان ما قاله أن الأمر في تأخر الفكر في مصر يرجع إلى الإسلام .

فالدين هو السبب الأساسي في التأخر الذي لحقه في كل بلد إسلامي ، وعنده أن الإسلام لا يحض على البحث في العلوم غير الدينية ، لذلك احتقر المسلمون علوم الغرب ، واعتقدوا أن القرآن قد حوى بين يديه علوم الأولين والآخرين وإن كل ما عداه باطل ، أنكر دوق داركور أن العرب الأولين مدنية خاصة وعنده أن المدنية لا تقوم إلا على أساس علمي والعلم عندهم لم يكن يخرج عما أتى به القرآن ، لذلك أمر عمر بإحراق مكتبة الإسكندرية ، ثم أن العرب لم يحاولوا استكشاف علوم الدنيا لأنهم تمسكوا بأصول دينهم وآمنوا بالقضاء والقدر ، لذلك قامت مدنياتهم على قوائم المدينيات المتينة (١) .

وقد واجه قاسم أمين هذه الحملة بكتاب رده فيه على الدوق الفرنسي أصدر ١٨٩٤

تحت عنوان « المصريون » Les Egyptiennes

وقد بدا قاسم أمين فأشار إلى أن الإسلام لم يعترض تطور العقل الإنساني ولا تقدم العلوم ولا الآداب ولم يحل دون استكشاف الحقائق العلمية ، وقد مضت فترة كان العلماء المسيحيون ينقلون العلم عن العلماء العرب . وفي القرآن آيات تحض المسلم على أن يفكر في خلق السماوات والأرض ، وأن يبحث ماهية هذه العوالم والعوالم الأخرى ، وقال : إنما عاق التقدم قوم من الجبهة حاولوا تفسير القرآن حسب ما يعليه عليهم الهوى ، وعند ذلك تسربت إلى الدين فئة من الأوهام والخرافات هي التي يحسبها السامعون من أصول الدين وليست في الواقع من الدين في شيء ، وقال : أنه سيأتي يوم تجتمع فيه الإنسانية تحت راية الإسلام حينما يتبينون أنه دين العلم ودين السياسة ودين الاجتماع .

ودحض قاسم في رده على داركور ما عرض له من أن الإسلام هو الذي أقام ذلك الاختلاف بين الطبقات ؛ وقال قاسم : أن الإسلام قد سوى بين الناس جميعاً ، وليس من قواعد الجماعة المسلمة أن يرث الرجل امتيازاً خاصاً لأنه من أسرة أو من طبقة خاصة ، بل لقد سبق الإسلام كل النظم السياسية الثورية بألف سنة أو يزيد حين أنكر

(١) تلخيص أحمد خاكي من كتابه قاسم أمين .

امتيازات الميلاد أو الثروة . وهو من بين الأديان جميعا يفسح المجال لكل ذى عمل أن يحسن عمله فيرقى من أدنى الدرجات حتى يبلغ أمتاها ، ثم ليس في الإسلام طبقة تعمل السلطة الروحية التي كانت للكنيسة ، وليس في الجماعة المسلمة فئة تتمتع بالسلطة الدينية على حساب الآخرين ، وللفقراء والمحرومين حق معلوم في أموال الأغنياء فلهم جزء من أربعين جزءاً من كل مال مقبول ، وقال : لقد انحدر البنا من تعاليم الإسلام ما يؤيد الإخاء والمساواة . وقال أن ذلك النظام الإجتماعى والسياسى قد هوى في حله من الانحلال والتدلى حينما اضطرب المسلمون وأصبح الأمر فوضى ليس له أساس من علم ولا من دين ، فقد قام على الجماعات السامة طفاة لا يعرفون إلا مصالحهم الشخصية .

وقد غبرت مصر قرونا يستغلها وحوش في صورة أدميين ، أقبلوا عليها من كل بقاع الأرض ، فكانت مسرحاً لفظائع الظلم والقسوة .

وأشار إلى أن أوربا قد أقامت العثرات في طريق التقدم والنهضة في الزمن الحديث . وأن القناصل في بلادنا يكونون ممالك مستقلة تحمى المجرمين واللصوص وسفاكي الدماء من رعاياهم .

جبرائيل هانوتو :

نشر هانوتو أحد وزراء خارجية فرنسا في الجورنال الفرنسية ١٩١٠ بعض مقالات
هاجم فيها الإسلام والثقافة العربية الإسلامية ، وقد ترجم هذه المقالات محمد مسمود
في التويد (٢ - ١٥) إبريل ١٩٠٠ وقد نشر الشيخ محمد عبده على الأثر مقالات ردها
على اتهامات هانوتو كما نشر فريد وجدي فصلا مطولا .

وقد حملت كلمات هانوتو عبارات غاية في العنف والتعصب ، ومن ذلك قوله :
الإسلام دين بشري يشغل معتقدا دائما ويفريهم بالكسل أو التسكع والتبرؤ من شر الفسوق ،
وأن السياسة التي يجب على أوربا المستعمرة في الشرق أن تحمديها مع المسلمين
هي تلقيح أفكارهم بجانب من الأخلاق الأوربية وقطع الصلة بينهم وبين كعبة الإسلام .

وأشار إلى كلمات كيمون ورددها وقال أن كيمون دعا إلى نفس الكعبة ونقل
مخبر محمد إلى متحف اللوفر .

وهاجم هانوتو أصول الإسلام ، ودعا قومه إلى قتال المسلمين والقضاء عليهم .
وقال الشيخ محمد عبده في الرد عليه : لو لم يتعرض مسيو هانوتو إلى الطعن في أصل
ممن أصول الإسلام ما حركت قلبي لذكر اسمه وكان خطي من النظر في مقاله هو
الغظة والاعتبار .

يرى الناظر في كلام مسيو هانوتو لأول وهلة أنه مقلد في التاريخ كما هو مقلد
في العقائد وأنه جمع خليطا من الصور وحشرها في ذمهم ثم هو سلط قلمه ينثرها
كما يشاء القدر ليدش بها من لا يعرف الإسلام من فرنساويين .

وقال : يجب على الباحث في الإسلام أن يطلبه في كتابه ، كما يجب عليه أن يطلب
آثاره ، والإسلام إسلام والمسلمون مسلمون .

لا أنكر أن الزمان تجهل للمسلمين كما كان قد تنكر لنيرم وابتلام بمن فسد

من المتصوفة من عدة قرون فبثوا فيهم أوهاما لا نسبة بينها وبين أصول دينهم فلتصقت بأذهانهم لا على أنها عقائد ولكنها وساوس ، قد تملك الجاهل وتربك العاقل ، إذا لم يغلبها بموامل الدين الصحيح ، فقتل الكسل بين المسلمين يفسد الجهل بأصول دينهم ، أما لو رجع المسلمون إلى الحقيقة من دينهم لأدو فرضهم واستنبطوا أرضهم واستغزوا من الثروة ، واعتمدوا في نجاح أعمالهم على معونة النذر وأيقنوا في صولتهم علما أن ليس من الموت مفر ، ثم سال صائلهم على مكان العزة منها والمال ما ينال القوى من الضعيف .

أما لو رجع المسلمون إلى كتابهم واسترجعوا باتباعه ما فقدوه من آدابهم لسلمت قوسهم من العيب وطلبوا من أسباب السعادة ما هدام الله إليه في فتزيلة وعلى لسان وعلى لسان بنيه واستجمعت لهم القوة . ودبت فيهم روح القوة وكان ما يلقاه هانوتو وكيون من دين صحيح شرا عليهما مما يخشونه من دين شوهته إليهما . ويرى كيون أن يخلى وجه الأرض من الإسلام والمسلمين ويستحسن رأيه هانوتو لولا ما يقف في طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين وبثما اختاراً لسياسة بلادهما أن يظهر اضعفهما ويملنا رأيهما وضعف حلمهما .

أما فليعلم كل من يخدع نفسه يمثل حلمهما أن الإسلام أن طالب به غيبة . فله أوبة ، وأن صدعته النواذب فله نوبة . وقد يقول عنه المصفون اليوم من الانكليز مثل إسحق طيلر وهو قس شهير ورئيس كنيسة : « أنه يمتد في أفريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار ، فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره والشجاعة والإقدام من أنصاره ، ثم هو لا يزال تنتشر في الصين وغيره من أطراف آسيا وسترشده الحوادث إلى طريق الرجوع إلى ظهوره وتنشئ به الملأ إلى ما كان عليه لأول نشأته وتترك عند ذلك الأمم منه خير ما ترجو إن شاء الله .

لعب صمويل زويمر دوراً ضخماً في حركة التفریب بوصفه رئیس البشیرین فی الشرق الأوسط منذ أوائل هذا القرن وأجرأ الدعاة المقاومین للفکر الإسلامی والرجل الذی استطاع أن یقتحم الأزهر ، ویوزع منشوراته ، وقد اتيح له أن یتوف بالصین والهند وأفريقيا والهند والصحرَاء ومدغشقر وأن یکتب دراسات مطولة عن البعثات التبشیریة والإرسالیات فی هذه المناطق وكيف تحاول أن تنافس الإسلام وتفضی علیه .

وقد رأس مؤتمرات التبشیر الی عقدت فی القاهرة ولکنو (الهند) والقدس ، وأدلی فیها بتقاریر ضافیة عن الخطوات الی حققها محاولاته فی تفریب العالم الإسلامی ونزع مقومات فکرة عن ' طریق التعلیم والصحافة والمستشفى . وهو فی تقدیر بعض الباحثین أول من قدم من الغرب فی أوائل هذا القرن من دعاة التفریب ، قدم إلی البحرین ، وانتقل إلی الحسا ، وتردد بینهما وكان یلقب نفسه « ضیف الله » ، فتح فی أول أمره حانوتا فی السوق لیبع الکتب المختلفة ، ثم تخصص بالتدریج فی بیع الکتب الی تفرق بین الأديان ، ثم لم یلبث أن أسس مدرسة ومستشفى صغیرا للتبشیر ، ثم استقدم عدداً کبیراً من المرسلین والدعاة إلی بلاد البحرین من رجال ونساء أمريكيات ، واستخدم الفقراء من العرب والمسلمین فی العمل معهم ، وادعی أنهم قد ترکوا دینهم ، قالوا عنه أنه الرجل الذی لا یهزم لأنه درش الفکر الإسلامی سنین طويلة بعد أن عاش سنین أطول فی غمار الشعوب الإسلامیة ، وقد ظل یفعل بین البحرین ومسقط والکویت والبصرة حتی عام ١٩١٣ وكان قد قدم إلی القاهرة ١٩٠٦ وأقام مؤتمراً للتبشیر فی بیت أحمد عرابی فی باب اللوق ، تحدياً لشعور المسلمین ، ثم فی ١٩١١ فی (لکنو) معقل الفکر الإسلامی فی الهند ومقر جماعة العلماء الی یراسها شبلی النعمانی ، ثم رأس مؤتمراً فی القدس ١٩٢٤ ثم فی ١٩٢٦ ، وتولى تحریر مجلة العالم الإسلامی الی نشأها مع مکدونالد ، وله عشرات الکتب عن الإسلام تحمل وجهة نظره منها : داخل عالم الإسلام ، المسلمون الیوم ، الإسلام فی العالم ، ترجات القرآن ، أمیة النبی ، الحديث القدسی .

وقد أشار نجيب العقيلي الذي ذكره في كتابه « المستشرقون » وعدّه واحداً منهم ، إلى أن له من المصنفات في العلاقات بين المسيحية والإسلام ما « أفقدها بتعصبه واعتسافه وتضليله قيمتها العلمية » وقد أشار المقتطف في باب الكتب (مجلد ٥٠) إلى كتابه « صراخ المستغيثين من أبناء الشرقيين » وقال : إن مدار بحثه في هذا الكتاب عن أطفال المسلمين وأحوالهم الصحية وتربيتهم العقلية والأدبية والدينية ؛ ألفه بالإنجليزية الدكتور زويمر المراسل الأمريكي في هذا القطر وعربه الشيخ مئري حبيب النويري . وقد تقدّم محمد محمد سمعان (بالقضاء الشرعي) إهتمام المقتطف بهذا الكتاب وأشار إلى ما فيه من تعصب واعتساف على الفكر العربي الإسلامي ، وقد سارع الدكتور صروف فنشر خطابه وعلق عليه منتصلاً وقال : إننا مع استحساننا قيام إناس من أصحاب كل دين ومذهب لانتقاد ما يرونه فيه مما يستحق الانتقاد ، نسهبجن جداً أن يقوم إناس من غير دينهم ومذهبهم وينقدون ما يعتقدون أنه خطأ فيه ، لأن التعديّد بمعتقدات النير لا يصلحها بل يزيد أصحابها تشبهاً بها ، ناهيك أن الخارج على المذهب قلما يفهم حقيقة ما يحسه خطأ لأنه لا يعرف ملابساته فيخطيء في حكمه أكثر مما يصيب .

ومجمل ما ذهب إليه « زويمر » هو إتهام الفكر العربي الإسلامي بأنه لم يؤلف للأطفال وقال : « أن العرب عنوا بفروع العلم والآداب كلها ووضعوا فيها عشرات والمئات والآلاف من المؤلفات ، ولكنهم مع وفرة ما ألفوا وترجموا أهملوا أطفالهم وصغارهم فلم يضمروا كتباً لتعليمهم » وهذا ولا شك من أكبر مغالطات زويمر وهو ليس صحيحاً على إطلاقه ، فإن الفكر العربي الإسلامي حافل بما يصلح للأطفال في باب التربية والتعليم وإن أعلام المسلمين ومفكريه قد تناولوا بالبحث شؤون التربية ورسموها بخططاً ما زال حياً نابضاً بالحياة وقد شهد بذلك علماء التربية المحدثين .

وقد صور الدكتور زويمر مذهبه في إثارة الشبهات في الفكر الإسلامي على نحو ما كرّس ملياً بالتعصب والكراهية :

* عدم المجادله بالبراهين العقلية ، بل استجلاب المواطف واستمالة الأهواء .
* إن المسلمين يعتقدون بأن القرآن لم يحرف ، من دون الكتب السماوية كلها ،
فيجب علينا أن نثبت لهم أن فيه متناقضات .

* إن لإرساليات التبشير في البلاد الإسلامية مزيتين : مزية تشييد ومزبة هدم ، وأبالحري
مزيتي تحليل وتركيب ، والأمر الذي لا مزية فيه هو أن حظ المبشرين من التغيير الذي أخذ
يدخل على عقائد الإسلام ومبادئه الخلقية أكثر بكثير من خط الحضارة الغربية منه .
* العمل لمنع اتساع نطاق الإسلام بين الشعوب الوثنية .

وقد أشار (زويمر) في تقريره ١٩١١ إلى أن الإسلام قد بدأ يتنبه لحقيقة موقفه من
الحملة عليه ، ويشعر بحاجته إلى تلافى الخطر ، وهو يتمخض الآن بثلاث نهضات إصلاحية
(١) إصلاح الطرق الصوفية (٢) تقريب الأفكار من الجامعة الإسلامية (٣) إفراغ
العقائد والتقاليد القديمة في قالب معقول ، ومصدر هذا الشعور بالحاجة إلى الإصلاح واحد ،
وهو التغيير الذي حدث في الإسلام عندما اكتسحت أهله الأفكار المصرية والحضارة
الأفريقية ولا يمنع أن يكون الشعور مؤدياً إلى عاطفه الاحتجاج والحذر ، أو إلى التوفيق
والتحكيم ، لأن كلا العاطفتين تجتمعان عند جعل الإسلام في مستوى الأفكار المصرية .

وفي العالم الإسلامي الآن حركتان متناقضتان : يحمل لواء الحركة الأولى : رجال الصوفية
والمشايخ من اليمن والصومال والبوادي وشعارهم الرجوع إلى التعاليم الحمدية ، والحركة
الثانية يتولى زعامتها أنصار الإصلاح ومبشرو الدين الجديد في مصر والهند وجاوه وفارس ،
وهؤلاء يبنون أساسهم على رسم الطرق المعقولة .

ثم يقول زويمر : إن أشياع الإسلام الجديد يريدون أن يرموا من السفينة مشحونها
لينقذوها من الفرق . وعنده أن مدينة مكة والطرق الصوفية هما من أكبر العوامل على بث
شعور الوحدة بين المسلمين فإذا كان في أفريقيا عوامل أخرى فهي الأحوال المساعدة التي
يتصف بها الإسلام ومركز بلاده الجغرافي وارتقاء الشعوب الإسلامية في السودان ، وقال
إن التجارة في هذه الأصقاع كلها بين القبائل الإسلامية ، ومن المحقق أن التاجر المسلم يث
في هؤلاء المواطنين مع بضاعته التجارية دينه الإسلامي وحضارته الراقية . وللإسلام

في أفريقيا صديق يساعد على انتشاره هو الاستعمار الأوربي فإن الذي يفعله الاستعمار بعد أن يسلب من الأمراء المسلمين سلطتهم السياسية هو أن يقرر الأمن ويمهد السبيل للمسلمين فالاستعمار يسلب عن المستعمرات السلطة الإسلامية السياسية ولكنه يزيد الإسلام نفوذا . وما زال الشيخ والدرويش هما صاحبا النفوذ في أفريقيا .

ولقد كانت كتابات زويمر كلها ترمى إلى إثارة الشبهة حول إمكانية مجاراة تيار الحضارة . مع الاحتفاظ بمبادئ القرآن وتعاليمه ، وكان يرى أن اتساع نطاق الحضارة من شأنه أن يقضى على مفاهيم الإسلام ، وكان يعلن دائماً أن هدف بعثات التبشير ليس إدخال المسلمين في المسيحية وإنما إثارة الشبهات أمامهم فيحرقوا أمتهم ، ويتفكروا لقيمهم الأساسية ويصبحوا ملحدين إباحيين .

ومن ذلك قوله : لقد تساءل اللورد كرومر مرة هل يبقى الإسلام إسلاماً إذا دخل عليه الإصلاح ، فأنا أقول بصفة قطعية أنه لا يبقى كذلك ، لأن الإصلاحات تجهز عليه فالأركان الأساسية الموجودة في الإسلام كالحج وتعدد الزوجات والطلاق لا تستطيع الثبات في وجه تيار المدنية الجارف .

والواقع أن كل ما وصل إليه دعاة التعريب من آراء هي في أساسها أهواء ، وما وضعوه منها في صيغة « التقرير » قد ثبت بمرور الأيام أنه ليس صحيحاً ، وأن الفكر الإسلامي العربي استطاع أن يوائم بينه وبين الحضارة والفكر المصري ، وقد كان دائماً قادراً على التلقى والامتصاص ودوماً كان قادراً على الحركة ، مرناً لا يجمد ، وما يزال الإسلام قائماً والفكر الإسلامي حياً إلى اليوم وبعد أن كتب زويمر ما كتب بنصف قرن .

وفي كتابه « الإسلام : ماضية وحاضرة ومستقبله » أورد معلومات مضللة عن نفوذ المبشرين في أفكار الإسلام وعن تعداد المسلمين . ومن رأيه عدم مجادلة المسلمين بالبراهين العقلية بل الدخول عليهم من الجهة القلبية لاستجلاب عواطفهم واستمالة أهوائهم .

ومع أنه بروتستانتى فقد كان يستجمع البعثات الكاثوليكية والأثوزكية ويدعو إلى توحيد العمل في شن النارة على الإسلام وانهاز فرصة الضعف التي مربها العالم الإسلامي بعد الحرب العالمية الأولى .

وقد أولى زويمر اهتمامه بأواسط أفريقيا والنيجر ودعا إلى توسيع نطاق العمل بها وأبدى مخوفه من اتساع نطاق الإسلام بها . وسجل في تقاريره تقدم الإسلام في هذه المناطق ، « من مركزه الواسع في الشمال ومعاقله التي في السواحل إلى الجنوب والغرب الأفريقي » وقال إن البشرين قد أخطأوا في تقديراتهم السابقة لأنه تبين لهم فيما بعد أن بعض البلاد التي كانوا يحسبونها خالية من الأديان المعروفة ، هي أما إسلامية محضة ، أو أنها على أهة الدخول في الإسلام » .

وفي مؤتمر ١٩٢٤ المنعقد في القدس كشف زويمر عن خطته الجديدة وصاغ خلاصة تجاربه في عمل جديد ، هو ما المعنا إليه من الاتجاه إلى التحول في الأساليب لافى الغايات ، وإخفاء التبشر وإبراز التغريب ، والاعتماد على الأساليب الخفية الحتمية عن طريق المناهج الدراسية والصحف وإثارة الشبهات حول قضايا الدين واللغة والتاريخ والتراث وهذا مجمل خطته :

« لقد صرفنا من الوقت شيئاً كثيراً ، وأنفقنا من الذهب قناطير مقنطرة ، وألفناه ما استطعنا أن نؤاف وخطبنا ومع ذلك كله فإننا لم ننقل من الإسلام إلا عاشقاً بنى دينه الجديد على أساس الهوى . . فالذى نحاوله من نقل المسلمين عن دينهم هو باللعب أشبه منه بالجد .

وقال : وعندى أننا يجب أن نعمل حتى يصبح المسلمون غير مسلمين . . أن عملية الهدم أسهل من عملية البناء فى كل شيء إلا فى موضوعنا هذا ، لأن هدم الإسلام فى نفس المسلم معناه هدم الدين على العموم .

وأعلن أن الأحوال السياسية فى جميع البلاد الإسلامية أصبحت ملائمة لأعمال التبشير ، وأن العراقيل من بعض الحكومات قد أزيلت ، وأن الحرب العظمى جعلت العديد من المسلمين على صلة مباشرة بالحضارة الغربية ، وهم يزورون الأقطار الأوروبية زرافات ، وألوف من الطلاب المسلمين يهاجرون من آسيا ليتعلموا فى أوروبا وسيل من المال والصناع يتدفق من شمال أفريقيا على فرنسا ويبلغ عدد الذين يزورون باريس سنوياً أكثر من الذين يحجون إلى مكة ، وأنه لا بد من عمل مجهود لإيجاد الاستعداد الفكرى والذهنى لقبول جهود

المبشرين عن طريق إدارات التربية والتعليم والمعارف والمصحف والكتب والسينما والمسرح .
وقد وسعت وسائل النشر الحديثة المجال لنمو الصلة بين المسلمين والحضارة الغربية .

* وقال : إن التطورات الحديثة الحادثة بنطاق واسع في جميع أنحاء العالم الإسلامي
قد دعت بالضرورة لأن يتخذ « التبشير » شكلاً جديداً ملائماً للحالة الجديدة في الشرق الإسلامي .

وقد أمكن أن نتبين بدلائل قاطعة أن الإسلام قد انتفض غزله وحق به الضعف
وتفككت حزمته ، وعلى الإجمال أصبحت الروح القومية تدحر روح الجامعة الإسلامية
وتحل محلها ، فإن المسلم التركي على سبيل المثال أخذ ينقلب ليصير تركيا أكثر منه مسلماً .

وكان لإثناء الخلافة تأثير عميق ليس فقط في تركيا بل في جميع العالم الإسلامي .

وقد أخذت الظواهر تتكاثر في جميع النواحي لتدل بصفة قاطعة على انحلال الرابطة
الاجتماعية في الإسلام ، وأثار هذا الانحلال زواجا جلية في تطور مكانة المرأة وعلى الأخص
في المدن . ومن ثمار هذا الانقلاب النسائي العدول عن الزواج المبكر والتوسعة في الحرية
على المرأة .

* أما الانقلاب الفكري في الإسلام فظاهر لا يحتاج إلى بيان ، فأينما أدار الإنسان
وجهه وجد تمطش المسلمين للمعارف ، وطاب العلوم ، وتكون الآن عقلية جديدة في المسلمين
هي نتيجة التحاك والاتصال بالعلوم الغربية والحضارة الغربية ، وفوق كل هذا ، الأمر
العظيم الذي يقف الإنسان عنده حائراً معتبراً هو انحلال العروة الدينية في الإسلام ، حتى
أنك ترى من المسلمين من قد أصبحوا في عمية من أمرهم لا يدرون كيف يتقدمون ،
ولا كيف يتأخرون لوقوعهم في الحيرة . . . اهـ

* * *

هذه هي أفكار « صمويل زويمر » المبشر الأكبر الذي رسم مناهج الدعوة إلى تغريب الفكر
العربي الإسلامي ، وعمل في الميدان أكثر من ٣٥ عاماً وتعد عديداً من المؤتمرات في الجزائر
والقدس والقاهرة . . . ولكن كيف تبدو آراؤه اليوم بعد أكثر من ثلاثين عاماً . . ؟
أنها في الحق تبدو مجرد أوهام وتكهنات لم تصدق ، فإن الإسلام لم تنحل عروته ،

والتجار المسلمون والطرق الصوفية استطاعوا غزو أفريقيا غزوا قويا وبعثات التبشير المزودة بالجاه والمال لم تحقق أزماته تقدما يذكر .

ولم تؤثر القومية على روح الأخوة الإسلامية بل زادت قوة ، ولدينا في العالم الإسلامي الآن منظمة القومية العربية ممثلة في الجامعة العربية ومنظمة العمل الإسلامي الثقافي الموحد ممثلة في مجمع البحوث الإسلامية والمجلس الأعلى للشئون الإسلامية ، وكلها تسير في هدفها دون تعارض

ولم تصدق آراؤه التي استقاهها من الخبرة الطويلة في نتائج بث الأفكار المسمومة والمغرضة عن الإسلام واللغة العربية واستطاع العرب والمسلمون أن يكشفوا زيفها ، وأن يردوا عايتها وأن يتجنبوها .

والهدف الأكبر الذي سمي إليه وهو إثارة الشكوك عن طريق الطلاب الذين يسافرون إلى أوروبا قد باء بالخسران ، فإن أكثر الذين حملوا لواء الدعوة إلى الإسلام والدفاع عنه والذين آمنوا بمقومات الفكر العربي أساساً تعلموا في أوروبا ، ولا زلنا تذكر الدكتور يحيى الدرديري ، ولطفي جمعه والدكتور غلاب وعلى مظهر ، وهنصور فهمي ، والدكتور هيكل ، وعمر الدسوقي ومالك بن نبي ، أو ممن تعلموا في معاهد الأرساليات : كالدكتور عمر فروخ والدكتور مصطفى الخالدي فضلا عن أنه قد تحول كثيرون ممن أثرت فيهم خدعة الاستعمار ، والغزو الثقافي ، وبقي الآخرون في الظل وقد كشفهم العرب المسلمون وتحاموهم ، ولم يضيف الإسلام بأحلال الخلافة بل قامت دولة إسلامية هي باكستان وزاد عدد المسلمين حتى بلغ الآن ٦٥٠ مليوناً .

وبذلك سقط منهج الفكر والبحث في الإسلام عند أمثال هؤلاء الدعاة الذين كشفوا عن هدفهم في القضاء على روح الإسلام وقيمه ومفاهيمه .

مرجليوث

يعدّ مرجليوث من كبار المستشرقين الإنجليز ، وكان أستاذ الدراسات الإسلامية في جامعة أكسفورد ، وله اتصال واسع المدى مع المصريين بعد الاحتلال البريطاني . وقد اتصل به الشيخ عبد العزيز جاويز وهاجمه عندما أصدر كتابه (محمد وظهور الإسلام) . ومنذ عام ١٩٠٧ تناولت الصحف في مصر آرائه فقد أصدر في ذلك الوقت كتاباً عن النبي محمد وجعله حلقة من سلسلة عظماء الأمم ، وصفه سليمان الندوى فما بعد بأنه لم يؤلف بالإنجليزية كتاباً أشدّ تحاملاً على النبي منه ، حاول فيه مرجليوث أن يشوه كل ما يتعلق بالسيرة ، وأن يشكك في أسانيدھا ، ولم يأل جهداً في نقض ما أرمه التاريخ ومعارضه ما حققه المحققون من المنصفين ^(١) .

وقد أشار الشيخ جاويز إلى آراء مرجليوث وقال أنه - أي مرجليوث - حارب التاريخ كما حارب الأنصاف وحمل على الرسول حملات منكرة وأشار إلى قول مرجليوث « إن السلم معناه في الأصل الخائن ، وعلى ذلك بأن هذه الكلمة مشتقة من اسم مسلم » .

وأدعى مرجليوث أن النبي كانت تفتابه النوب العصبية كثيراً ، وزعم المؤلف أن النبي عاشر بعض النصارى فاستفاد كثيراً من القصص واقتبس بعض أساليب التعبير ، وعلى زواجه بخديجة بظلمه في مالھا .

وقد صارت آراء مرجليوث مصدراً للمتعصبين من الكتاب الغربيين ومن ذلك ما نقله عنه مستر سكوت وآثار كثيراً من الاعتراضات .

وقد أشار رشد رضا إلى أن السبب في أكثر غلط مرجليوث وخطأه في السيرة هو التحكم في الاستنباط والقياس الجزئي وبيان أسباب الحوادث كما هو شأنهم في أخذ تاريخ الأقدمين من الآثار المكتشفة واللغات النسية وأقله عدم فهم الله .

كما أشار صاحب المقتبس (محمد كرد علي) إلى كتابه عظماء الأمم فقال أنه لم يؤلف كتاب بالإنجليزية أشدّ تحاملاً على النبي مما جاء بهذا الكتاب فقد حاول مرجليوث أن يشوه كل ما يتعلق

(١) سليمان الندوى : محاضرات عن الرسول (القاهرة) .

بالسيرة الشريفة، وأن يشكك في أسانيدھا ولم يأل جهداً في نقص ما أبرمه التاريخ . وبما رض ما حققه المحققون من المثقفين ، ومرجليوث له فرض في الشعر الجاهلي نشره في يوليو ١٩٢٥ في إحدى المجلات الاستشرافية ، وفي ١٩٢٦ نقله طه حسين في كتابه المشهور عن الشعر الجاهلي ، يقول مالك بن نبي : ربما لم يكن فرض مرجليوث ليعتوى على شيء خاص غير عادي لو أنه حين نشر لم يصادف ذلك الترحيب الحار من المجلات المستغربة ، ومن بعض الرسائل التي يقوم بها دكاترة عرب محدثون ، حتى لقد كسب هذا الفرض قيمة المقياس الثابت في دراسة الدكتور صباغ عن (المجاز في القرآن) وقد رفض الدكتور صباغ رفضاً مقصوداً مغرضاً الاعتراف بالشعر الجاهلي كحقيقة موضوعية في تاريخ الأدب العربي .

ومما يذكر أن مرجليوث هاجم « كتاب مستقبل الإسلام » الذي أصدره السيد توفيق البكري عام ١٩٠٧ في عبارات لا تدل على انصاف العلماء فقال : في القطر المصري اليوم نهضة جديدة وقوة حية وقد ذهب المسلمون في مصر الآن لمقابلة مساعي المرسلين ورد دعوائهم بدفع التهم التي يوجهونها إلى الإسلام .

أما جماعة المصلحين المسلمين في مصر فإنهم ينكرون أن الإسلام في ذاته هو الباعث على التقهقر ، وأن المسيحية في أوروبا هي مصدر الرقي والتقدم وسخر من قول الشيخ البكري : إن الإسلام هو دين المستقبل بدليل زيادة انتشاره الواضح في السنوات الأخيرة .

ومما قاله « إن الإسلام قد منى بالانحطاط لأن الأحاديث التي لا يؤمن بصحتها غمرت أوامر القرآن الحقيقية فشوهت الأفهام وأثقلت العقول بما لا يحتمل ، فهم يطلبون الرجوع إلى الوحي الأصلي وهو القرآن ، وقال إن التقهقر الذي منى به الإسلام لم ينشأ من الدين نفسه وإنما نشأ من الطرق المختلفة لتفسير معانيه » والواقع إن التعرض للأحاديث النبوية هو من الشبهات المثارة في وجه الإسلام والتي تهدف إلى التشكيك فيها جملة باعتبارها « المذكرة التفسيرية للقرآن » ونحن نقبل تحقيق الأحاديث والتعرف إلى الأكيد منها ولكننا لا نشجبهها جملة كما يدعو مارجليوث وغيره ، أما وصفه بالتقهقر الذي يمر به المسلمون فإنه ليس قطما راجعا إلى الإسلام الذي أقام النهضة والحضارة ألف عام ، وإنما يرجع إلى التحلف الفكري عن مفاهيم الفكر الإسلامي العربي وقيمه ، أما الحضارة الغربية فلا صلة لها

مطلقا بالدين وليس رقيها محسوبا على دين من الأديان ، فإنها من الأمور المادية العقلية التكنولوجية المحضنة وقد ظهرت بعد المسيحية بألف وخمسمائة عام .
وكان مرجايوت قد نشر عام ١٩٠٤ مقالا عن مستقبل الإسلام ضمنه عديداً من آرائه الهامة على ضعف الاستنتاج ، أو تمصّب الرأي ، فردد قول برايس من أن الإسلام لم يبق من عمره إلا قرنان كما أعاد ما قاله أحد المبشرين من أن الإسلام لا يلبث أن يذوب ذوبان الثلج بين يدي العلم والتمدن والنصرانية كما نقل رأى الدكتور بروين الذى قال : إن الإسلام يذهب بذهاب الدولة العثمانية ومضى يردد الكلمات التقليدية التى يرددها المتعصبون وخدام الاستعمار من أن الإسلام لن يبقى بعد احتكاكه بالتمدن الحديث ويموت لا محالة كما ردد ما قاله أحد كتاب التفريب من أن الانحطاط الذى يعيشه المسلمون — فى هذه الفترة — يرجع إلى أسباب متصلة بالإسلام نفسه ، لأنه لا يوافق روح التمدن .
وهكذا يتكشف فى كتاباته جماع متسق لما توردته حملات التشكيك التى لا يرقى كتابها إلى مقام العلماء الباحثين .

٤٤ ظهور الإسلام = مرجليوت (١)

تقد العلامة عبد العزيز جاويز هذا الكتاب فقال :

كتاب وضعه مستر مرجليوت ، ظهر هذا الكتاب من نحو سبع أعوام وتقوس الإنجليز والأمريكين ترقبه لما لذلك الرجل عندهم من المكانة العلمية الرفيعة ولا سيما وهو مشغوف بدعوى أنه محيط بأكثر لغات العالم ، فتراه يدعى العلم بالاسبانية والفرنسية والإيطالية والألمانية والعربية والفارسية والعبرانية ، وقد انتشرت شهرة هذا الأستاذ فى بعض البلاد الأوربية ولقد كنت إبان ظهور هذا الكتاب فى مدينة اكسفورد حيث المؤلف ، فلما ذكرت له رغبتي فى شراء كتابه وعد أن يقدم لى منه نسخة ثم جعل يتباطأ تارة ويتنأى أخرى حتى مللت وعوده ، وظننت أنه لا بد لهذا الكتاب من سر يريد إخفاءه عني ولا سيما والمؤلف يعلم أنني ضعيف الثقة بكثير من المستشرقين سوء الظن بهم وقد كنت فى الواقع كذلك ، ولكن بعد أن خبرتهم وسيرت فور معلوماتهم وتبينت مبلغ كفاءتهم ، ولولا أنني وجدت من بينهم أفذاذا قليلين جداً لما اطمأنت نفسى إلى أحد منهم فلما حصلت على الكتاب وتصفحة ثم درسته بابا بابا وكلمة كلمة ، حتى جئت على آخره فوجدته عند ظنى به ، وجدته حارب التاريخ كما

(١) توفى مرجليوت فى مارس ١٩٤٠ عن ٨١ عاماً .

حارب الأنصاف وحمل على الرسول عليه السلام حملات منسكرة ، ويظهر أن المؤلف توقع أن لا يقع كتابه إلا في أيدي البله ولا يطلع عليه إلا الإغرار ، فلم يبال إن جاء فيه بمحدثات لو أنه تدبر لما اجتراً على الأقدام عليها .

فمن ذلك أنه يقول إن المسلم معناه في الأصل (الخائن) وعلل ذلك بأن هذه الكلمة مشتقة من اسم مسلمة ، ثم زعم أن المسلمين سموا أنفسهم بذلك من غير تدبر ثم حولوا هذه المادة إلى معنى التسليم المشهور اليوم .

وأدعى المستر مرجليوث أن (النبي) كانت تفتابه القوب العصبية كثيراً ، وفسر بذلك ما كان يصيبه (ص) من الجهد خلال نزول الوحي مع أنه عليه السلام لم يعرف في تاريخ حياته أنه كان يصاب بأمثال تلك النبويات العصبية قبل زمن البعثة ومقدماتها .

ورغم المؤلف أن الرسول عاشر بعض النصارى واليهود فاستفاد كثيراً من القصص واقتبس بعض أساليب التعبير التي لم تكن معروفة للعرب مثل (ذاق الموت ، وتغخ في الصور ، وفي آذانهم وقر) ونحو ذلك .

ولقد كان الأجدد بالمؤلف أن يذكر لقراء كتابه أن ما قدمه لهم هنا إنما هو من مبتدعاته ، قد سبقه إليه مشركو قريش ونصاراهم فقالوا : إنما يعلمه بشر ، كما كان يجعل به أن يريهم كيف بكتهم القرآن ورد زعمهم ذلك بقوله « لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي معين) وقوله (ما كنت تتلوا قبله من كتاب ولا تحطه بيمينك إذا لارتاب المبطلون) ولو أن المؤلف فعل ذلك لأبعد نفسه عن التعصب المرزول .

شق على المؤلف أن يرى في محمد نبيا يوحى إليه ببعض الغيب فجاء بمقدمات مهد بها السبيل لإقناع قراء كتابه أنه ما كان بالرسول ولا بالنبي ، فزعم أنه كان للعرب في تجسس الأخبار والإسراع تفلها صراع لم يوفق أحد من المتحضرين الآن إلى كشف سرها ، وقال إن محمد كان نقاداً للرجال صادق الفراسة وإذا اتى الرجل انكشف له سره وعرف كيف يستميله إليه ويجتذبه .

جاء المؤلف بتلك المقدمات ليستنبط منها إن ما كان من بلاغ النبي ورسالاته لم يكن

وحيا يوحى ، وإنا أنباء وروايات يجيئه بها حواسيسه وعيونه .

وعلل المؤلف زواج الرسول لخديجة بطعمه في ثروتها والناس قاطبة يعرفون كيف كان زهد الرسول ، وأنه لم يورث أعقابه الزهيد مما تركه خلقه بل جعله لامة المسلمين لقوله (نحن معاشر الأنبياء لا نورث ، ما تركناه صدقه) . ولما أراد أن يلتمس علة لظهور بعثة النبي على راس الأربعين سرد لنا قصة مفادها أنه كان لقريش دار ندوه لا يشهدا إلا من تجاوز الأربعين . وقال أن محمداً والذين آمنوا به قد كونوا جماعة سرية على نحو ما يفعل الماسون ، وأن هذا الجمع السرى قد اتخذ له بضع رموز منها قولهم « السلام عليكم » .

وللمستر مرجليوث عدا ما تقدم تخريجات وتأويلات من أعجب ما يرى الراءون فمن ذلك ما قاله في التوحيد الذى هو روح الإسلام ، فلقد زعم أن النبي نظر في تماثيل النصرارى واليهود فأخرج منها ما لا يقبله العقل وكان (الله) أحد أصنام الكعبة قبل الإسلام فوفق بين آله اليهود والنصارى وجعلهما واحداً ، فكيف يكون التوحيد هو عين التثليث إلا في نظر من يغالطون في القضايا الحسائية العقلية . ولو أن الكاتب أراد أن ينصف الحق والتاريخ لقال بما قال به القرآن في أكثر من آية من أن التوحيد هو دين جميع رسل الله وأنبيائه . ومما ورد في هذا الكتاب في تحليل إسلام عمر بن الخطاب بأن سر انقلاب عمر من اضطهاد أخته وضربها إلى مجاراتها والمبادرة باعتراف الإسلام بأنه تأثر من رؤيتها مجروحة بسبب قسوته وتسرعه فأحب أن يكفر عن سيئته هذه فأظهر إعجابه بالقرآن ورضى الإسلام ديناً .

يتصفح الناقد هذا الكتاب فيتمثل صاحبه إذ أخذ يدافع عن اليهود كأنه يهودى الملبت ، وإذا كتب للدفاع عن النصرارى فكأنه هو نصرانى صميم . وإذا ذكر حوادث الوثنيين من العرب ، وأصاب النبي من إذاهم وكيدهم طرب طربه ممن دبر تلك الحكاية وأمن في إيصالها إلى الرسول .

* * *

قد اشتهر مستر مرجليوث بقدرته البليغة وعلمه الواسع باللغة العربية ، وأنا لا أريد أن أذكر هنا رأيي في هذا المستشرق الشهير إكتفاء بمحادثة وقعت لنا في جامعة أكسفورد . ذلك أننى كنت مدعوا معه في بعض المنازل فلما كنا على المائدة سألتى بعض الحاضرين :

هل سبق لي أكل لحم الجزور ، فأجبتة أننى لا أذكر ذلك وربما اتفق لي هذا وأنا صغير ، فلما سمع الأستاذ مرجليوث هذا الكلام قال : كيف ذلك ؛ وعلى كل مسلم فرض أن يأكل لحم الجمل ولو مرة واحدة في حياته . لأنه من قواعد الإسلام ، عند ذلك أجبتة وأنا دهش مما قال : يا سيدى إننى أعرف أن قواعد الاسلام خمس ، أما هذا السادس فلا أعرفه ، بيد أنى استطيع الأستاذ عفوا إن يذكر لي مأخذ هذا الحكم فقال : أنه ورد في (صحيح البخارى) أنه قد جاء أحد اليهود إلى الرسول وقال له إنى جئت أشهد أن لا إله إلا الله وأنت رسول الله ، فأجلسه الرسول وأمر له بلحم جزور ، ومن هنا استنبط مستر مرجليوث أنه يجب على كل مسلم أن يأكل لحم الجزور وأن هذا من العوائد الإسلامية التى ينهدم الدين بانهدامها ، فلما فرغ قلت له : إن صح وجود هذا الحديث في البخارى فالذى يفهمه المسلم الذى يفقه اللغة العربية منه أحد أمرين فأما أن يكون الرسول أراد يقدم لذلك اليهودى شيئا من الطعام لأنه ضيفه في بيته ، وأما أنه أراد أن يمتحن إيمان اليهودى بإطعامه شيئا مما حرمه الله على نبي إسرائيل في التوراة من أجزاء اللحم ، ثم تلوث الأدلة المفيدة لذلك ، فبهت الأستاذ ولكن لم تجسر قوة المكابرة وشدة العناد التى فطر عليها الأوربيون ولا سيما المستشرقون فيهم على أن تحوله عن رأيه .

وبمثل كلام هذا الأستاذ يعتدى واضعوا الكتب التاريخية والقانونية وعن مثله ينقل ، أمثال مستر سكوت آداب الإسلام ودقائق أسراره .

لورنس : الأعمدة السبعة

إن الجانب الذى يهمنا من دراسة هذا المغامر البريطانى فى هذا المجال هو كتاباته عن العرب فى كتابه (أعمدة الحكمة السبعة) فقد كشف فى كتابه عن حقد وكرامية للعرب والمسلمين ولتاريخهم ، وحاول التقليل من شأنهم ورميهم بالجهل والتخلف . فضلا عن مغالطاته المتعددة وأخطائه التاريخية .

وأبرز ما يؤكد ذلك قوله بالنص :

« لقد كنت أعلم أننا إذا كسبنا الحرب فإن عهدنا للعرب ستنصبح « أوراقا ميتة » . غير أن الاندفاع العربى كان وسيلتنا الرئيسية فى كسب الحرب الشرقية ، وعلى ذلك فقد أكدت لهم أن بريطانيا سوف تحافظ على عهودها نصا روحا فاطمأنوا إلى هذا القول وقاموا بالكثير من الأعمال المدهشة ، ولكنى فى الواقع بدلا من أن أشعر بالفخر لهذا الذى فعلته ، كنت أشعر دائما بنوع من الرارة والحجل ، لقد ذهبت إلى الصحراء غربيا لا أملك أن أفكر على طريقة أهلها ولا أن أشاركهم معتقداتهم ، ولكنه كان على أن أقود العرب وأن استخدم حركتهم إلى أقصى حد لصالح بريطانيا فى الحرب وإذا لم أكن أقدر على التطبع بطباعهم فعلى الأقل أن أخفى ما عندى وأن أتسلل بنفوذى بينهم ، إن الرجل إذا ألقت به الظروف إلى من لا يماثلونه عاش بينهم ولا ضمير له ، لأنه قد يعمل ضد صالحهم أو يستميلهم إلى غير ما يحبون لأنفسهم ، وهو يتحايل بدهائه لتغلب دهاءهم ، وهكذا كنت مع العرب ، كنت أقلد أحوالهم فيقلدوننى حكاية واقعاء ، وكنت أخرج على مألوفى وأتظاهر بمألوفهم .

لقد كان بعض الإنجليز وعلى رأسهم كتشنر يعتقدون أن ثورة يقوم بها العرب على الأتراك تساعد انكلترا وهى تحارب ألمانيا على دحر خليفتها تركيا ، إننى لم أبلغ درجة من الحق تجعلنى لا أدرك أنه لو قضى للحلفاء أن ينتصروا وأننا لو كسبنا الحرب فإن هذه الوعود سوف تكون حبرا على ورق ، ولو كنت مناصحا شريفا للعرب لنصحتهم

بالعودة إلى بيوتهم وسرحت جيشهم وجنبتهم التضحية بأرواحهم ودعوتهم إلى عدم المخاطرة بحياتهم في مثل هذه الحرب ، أما الشرف فقد فقدته يوم أن أكدت للعرب بأن بريطانيا ستحافظ على وعدا .

لقد كان قواد الحركة العربية يفهمون السياسية الخارجية فهما عشاوريا بدويا ، وكانت طبيعة قلبهم وصفاء نيتهم وأنزالهم عن العالم الغربي تخفى عليهم ملتويات السياسة وأخطاءها وتشجع البريطانيين والفرنسيين على القيام بمناورات جريئة يعتمدون في نجاحها على سذاجة العرب وضعفهم وبساطة قلوبهم . وكانت لهم بساطة في التفكير وثقة في العدو .

إنني أكثر ما أكون نفراً إن الدم الإنجليزي لم يسفك في المارك الثلاثين التي خضتها لأن جميع الأقطار الخاضعة لنا لم تكن تساوى في نظري موت إنجليزي واحد ، لقد جازفت بخديعة العرب لاعتقادي أن مساعدتهم كانت ضرورية لانتصارنا القليل الثمن في الشرق ، ولاعتقادي أن كسبنا للحرب مع الحث بعودنا أفضل من عدم الانتصار « اهـ .

* * *

واعتقد أن هذه النصوص كافية لكي تكشف حقيقة لورنس والدور الذي قام به في العالم العربي ، وآية خداع لورنس وتأمره على العرب ما سجله « وإيزمان » في كتابه « التجربة والخطأ » قوله : وأود أن أعلن في هذا المجال تقديري للخدمات الجليلة التي أسداها لقضينا الكولونيل لورنس ، لقد اجتمعت به في مصر وفلسطين ، وقابلته فيما بعد مقابلات عدة ، أن علاقته بالصهيونية علاقة إيجابية على الرغم من تظاهره بالميل للعرب .

وقد ظل اسم لورنس يدوى مصوراً تلك المغامرة السحرية الجريئة التي قام بها والعمل البطولي الذي وصف من أجله بأنه سلطان الصحراء العربية وملك العرب غير المتوج حتى توفى في ١٩ مايو ١٩٣٥ .

ثم ظهرت بعد ذلك كتابات كشفت وجهه الحقيقي ؛ كتبها أمثال ريتشارد الدنجتون في كتابه « لورنس الدجال » وجان بيروقيلاز الكاتب الفرنسي ، ولويل توماس ، وروبرت جرغر ، والكايين ليدل هارت ، فكشفوا عن حقيقته وأظهروا مئات المغالطات التي ملأ بها كتابه ، وعزوا سر إندفاعه ومحبه للظهور إلى سبب باطنى ، ذلك أنه كان إبناً غير شرعى

لأمة ، ووصفوه بأنه كان متحمسا للقضاء على الامبراطورية العثمانية لتأكيدها سطوة الاستعمار البريطاني وحده . وأن ما أدعاه من محبته للعرب ومقابلته للملك البريطاني مع فيصل بالمباينة . والمقال العربي ورفضه قبول الوسام إنما كان هذا كله تغطية لموقفه ، وبلوغا بالمسرحية إلى غايتها . وقد دَخَصَ ريتشارد الدنجتون في كتابه هذه الأسطورة البطولية ، ليحل محلها إنسان مليء بالعقد والشذوذ . وعنده أن لورنس هو الذي عمل على اجتماع فيصل وحكيم وإيزمان في باريس ١٩١٩ وهو الذي كتب الاتفاقية التي وقعا عليها . وكان لورنس يطلق على الثورة العربية « تقطيع أوصال الدولة العثمانية » وهدفه إيقاع الخلاف وتعميقه بين العرب والترك .

وقد عرف أن لورنس لم يصل إبان الحرب العالمية مصادفة ، ولكن المثل الذي قام به . كان قد بدأ ربيع ١٩١٤ عندما وصل إلى الشرق ، متخدما من (فن البناء العسكري الصليبي) موضوعا لدراسته ، وكان قبل ذلك ملتحقا ببعثة أوفدت إلى وادي الفرات للبحث عن آثار الحيثيين ، وهكذا كانت خطته في دراسة الصحراء تختفي وراء عمل علمي بحث ، هو دراسة البادية والمدن العربية والإلام بطائع سكان الأسقاع من مدن وحصر ، والإلام باللهجات التي يتكلمون بها والوقوف على عاداتهم ، ثم استخدمه الإنجليز ، في ديوان الاستخبارات . بعد ذلك حتى وصل جدة ١٩١٦ واتصل بفيصل وعمل معه .

هنرى لامنس

يعد « هنرى لامنس » من أشد المستشرقين تعصبا على الفكر العربى الإسلامى وقد بالغ فى التعصب على الإسلام حتى أعلن المنصفون شكهم فى أمانته العلمية ، وقالوا أنه لا ينسى عواطفه فيما يكتب عن النبى والإسلام ، وأنه كان داعية ولم يكن عالما ، وقد عرف بتهكمه على النصوص العربية ، كما وصف يارهاقه للنصوص وتحميلها أكثر مما تحتمل ، فإذا وجد فى الإسلام موقفا للفضل ذهب ينسبه إلى مصدر غير إسلامى .

ولد ١٨٦٢ فى بلجيكا واتخذ لبنان موطنه ودرس فى الكلية اليسوعية ببيروت ، واشتغل بالتدريس فيها من ١٨٨٦ وتخصص فى تاريخ الشرق الأدنى وحضارة أهله ، واثق اللغة العربية وعين ١٩٠٧ استاذا فى معهد الدراسات الشرقية فى الكلية اليسوعية ببيروت، وتوفى فى (مايو ١٩٣٧) ووصف بالراهب المؤرخ وأخذ عن جولدزيهر ونولدكه وكينانى وولهورن وله كتاب عن حياة محمد لم توافق دوائر الفاتيكان على نشره خشية أن يؤدى ما فيه من طعن وتهجم إلى احتجاج الأمم الإسلامية . وله كتاب فاطمة وبنات محمد وكتابه عن الثلاثة : أبو بكر وعمر وأبو عبيدة (ومنزى الربط بينهم هو إدعائه بأنهم تأمروا على الخلافة بعد وفاة النبى دون على) ويقول فيت أن كتابه عن فاطمة وبنات محمد يسوده التعصب والاتجاه العدائى .

وقد تعصب لامنس للأمويين ووقف جانبا كبيرا من جهوده العلمية لدرس تاريخهم السياسى وخلافهم مع العباسيين ، ومصدر إعجابه ببنى أمية أن دولتهم كانت فى تقديره — لادينية — ولأنهم أقاموا ملكهم فى الشام وتأثروا بالمدينة القديمة التى قامت فى ربوعه .

(أولا)

يرى الدكتور زكي محمد حسن أن لا منس غير منصف يقول :

ظل « لامنس » علما من أعلام المستشرقين المشتغلين بدراسة التاريخ الإسلامى حتى توفي ١٩٣٧ ومع أن هذا الراهب المؤرخ أخذ كثيراً من آرائه عن شيوخ المستشرقين مثل جلدزيجر ونولدكه وكينانى وولهورن ، فإنه انتحى من البحث ناحية ميزته عنهم ، فقد بالغ فى التعصب على الإسلام حتى أفسد ذلك علمه فى بعض النواحي ، وجعل المؤرخين وعلى رأسهم المستشرقون يشكون فى أمانته العلمية ويتهمونهم بركوب متن الشطط ، ولن يصعب علينا أن نثبت أن لامنس كان فى ناحيتين من النواحي الثلاثة التى انقطع للكتابة فيها محاميا قديراً ، لبنى أمية تارة ، ولأعداء الإسلام تارة أخرى ، وأنه كان خصماً عنيداً للمسلمين عامة وللعلميين والعباسيين خاصة ، وأنه كان يسلب العرب الفضائل والصفات الخلقية الجميلة التى أجمع المستشرقون على نسبتها إليهم ، وأنه كان فى خصومته يعتمد فى بعض الأحيان على السفسطة والمغالطة . أما مؤلفات لامنس عن بلاد العرب وجغرافيتها قبل الإسلام وعن جغرافية الشام وتاريخها المسيحى فمراجع ثمينة فى موضوعها ودراسات علمية صحيحة لا يمكن أن يستغنى عنها باحث فى هذا الميدان ، ولقد كان هذا الراهب الجليل عالماً قديراً إلا عندما كان يكتب عن الإسلام وأبطاله . أجل ؛ كان لامنس فى مؤلفاته عن الإسلام داعية ، ولم يكن عالماً ، وأنه لم ينس عواطفه فيما كتب عن النبي والإسلام .

كتب لامنس عن الإسلام وعن إخلاص محمد فى إعلانه الدعوى وكتب عن عمر وكتب عن فاطمة وبنات محمد ، وقيل أنه كتب عن حياة محمد مؤلفاً لم توافق دوائر الفاتيكان على نشره خشية أن يؤدى ما فيه من طعن وتهجم على احتجاج الأمم الإسلامية . والأب لامنس فى جميع هذه المؤلفات يتهم رواة السيرة بأنهم مخترعون ، ولكنه لا يحجم عن الاعتماد على رواية من رواياتهم إذا استطاع أن يلح فيها مطعناً على الإسلام ، وهو حين يرى رواية أو حديثاً فيه مصلحة الشيعة ، إتهمهم بوضعه ، وحين يرى رواية تعلى من شأن السنيين الصقها بكتائبهم ، حتى أنك لتراه يضرب كل فريق بالآخر ليقنعك بإضطراب كل هذه العناصر التى قامت عليها السيرة ، وليخرج عليك هنا وهناك بآرائه المفرضة .

وهو بعد هذا أن وجد في الإسلام موضعاً للفضل ذهب بنسبة إلى مصدر غير إسلامي ، أو يفسره تفسيراً مادياً يذهب بموطن الخير فيه ، فلامنس لا يستطيع أن يذكر أن الإسلام حرم قتل الذرية ووآد البنات ، ولكنه يستطيع أن يطلع عليك بقوله أن النبي دفع إلى هذا التحريم بحنينه إلى الذرية ، بعد أن صار (لطيفاً) في طفولته ، وكذلك يستكثر لامنس أن يكون للنبي ما نسبته إليه السيرة من أبناء وبنات ، فيقول إن كتاب السيرة فعلوا ذلك رغبة في إعلاء شأن النبي ، وهو إذا قرأ أن النبي لم يرغم بناته على ترك أزواجهن الذين تأخروا في إعلان إسلامهم ، فسر به بأن النبي كان يتشرف بهؤلاء الإصحار . ويعمل على الانتساب إليهم ، ويحرص على ودهم .

وهو إن تكلم عن السيدة عائشة لم يجد من مفردات اللغة الفرنسية إلا كلمة (Favorite) ليصف بها زوجة النبي ، وأقرب ترجمة لها بالعربية (محظية) وهو يحرص على استغلال بعض الاضطراب في النصوص العربية التاريخية ليثبت أن الصحابة كانوا لا يقبلون عن طيب خاطر أن يصاهروا النبي ، ولكنه يذكر في موضع آخر أن رقية ابنة النبي كانت جميلة وأن عثمان بن عفان إنما اعتنق الإسلام ليتزوجها ، وينسى لامنس أن يذكر في موضع ثالث أن النبي كان يحرص على مصاهرة ذوى الحسب والنسب من المشركين .

ومهما يكن من شيء فقد كان للأب لامنس طرق غريبة في التهمك على النصوص العربية . وكان يرهق النصوص فيحملها أكثر مما تحتمل ويستنبط منها أكثر مما تفيد ، بل كان يفض الطرف عنها أن كانت تثبت خطأ أرائه .

وقد سجل عليه تعصبه زملاء له من أعلام الاستشراق في مقدمتهم : بيكرودسو . وجورفروا وبومبين وماسية وقال (فييت) في نعي لامنس بجلسة ١٠ مايو ١٩٣٧ أنه من الصعب أن نقبل كتاب (فاطمة وبنات محمد) في ثقة ودون تحفظ فإن التعصب والاتجاه العدواني يسودانه إلى حد كبير .

وهكذا نرى أن الأب لامنس كان من أشد المتعصبين على الإسلام ، وكان المستشرقون يعرفون في لامنس هذا العيب الكبير يأخذونه به .

(ثانياً)

للأب لامنس المستشرق اليسوعي نظرية غريبة تتعلق بشكل الحكومة الإسلامية التي قامت عقب يوم السقيفة واستمرت طوال عهد الشيخين (أبو بكر وعمر) فهو يرى ان تلك الحكومة كانت حكومة ثلاثية من طراز النظام الثلاثي (Triumvira) المعروف في التاريخ الروماني طوال فترة الانتقال من الجمهورية إلى الامبراطورية ، وان قوام هذه الحكومة ثلاثة من كبار الصحابة : هم أبو بكر وعمر وأبو عبيده ، وأن هؤلاء الثلاثة اجتمعت كلمتهم في أواخر عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم على أن يحتكروا الحكم بعد وفاته ويتداولوه واحداً بعد واحد . وان اثنين من أزواج النبي ، هي عائشة بنت أبي بكر وحفصة بنت عمر مهدنا لهم السبيل إلى ذلك وان هذه المؤامرة قد نجحت إلى حد بعيد .

* * *

ويرد الأستاذ عبد الحميد العبادي على هذه الشبهة على النحو التالي :

إن نظرية الأب لامنس لا تقوم على أساس تاريخي متين .

(أولاً) لأن المصادر القليلة الموثوق بها لا تذكر شيئاً من هذا القبيل ، فالطبري والبلاذري اللذان استوعبا كل ما أمكنهما استيعابه من الأخبار المتعلقة بقيام الخلافة العربية ، لا يأتیان بنجر واحد يؤيد من قريب أو بعيد نظرية الأب لامنس .

(ثانياً) أن الأحاديث التي يستشهد بها الأب لامنس أغلبها من الأحاديث المروية في مناقب الصحابة وخصائصهم ، وهذه ينبغي أن تؤخذ بتحفظ ، وربما كان من واجب الباحث ألا يستشهد بها في مقام البحث العلمي الصريح ذلك لأن معظمها ولا شك موضوع ، وأن السبب في وضعه يرجع إلى حاجة الأحزاب السياسية إبان العصر الأموي وصدر العصر العباسي .

(ثالثاً) إن الأب لامنس يهمل كل الأهمال الرواية التي تشير إلى الدهول الذي أصاب عمر بن الخطاب عقب وفاة النبي ، وقد لحظ صديقنا الدكتور السهوري في كتابه (الخلافة) قيمة هذه الرواية ، ولكنه لا يعلق عليها الأهمية التي كفا نعلقها نحن . فقد قال عمر : « والله ليرجعن رسول الله كما رجع موسى فليقطعن أيدي رجال وأرجلهم زعموا إن رسول الله قد مات » وقد تصدى له عمر فقال « إياها الناس من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات . ومن كان يعبد الله فإن الله حي لا يموت » هذه الرواية العالية الإسناد في الأهمية يمكن فهي تتعلق بإثبات نص من نصوص القرآن ، إذا كيف نوفق بين عمر المؤتمر على رأى

لامنس ومهر الذاهل لموت الرسول كل هذا الدهول كما تدل الرواية المذكورة .
وبعد فإن القول باثبات أبي بكر وعمر قديم غير حديث ، فقد قال به روافض الشيعة منذ
ظهرت الأحزاب السياسية بشكلها التاريخي في صدر الإسلام ، فزعموا أن أبا بكر وعمر
وعثمان (لا أبا عبيدة كما يرى لامنس) قد ائتمروا ببني هاشم وغصبوهم حقهم في الخلافة .
فالأب لامنس لم يزد على أن أخذ وجهة نظر روافض الشيعة وغلاتهم إلى قيام الخلافة
وبني عليها بحثة الخاص بشكل الحكومة الإسلامية الأولى ، وهي بعد وجهة نظر
ليست لها قيمة علمية على الإطلاق^(١) .

(ثالثاً)

أما كرد على فإنه قد عارض آراء الأب لامنس في أكثر من موضع . فهو ينقد
كتابه : « مختصر تاريخ سوريا » . ويقول^(٢) :

مما لا حظناه أن المؤلف يأتي بجمل ينتزعها من عبارات الخلفاء والسلطين والفاخرين
وغيرهم قيلت في أحوال عامة لا تدرك على جليتها إلا إذا ذكرت العبارة من سياقها ، فيأتي
المؤلف بجمله من القول بالعربية ويترجمها بالفرنسية ويستخرج منها موضوعاً قد يكون سبباً
على قائلها ويستنتج منه أنها كانت دستوراً جرى العمل عليه .

وقد رأينا صاحبنا يحرص كل الحرص على نسبة كل شيء إلى سكان البلاد الأصليين ،
وقد كرر غير مرة أن عالم قريش (خالد بن يزيد) تلميذ راهب ولم يقل كلمة واحدة ثما أفضل
فيه هذا التلميذ على الآداب العربية ، وكيف كان أول من ترجمت له العلوم من السريانية
واليونانية والقبطية في دمشق وما هي منزلته في الخلفاء وهو عالم الأمويين ومحدثهم ومستشارهم
وشاعرهم ، ونظن أن عمل خالد بن يزيد هذا من التطورات المهمة في تاريخ الأمة التي تستحق
أن يشار إليها ولو بسطر واحد أكثر من أخذه عن راهب علما لم يكن له به معرفة .

(١) مجلة الشافعية ٢١/١/١٩٣٩ .

(٢) مجلة المجمل العلمي العربي م ٢ ص ٢٧١ .

ومما قاله في شيخ الإسلام ابن تيمية أنه صاحب (المذهب الارتجاعي) وأن عمله مختل ، وأنه كان لا يفتر عن مقاتله البدع وقضى حياته وهو يسوق أبناء دينه في سبيل التعصب . ونحن لا نطلب منه أن يعتقدي دين الإسلام اعتقاد أهله بل نطلب منه أن ينصف ويتجرد من المواقف التي تذهب بهجة العلم حتى لا يعد من الغالين في مذهبهم .

وقد قال في القرآن وإيجازه وتفسيره وبلاغته أشياء كان يقول بها متعصبة الأديار في القرون الوسطى . ثم أن دعواه بأن الفقه الإسلامي قد تأثر بالفقه القديم السابق لا سيما بالفقه اليوناني وذلك بواسطة الحقوق القانونية لكنائس المسيحية في الشرق هي دعوى أدعاها غيره قبله ولم يأتوا بحجة مقبولة معقولة ، ولا زرى في دحض هذه الفرية إلا أن نحيله إلى مقالات سميد الخوري الشرتوني اللبناني صاحب أقرب الموارد وبذلك يتبين له فساد هذا الزعم وأن مصادر الفقه الإسلامي من الكتاب والسنة والاجماع والقياس ليس إلا .

وقد وصف المؤلف « صلاح الدين الأيوبي » بالطماع ، ولكنه وصف الحروب الصليبية بوقائع البسالة . ووصف جمال الدين الأفغاني بالمهيج الأفغاني وكان الأنصاف يقتضي منه أن يصف ملوك الصليبيين بالأوصاف التي تليق بهم ولكنه صورهم كلهم على الغاية من النجدة والعقل ولو أنصف لسمى تلك الحروب بحروب الجنون والطيش كما سماها النصفون من مؤرخي النصارى . ولذكر لبعض أولئك الملوك بعض صفاتهم في تقصص اليهود والعبث بالمهادنات وقتل الأسرى وغير المحاربين من الشيوخ والمجزة والنساء والأطفال .

وبعد فإن المؤرخ أراد أن ينفي المنقبة التي أتاها صلاح الدين وربما عدت في نظر الغربيين من أهم أعمانه الصالحة وهي أبقاؤه على الصليبيين يوم فتح القدس فلم يضع السيف فيهم كما قتلوا هم المسلمين يوم استيلائهم عليها . وقال إن عمل المسلمين هذا : « عجز وخوف » .

ونفي الأب لامنس ما ثبت من أن الصليبيين يوم فتحوا القدس قتلوا سبعين ألفاً من المسلمين ، فقال إن هذا القول مما سلم به الباحثون بدون رويه ، واعتذر عن فعله الصليبيين في بيت المقدس بأن هذه المدينة عوملت بما تقضي به الأخلاق الحربية لذلك المهد في معاملة المدن التي تؤخذ هنوه .

وأدعى المؤلف أن دار العلم بطرابلس لم تكن مدرسة جامعة بل مدرسة صغيرة لتلقين العلم الديني ، بيد أن المؤرخين مجمعون على أن طرابلس كان فيها دار حكمة على مثال دار الحكمة في بغداد وقال الأثرى (فإن برشم) في مفكراته : « لقد ازدهرت طرابلس زمن القاضي ابن عمار وقد أنشأ فيها بيت حكمة جهزه بمائة ألف مجلد من الكتب وكان فيها على عهده مدرسة جامعة ومدارس دينية وخزائن كتب وربما كانت طرابلس قبيل استيلاء الصليبين عليها أول بلدة علمية في الشام .

ومن غرائب أحكام (لامنس) قوله : إن دور الأكراد الأيوبيين كان قليل البهاء ، وما ندرى امر الحق أى بهاء أعظم من كون صلاح الدين وأسرته يدفعون عادة أعدائهم من الصليبين على قلة عددهم وأسبابهم ، ثم تروج العلوم والمعارف في أيامهم حتى أنشئت في عهدهم معظم الجوامع والمدارس ودور القرآن والحديث والفقه والطب والهندسة الخ .

ومما قاله (لامنس) عند كلامه على الأحزاب التي نشأت في الشام أنها لم تلبث أن أصيبت بالخلاف والمناقشات الشخصية وهو الأثر الذي أورثها إياه ظلم ثلاثة عشر قرناً . أى أن المؤرخ لا يعترف بأنه قامت للعدل سوق في هذه الديار منذ فتحها العرب ونسى أوتناسى على الأقل عهد الرشيد والمأمون ونور الدين وصلاح الدين فقبح الأب لامنس الكل بقوله ، وكنا نود لو خص في كتابه بضع صفحات ببضء في عدل الروم والرومان في الشام لنرى الفرق بين السابقين واللاحقين ، بيد أنه صور العرب أنهم سالية كلية في هذا القطر وفي غيره ، لا مدنية ولا صناعة ولا عدل ولا نظام وهو لا ينطبق مع ألوف من الشواهد ويكفى بأن تذكره يقول سيد يلبو في تاريخ العرب « لا يسع أحداً أن ينكر أن الخلفاء كانوا إلى القرن التاسع للميلاد سادة مملكة عظيمة زاهرة وعجيبة بإزهارها ، وأن ملوك بغداد كانوا يبعثون بالسفارات والهدايا إلى الأمباطور شارلمان وإلى امباطور الصين ، وأنهم كانوا مثال العظمة الحقيقية بما أنشأوه من معاهد الرشيدة ، وما بذلوه من الأخذ بأيدي العلوم ، وأن المدارس التي أنشئت في واسع ممالكهم كانت تجدد إنارة مصباح للمدنية من أقصى الشرق إلى أعمدة هر كول تاركة في كل مكان مصانع مدهشة من آثار الصناعة العربية ومؤازرة على تجديد دم العالم القديم » .

وأصرح من ذلك ، ما قاله رينان : لم تنجح أوروبا البتة من العمل العام الذي أثرته اللغة العربية ، ومعلوم مقدار الكلمات في كل المطالب التي أخذها الأسبانيون والبرتغاليون من لغة جيرانهم المسلمين ، وفي اللغات الرومانية الأخرى ، عدد كبير من الكلمات العربية ، وكلها تعبر إلا قليلا عن أمور علمية أو أعمال صناعية وتؤكد مبلغ انحطاط الشعوب النصرانية في القرون الوسطى عن المسلمين في العلم والصناعة .

وقد أفاض المؤلف في تاريخ لبنان حتى كاد يصبح تاريخيا لهذا الجبل ، والكلام على سائر أقاليم الشام جاء عرضاً ، مع أن الوقائع المهمة في تاريخ البلاد وقعت في دمشق وحلب والقدس وحمص وغيرها من المواضع أكثر من قرى لبنان مثال ذلك : أنه ذكر « نجر الدين المعني » بتطويل لم يبلغ شأو بعض بمضه صلاح الدين « الأيوبي » ولم يذكر المؤلف في المدارس التي نهضت بالبلاد إلا مدارس اليسوعيين ومدرسة الدومنيكيين العالية في القدس ، والأنصاف يقضي بأن يذكر المدارس الأخرى التي كان لها شأن فهم في إنهاض البلاد مثل المدارس الوطنية في بيروت ولبنان ودمشق وغيرها .

وإن من واجب المؤرخ أن يتجرد عن عواطفه الخاصة فأما أن يذكر العاملين أيا كانوا أو يتغلب عليهم جميعا .

(رابعا)

عرض « كرد علي » لمنهج الأب لامنس في البحث

قال ^(١) : أنه عاهد تاريخ الإسلام على مناقضته ومحض للخط من قدر العرب ، ونشر أخطائه وأكاذيبه في دائرة المعارف الإسلامية ، ومن عمله تحريف آيات القرآن ، وحذف ما لا يروقه من كتب المسلمين وخلط الآيات القرآنية بآيات من الشعر ، ويجعل الأحاديث النبوية من كلام بعضهم ، ومن ذلك اقتطاع جملة واحدة من نص طويل وإيراد الخرافات المنقولة من كتب الوضعيين والقصاصين ، مدعين أنها منقولة من كتب الثقات الأثبات .

وقال كرد علي أن « لامنس » ألف تاريخا مختصرا للشام لم يذكر فيه للإسلام وللأعرب محمداً من ثلاثة عشر قرناً ونصف قرن ، ووصف العربي بأنه ليس شجاعاً وأنه على استعداد

(١) مجلة المجمل العلمي العربي م ٢ .

للنهب . كما تمدح الصليبيين - وهم بشهادة المؤرخين - من أهل الخبث والهجور ، وأدعى أن الصليبيين عاملوا الأهالي في الحروب الصليبية معاملة حسنة .

وفي تقدير الباحثين أن لامنس أضعف من شأن أكثر مؤرخي العرب أمثال الطبري والبلاذري وابن سعد والأصفهاني وابن الأثير وابن خلدون وأبي الفداء ، ووثق بعض القصاص الوضع ، وقد ذكر أميل درمنجم وهو من كتاب الغرب الأب لامنس باللوم ، وقال أن كتبه قد شوهت محاسنها بما بدأ في تضاعيفها من كراهية الإسلام ورسوله وأنه استعمل في التاريخ طرقاً بالغ فيها بالنقد .

(خامساً)

عدد « كرد على » أخطاء لامنس في كتابه الإسلام والحضارة العربية (١) .

أقد نسي لامنس وبعض جماعة أموراً كان من الحرى بكل مشتغل بالعلم أن يجعلها قيد نظره ، هي أمانة العلم فأخذوا منذ ألقوا رحلهم في الشرق ، يحرفون آيات القرآن ويحرفون من كتب المسلمين ما لا يرونها ، ويخاطون الآيات بأبيات من الشعر وما تخرجوا قط من اقتطاع جملة واحدة من نص طويل ، لينبؤا عليها ما يتخيلونه نافعاً لفرضهم ، يوردون الخرافات المنقولة بصيغ التضخيف في كتب الوضعين والقصاصين ويدعون أنها منقولة من كتب الثقات الأثبات .

وقد ادعى لامنس إن العرب لا قابلية فيها لشي من شخصيات المدينة ، وينقصه في ذلك شواهد التاريخ ، فقد علموا العالم القديم ونقلوا إليه ما لم يعرفه وهم يهتمون صلاح الدين بأنه لم يبق على الصليبيين إلا خوفاً منهم وعجزاً عن التكيف بها وإنما كان ذلك من صلاح الدين سياسة منه اقتضاها دينه وبعد نظره .

(سادساً)

وكتب كرد على معلقاً على آراءه في مبحثه عن مادة عن « الشام » الواردة في دائرة المعارف الإسلامية فقال : إن بحث الأب لامنس عن الشام قد وقعت فيه هنات لا يصح الأعضاء عنها ، فمنها في فتح الشام أن الأعراب بعد الردة وقيام أبي بكر الصديق تألفوا عصابات عملاً بإشارة

(١) ص ٢٩ ج ١ كتاب الإسلام والحضارة العربية .

الرسول أو بعثه غزو بلاد دخلت من حماها . . الخ . . ومعنى هذا أن مبدأ الفتح كان بمصائب على عهد أبي بكر ، مع أن جميع كتب التاريخ مجمعة على أن صاحب الرسالة أُنقذ في حياته الشريفة خمس غزوات إلى الشام وهي (دوم الجندل . مؤته . ذات السلاسل . بتول ، آبل الزيت) وفي عهد الخليفة الأولى أرسلت الجيوش قبعا دراكا بقيادة جلة من الصحابة منهم خالد بن الوليد وكانت وقعة اليرموك هي الموقعة الفاصلة، ولم يكن جيش العرب أقل من ٣٥ ألفا وجيش الروم ٢٠٠ ألف أنجد مرات . وأراد الأب لامنس أن يصغر من شأن هذا الفتح فنسبه إلى عصابات مع أنه كانت حربهم حربا منظمة ولم يترك الروم في قوس المقاومة منزعا وما كان يقصد من الفتح الغزو والغنائم فقط كما قال .

وقال لامنس « إن الحركة العقلية كانت في العصر الأموي قاصرة على الشعر وفي رأسها الشاعر التغلبي الأخطل النصراني ، والخليقان يزيد الأول والوليد الثاني مع أن شعراء الأمويين عدوا بالعشرات ، والحقيقة أن الحركة العقلية لم تكن أدبية فقط فإن خالد بن يزيد الأموي في دمشق أمر بأن يترجم له كتب الطب والنجوم والكيمياء وجلب فلاسفة من مصر والروم وأغدق عليهم الأموال لذلك ، وأنشأ أول خزانة للكتب في دمشق بل في بلاد الاسلام ، ثم جاء عمر بن عبد العزيز فأمر أن تترجم الكتب فالحركة إذن لم تكن أدبية صرفة .

٣ - وقال انه كان في دمشق معمل للورق في القرن العاشر للميلاد مع أن معامل الورق كانت في دمشق وطبرية وطرابلس وحماة وحلب ومنبج منذ أواخر القرن الثامن ، وتدل القرائن على أن الوراقة كانت معروفة في الشام في أوائل الإسلام^(١) .

(سابعا)

أخطاء الأب لامنس في السيرة

ونقد العلامة : أتيان دينية في كتابه / الشرق في نظر الغرب (أخطاء لامنس في السيرة قال يدل الأب لامنس في كل تأليفه على ريبة بالأخبار الإسلامية تبلغ إلى حد الرفض « لاشيء » أدعى إلى الخوف والحذر من سذاجة الأحاديث الخادعة ، وأنتك لتقع على أسرار في تلك

(١) مجلة المجمع العلمي ص ١٢٩ م ٧ سنة ١٩٢٧ .

الاختلافات الأقل خطراً في الظاهر) ورأيه أن السيرة من أولها ليست إلا مجموعة خدع وتلفيقات ، وإذا كان الأمر كذلك فعلام لا يطرح الأخبار والأحاديث الإسلامية جملة ؟ لكنه لو فعل فعل أي أساس يبنى المصنف تصنيفه ، لقد نهج الأب لامنس نهجاً لا يحتاج المخيلة فيه إلى كبير جهد ، كلما ذكرت الأحاديث أو الأخبار ، خلة حسنة ممدوحة في محمد وصحابته رأيته يؤكد أنهم كانوا مصابين بالعيوب المناقضة لتلك الخلال ، وبكلمة موجزة نقول ان طريقة الأب لامنس تقوم على عكس المنقول عكساً مطرداً . ولا يعدل الأب لامنس عن هذا الأسلوب إلا حينما يجد أسلوباً أشد مكرراً في سوق الخبر إلى معاني السوء .

مثلاً : في الخبر أن محمداً لقب بالأمين وأنه كان لا يفر من المخاطر ، وأنه كان يتعهد ويصوم طويلاً وقد يقضى ثلث الليل في الصلوات ، فثله لنا لامنس في قوله أنه رجل غير أمين ، قليل الشجاعة ، أكل ونووم (كتابه : هل كان محمد صادقاً) .

ولا أسلوب « العكس » هذا شأن وحرمة عند بعض المؤرخين الذين عرف عنهم التجرد من كل تقليد ديني ، وأحر بالنتائج التي يجنيها هذا الأسلوب أن تكون مدعاة للسخرية وليس يجرؤ المستشرقون على إنكار حقيقة النبي وإكثهم سيئتهم إلى ذلك ، فانهم بدأوا بتجريد من اسمه زاعمين أنه لم يدع محمداً قط ، وأن حقيقة اسمه ستظل من الألفاظ التي لا حل لها ، وحجتهم أن كلمة محمد نعت ذو معنى خاص .

وقد وصف لامنس النبي بأنه ساعي البريد ، مهمته مقصورة على البلاغ أو حمل الرسالة إلى محل الإقامة ، ووصفه بأنه أسلم نفسه للتمتع بلذات العيش ، وأنه مصروع ، وأن الإفراط قد حطم عزيمته . بهذا الأسلوب كتب كل مؤلفاته ، بل كتب بعضها بأسلوب أبعد أيضاً عن اللباقة ، وليس يجرى قلبه بألفاظ اللطف والتأديب إلا مع خصوم النبي وأعداء الإسلام وينسج الأب لامنس على هذا النوال من التعصب كلما تعرض للذين أحبهم الرسول أو كرمهم الإسلام فاطمة ، علي ، عمر . وقد أجهد لامنس نفسه في كتابه (فاطمة) .

ليستبط من حسابات غير صحيحة ان فاطمة إذ تزوجت كانت متقدمة في السن ، ويستدل بهذا على أن فاطمة لم تكن حصة الصورة . وهذا رأى (روى) بلاجدال ، لأن البنات اللواتي لا يبيكرن إلى الزواج في المجتمع الإسلامى يغلب أن يكون السبب انه يطلب بيدهن ثمن غال ، إما لجمال بارع أو لذكاء مفرط أو شرف محدد ، لذلك فاذا وفق الأب لامنس إلى اقناعنا بأن فاطمة لم تتزوج وهي بعد حدثة السن ، فهو يهدى إلينا الحجة القاطعة على فضائلها . ولنا أن نستخرج من هذا الخطأ الجوهرى الذى بنى عليه الأب لامنس كتاباً برمته حقيقة لا مرأ فيها ، وهي أن المستشرق العلامة ليس يحكم على عادات العرب وليس يصف أحوالهم إلا بالقياس على عادات مشاركة النصارى الذين يعيش بين ظهرانيهم وبين هؤلاء وأولئك بون كبير .

ووصف لامنس فاطمة بأنها كانت بكاءة هزيلة بليدة الفهم ، وأن عليها كان قبيح الشكل ومن حيث الفكر محدوداً ، أما عمر فكان حينئذ مسكيناً أدنى مرتبة من الوسط .

يرى القارىء أن هذا كله من قبيل خطه « العكس » التى يجرى عليها الأب لامنس سواء فى الكلام على أصدقاء الرسول ، أما أعداء الإسلام فإنه يثار لهم بأن يذكروهم بالخير العميم ، هؤلاء من خصوم الإسلام يحدثنا عنهم الأب لامنس بغير اللهجة الأولى ، بل انه يشيد بذكورهم ، باللغة منه الحماسة جداً .

ويرفق الأب لامنس تصنيفه باسناد ضخم ، غير أن انتفاعه بعلمه لا يلتم مع روح الإنصاف الهادى الدقق الذى يتصف به العلماء الحقيقون مثلاً ، بلغنا من الأخبار عن زهد النبي وتقصه وأنه لم يخرج من الدنيا ولم يشم من خبز الشعير ، ولكن الأب لامنس يضرب بهذه الأخبار ، ولا يسلم قط بزهد مؤسس الإسلام وتقصه ، فاذا عثر خلال مطالعته الجملة بخبر مفرد رواه ابن حنبل وفيه أن محمداً أكل فى مأدبة أدبها له الأنصار كتنى ضأن غلب عليه الفرح الشديد وبادر إلى وصف الرسول بأنه رجل أصكول ، قائلاً إن النبي كان قادراً على التهام ثلاثة من أفخاذ الضأن .

فإذا لم يعثر الأب لامنس رغم الأبحاث الطويلة بخبر واحد معرفة في وجوه غيابه
استغنى عنه وثبت على مزاعمه الباطلة . مثلاً ؛ لمحمد من زوجه خديجة ثلاثة ذكور وأربع أنثى .
ومع ذلك ينكر الأب لامنس أن محمد عقب ولداً ذكراً ، ومن التناقض أنه لا يفتأ يدعو النبي
بلقبه « أبى القاسم » على حين أنه ينكر وجود القاسم هذا انكاراً جازماً ؛
إن الأمثلة على هذا الأسلوب الغريب في كتب هذا المستشرق كثيرة لانكاد نحصىها ، ومن
شأنها أن تظهر لنا خلو تصنيفه من روح العلم رغم غزارة الأسانيد ، وما يسترعى إليه
الأذهان هو أن هذه الاستشهادات الكثيرة لا يريد بها في الغالب إلا إثبات أشياء تافهة
جداً ، بل إن الأب لامنس لا يحجم في ذلك غيابه عن تأويل بعض الألفاظ العربية تأويلاً
غير صحيح البتة .

وليس من دليل لنوى يجد له أن يترجم لفظ الردة مثلاً بما معناه (الانفصال) أو لفظ
المنافقين بما معناه « المشككون الفاترون » وقد أنعم الأب لامنس على هذه الألفاظ بعمان
لم تكن لها ولن تكون سواء في العربية الفصحى أو لهجاتها العامية ، يستنتج استنتاجات
فيها كثير من التمرض ، محاولاً بذلك تكريم المنافقين الذين كانوا يندرون بالنبي ويمكرون
به مقدماً إياهم على أهم أبطال القومية العربية .

أما العرب الذين اعتنقوا الإسلام فالأب لامنس يبدى لهم من العداء بقدر ما يبدى
لنبيهم الذي أوحى إليه بهذا الكتاب . وقد يضيف الأب لامنس وجوه أخرى كثيرة كلها
حرية بالنقد والتحريض ، منها إنشاؤه الذي ملأه تعبيرات جديدة غريبة تمسخ في شكل
مضحك جميع الأخبار عن الحياة العربية . من هذه الألفاظ ، الحملة الصحافية ، المليون ،
مصرف مكة ، مليار النقابة القرشية ، إبلاغ الرسالة إلى محل الإقامة ، ديوان ذى الجلال
أو وزارة الله الخ .

وبعد فإذا ينبغي من الأناجيل لو اتبعنا في درسها طريقة الأب لامنس ، لكفك لن
تجد مسلماً يجرؤ على مثل ذلك المسخ أو التشويه لصورة يسوع الجليلة التي يحترمها أتباع

الفبي العربي العظيم احترام ، بل لن تجد مسلماً يتساهل في شيء من هذا القبيل ، وعلى هذه
فنحن نضن بأنفسنا عن مقابله بمثل سلاحه انتقاماً منه وتؤثر العمل بالآله ولا تجادلوه
أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن . وقد كشف الأب لامنس في كثير من أبحاثه ذلك
الاتجاه الواضح لتعصبه وانحرافه حتى أنه أبدى إعجاباً كبيراً في مقال له (نظره في
حاضر الإسلام) نشره في المشرق سنة ١٩٣٠ لما بلغ إليه الأمر من أن التعليم القرآني في
تأخر مستمر ومطرد في البلاد الإسلامية المستقلة ، وأن تطور التعليم الرسمي في
المدارس العالية والثانوية يتحرر شيئاً فشيئاً من تأثير الدين حتى يصبح لادينا محضاً ، وأن
دعاة التطور قد مدوا أصابعهم داخل الجامع الأزهر ، والزيونة ، وأشار إلى أن ذلك سيؤدي
إلى اضطراب الشبيبة الإسلامية في مبادئها وعقائدها وأن ذلك سيؤدي إلى صدمة قوية
يمانيها الإسلام .

لويس شيخو

يمد لويس شنجو من أقصى المستشرقين على الاسلام والفكر الاسلامي وفي مجلة المشرق
نالتى أصدرها ربع قرن حملات متصلة وأثارة مستمرة للشبهات ، وفي مجال دراساته
الأدبية لا ينسى خصومته وتعصبه في عشرات المجالات والأبحاث يتنادل الاسلام والفكر
الاسلامي على نحو لا يشرف العالم أو الباحث .

ومن أبرز أثاره رسالة أسماها (خرافات القرآن) ترجمها زويمر عام ١٩١٤ وانتفع بها
في دعاة التبشير في مصر والبلاد العربية في الطعن على الاسلام ونشرها في مجلة العالم
الاسلامي .

ولويس شيخو قس يسوعي ولد بماردين وتعلم بمدرسة الآباء اليسوعيين في غزير بلبغان
وانتظم في سلك الرهبانية اليسوعية وتنقل في بلاد أوروبا والشرق ، وقد عهد إليه بتعليم
الآداب العربية في جامعة القديس يوسف وأنشأ مجلة المشرق (١٨٩٨) وتوفي في بيروت
(١٨٥٩ - ١٩٢٧) وله مؤلفات متعددة أهمها شعراء النصرانية .

وقد وجه إليه النقد من زملائه المستشرقين لتعصبه وما ذكره أميل درمنجم عنه قوله:
« وشيخو مثل لامنس ، لم يأل جهدا في إثبات دعواه أن العرب قبل الاسلام وبمده لا شأن
لهم في المدنية وإذا كان هناك حضارة فإن أصحابها هم نصارى العرب ، وقد لفق كتابا أدعى
فيه أن معظم شعراء العرب قبل الاسلام كانوا نصارى وبراهينه على دعواه واهية^(١) .

وقال كرد علي^(٢) : أن لويس شيخو كتب معظم مقالات مجلته مدة خمس وعشر سنة
ونشر فيها أولا أمهات تأليفه وراعى في كتبه نظام رهبانيته فجاءت كتاباته إلا قليلا أشبه
بكتب الدعايات المذهبية ، منها يكتب علمية مشتركة ، وما حالف قط طريقته الديفية إلى

(١) أنظر كتابنا (الثقافة العربية المعاصرة في مرحلة التخريب والعموية) .

(٢) ص ٢٣٥ م المجمع العلمي م ٨ .

ما يسمونه الطريقة العلمانية ، ولو خلت من هذه النزعة لكانت في الغاية من جودة التأليف .

ولم يرزق ذوقا عاليا في الأدب العربي ، وظلت كتاباته إلى آخر أيامه كما كانت في أول عهده نمطا واحدا لا تتناسب مع مقدرته على التأليف ووقوفه على أدب العرب والافرنج وعلوم العصر ، وهكذا يقال في ذوقه في الشعر ، وقضت عليه الصنعة أو البيئته على ما يظهر أن يغمط حق العرب في مدنيته ، وكان في الأغلب ينظر إليها من الوجه الذي لا يستحسن ، لذا يعد شعوبيا وشديد الشموية بأفكاره وتصريحاته لاصلة بينه وبين العرب إلا بما نشره من آثار علمهم وآخر أثر له من هذا القبيل أنه ذكر جملة من أدباء المسلمين — وهو مولع في التفريق بين المسلمين والمسيحيين — في الربع الأول من القرن العشرين لم يتجاوز في عددهم العشرات في الأمة العربية ، مع أن من وضعوا المصنفات والتأليف ولهم مكانة في الشعر والأدب لعمدنا لا يقلون عن ثلاثمائة رجل ، إعتذر بجملة أسماءهم مع أن من اشتهرت بين قراء العرب مصنفاتهم وفيها المتع لا يصعب السؤال عنهم ويستغرب أن لا يطلع مثله على أعمالهم .

لويس برتران

أصدر الكاتب الفرنسى لويس برتران عضو الأكاديمية الفرنسية عام ١٩٢٦ كتاباً بعنوان « أمام الاسلام » تناول فيه المصريين والشرقيين والمسلمين يالهجو واتهمتهم بالتأخر، والتعصب، وقال أنه لا قابلية لهم للتقدم، وردد العبارات المعروفة التى تدعى أن للغرب حق تمدن العالم. وقد واجه الدكتور هيكل هذا الكتاب وما تضمنه من آراء فقال أنه « أشد مظهر في السفين الأخيرة صراحة في عدوانه على المسلمين والمصريين وأشدّها إمعاناً في الطعن عليهم والنيل منهم ، وهو فوق ذلك صبيحة لإعلان الحرب بين الشرق والغرب والصراخية والإسلامية والكتاب لا يشتمل على شيء جديد غير هذه النزعة الرجعية التى أدت إلى الحروب الصليبية في القرون الوسطى .

وقال : إن برتران واحد من أربعين يبدعهم قيادة الرأى والفكر في فرنسا ، وقد حمل على أهل الاسكندرية لأنه رآهم يبدو عليهم الاعتداد بالنفس والاعتقاد بأنهم مساويرون للأوربي ، وقال : هذه هي الجريمة في نظر برتران .

وكتابه هو عصارة روح الكراهية والحنق ، ثم قال : إذا كان مسيو برتران يريد أن يعتقد أن قومه أكرم عنصراً واشرف مقاماً في الإنسانية من الشرقيين ومن المسلمين ، فليعلم أن الزمن الذى أتاح لأوربا أن تحسك العالم ودحا من الزمن ، قد أتاح من قبل للأمم آسيا ولأمم أفريقيا ومصر التى نالها المؤلف بحقده وكراهية قد حكمت العالم عصوراً عديدة وقد صبغت العالم بعمديتها ، وامل أهلها يومئذ كانوا يعتقدون أن الأجفاس التى تقطن أوربا كلها همج وبرابره متوحشون وأن أمم الاسلام قد نظرت للأمم أوربا ردحا من الزمن على أنها أمم الموت والتقهر .

وليم ويلكوكس : الدعوة إلى العامية

في يناير ١٨٩٣ ألقى المهندس الإنجليزي وليم ويلكوكس محاضرة في نادي الأزبكية (انجلوا اجيشيان كلوب) موضوعها : لماذا لم توجد قوة الاختراع لدى المصريين الآن ؟ زعم فيها أن قوة الاختراع تأتي من القوة المفكرة ويرثها الإنسان من آبائه والقوة الخيالية ويرثها الإنسان من الأمهات . وقال أن أهم عائق يمنع المصريين من الاختراع أنهم يؤلفون ويكتبون باللغة العربية الفصحى ، ولو ألفوا وكتبوا باللغة العامية لصاروا مخترعين ، واستبدل على ذلك بأن الإنجليزي كانوا يؤلفون باللاتينية فلم يكونوا مخترعين ، فلما اختاروا لغة الفلاحين الإنجليزي ، وكتبوا بها صاروا مخترعين ويرجم ذلك إلى الزمن الذي لبغ فيه شكبير وبيكون . . . » .

ولم يتوقف وليكوكس عن هذا الحد ، بل اشترى ترخيص مجلة اسمها الأزهر من منشئها إبراهيم مصطفى وحسين رفق ، وأصدرها بالاستيمنة بالشيخ أحمد الأزهرى وراح يردد فيها هذه الدعوة .

ومضى فاتجه إلى الإنجيل فترجمة إلى اللغة العامية ، ثم ما كاد يحال إلى المماش وكان من أكبر مهندسى الري والخزانات حتى عمل مبشراً ، يجادل الناس في عقائدهم ، ويحمل إلى القرى النائية الأدوية والتبشير ، وظل يعمل في مستشفى مصر المتيقة (هرمل) المعروف إبان حملات التبشير التي أثارت الرأى العام .

وقد كتبت مجلة الطائف عنه أنه اعتكف سنة ١٩٢٦ في داره بخلوان وخرج منه أخيراً مبشراً يجيد اللغة العربية وبدأ حركة التبشير في مسكنه الحالى الصغير في جهة الزمالك حيث وضع كتابين أو ثلاثة كتبها باللغة العامية وأطلق على آخرها اسم « الأكل والإيمان » ووزع كتبه بنفسه مجاناً على العامة في المدن وسكان القرى وكان ينتقل بينها ويمجالس أهلها .

وقد ردد سلامه موسى في مجلة الهلال دعوة ويلكوكس إلى العامية وتحدث معه ، وقال : إن المهم الذي يقلق ويلكوكس هو اللغة التي نكتبها فهو يرغب في أن نهجرها ونعود إلى لغتنا العامية فنؤلف بها وندون بها أدابنا وعلومنا وأن ويلكوكس يرفض التسوية أى قيام لغة مشتركة من العامة والفصحى — ويدعونا إلى هجرة اللغة الفصحى هجرة تامة واصطناع العامية .

وقد نشر سلامة موسى ذلك عام ١٩٢٦ أى أن ويلكوكس ظل مقبلاً على دعوته أكثر من ثلاثين عاماً .

ولما توفى في يوليو ١٩٣٢ أشارت جريدة الأهرام إلى دوره هذا فقالت : كان يقوم باستخدام اللغة العامية لأنها أقرب إلى الافهام وأنه أنشأ لاداعة هذه الفكرة بمعاونة سكرتيه أحمد بك الأزهرى مجلة باسمه مجلة الأزهر ولكن الرأي العام قاوم فكرته فأبطل تلك المجلة ولكنه ظل هو ذاته يؤلف باللغة العامية المصرية فكتب في ذلك حياة المسيح وأعمال الرسل وترجم كتب العهد الجديد إلى اللغة العامية المصرية .

فنسك : دائرة المعارف

يعد فنسك من أبرز المستشرقين ، وقد ولى تحرير القسم الأكبر من دائرة المعارف الإسلامية. وهو تلميذ «سنوك هيجرونية» سافر قبل الحرب الأولى إلى جاوه ، واعتنق الإسلام ، وما كاد يعود إلى بلاده بعد الحرب الأولى ارتد عن الإسلام ومضى يهاجمه في عنف وأخذ طريق مرجليوت ونيكلسون ، والأب لامنس ودي كاستري وكازنوف .

وقد رشح عام ١٩٣٣ عضواً في مجمع اللغة العربية بالقاهرة غير أن الدكتور حسين المرأوي تصدى لكشف مواقفه من الإسلام مما عمل على شطب اسمه وإقصائه .

وقد أشار الدكتور المرأوي^(١) إلى أن فنسك إذا أراد أن ينال من الإسلام فإنه يفرض فرضاً ثم يبحث عن الآيات التي قد تتناسب مع هذا الرأي الذي فرضه ، فإذا وجد آية تدحض رأيه حذفها ، وأنكرها إنكاراً حتى يخرج بالنتيجة إلى نزوع الشك في فؤاد من يطلع على أقواله من غير تمحيص ، وقال أن هذه هي طريقة المستشرقين الذين يتبعونها في مباحثهم عن الإسلام أو حياة محمد (ص) أو عندما يريدون أن يستقصوا مسألة في القرآن ، وهذه الطريقة لم يتدعها فنسك بل هي طريقة قديمة من أقدم ما ورد في كتب المستشرقين ، والغرض منها ظاهر جلي ، هو تزويد جماعة البشرين والمستعمرين بحجج شبه منطقية يزعمون بها عقائد المسلمين وينلون من تمسكهم بدينهم ، وهي إحدى الطرق التي وضعها رواد الاستعمار من زمن قديم ، وكانت إحدى وسائلهم مع تقوية اللغات العامية حتى لا يتفاهم المسلمون ولا يفهمون لغة قرآنهم ، وقدما أطلعنا على تقرير لجنة العمل الغربي ، وفيه يقول المستشرق سيكاردا « إن الإسلام في روحه الخاص قوة مخالفة لاحتياجاتنا ورغباتنا وزماتنا » إلى أن قال ، « فمن مصلحتنا التقليل منه بين الشعوب الخاضعة لسلطاننا » .

(١) ١٩٣٣/١١/١ الأهرام .

وفي تقرير بورينو الذي يدرس اللغة العربية لفريق من طلبة أوروبا :

إنني سأملك لغة القرآن ، فهذه اللغة قد ماتت ولا يتكلم بها أحد فهي « لا تينية »
العربي ، وهذه اللغة المستعملة في جنة محمد وساجيب إليك دراستها في المستقبل إذا أردت
أن تذوق حلاوة الاجتماع بالخور العين « فأمثال هذه المبادئ هي التي رسمها المستشرقون
لدراسة اللغة العربية ، وأكثر من ذلك أن بعضهم مثل مرجليوت يغالي في الطعن
في نسب « محمد » فيقول أن اسم أبيه (عبد الله) معناه أنه (مجهول الأب) وتشتمل
لك نتيجة عمل المستشرقين جليا في كل كتاب على أو عمراني أو اجتماعي ، يكتب
شيئا عن الشرق وعن الإسلام ، فأنت لا تكاد تقرأ أي هذه الكتب ، حتى ترى
إجماعا على الجهل بالإسلام ، وإجماعا على الطعن في النبي الكريم ، وقد أنتج ذلك أن بعض
المسلمين الذين لم يلموا إلما كافيا بدينهم أخذوا يتبعون خطى المستشرقين ويقتفون أثرهم
وقد اخترعوا لنا اسما غريبا لهذه الجهرالة هو « حرية الفكر » .

تمثل تلك النواحي أصبعنا لا نقرأ للمستشرقين شيئا إلا ونحن نحرص على تفكيرنا
وأن نمنى بتعرف الغرض الذي يرمى إليه قبل أن نشق بما يكتب ، وأن نتقن أثره فيما يبحث
وفي مستنداته .

وقال الدكتور المراهوي أن من أخطر آراء فنسك رايه في كلمة إبراهيم ، ورأيه
في كلمة كعبه (في دائرة المعارف الإسلامية) .

فقد أشار تحت لفظ إبراهيم : إن الآيات المسكية ليس فيها ذكر لنسب إسماعيل لإبراهيم ،
ويقول أنه لا يعرف شيئا عن شعور محمد نحو الكعبة في شبابه وبعد الرسالة إلا بعد
أن هاجر بعام ونصف ، وأن ما لديه من تاريخ حياته لا يصح أن يؤخذ أساساً تاريخياً .

ونسب (فنسك) إلى النبي (محمد) أنه لم يشذ عن الجماعة في العبارة المسكية ،
أي بعبارة أصرح ، أنه كان وثنيا قبل البعثة وأن فنسك لا يعرف شعور محمد نحو الكعبة ،
ويرد الدكتور المراهوي على هذه الشبهة فيقول أن عبادة محمد كما وردت في كنت السيرة
معروفة تماما فقد كان يتحنث في النار شهرا ، ثم يطوف بالكعبة ويوزع الصدقات

ثم يطوف بالكعبة ويوزع الصدقات وكان يحترم الكعبة ويتجنب الأصنام وكانت عبادة بالفريزة والوراثه تتصل بعبادة جده الأعلى إبراهيم .

ومما أورده الدكتور الهراوى رداعلى رأى فنسك القائل : بأن الآيات المكية ليس فيها إشارة إلى علاقة محمد بالكعبة « قال أننا نذكره بالآية » إذ قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً . . إلى قوله ربنا إني أسكنت من ذريتى بواد غير ذى زرع عند بيتك المحرم « وقال : هلا يفهم فنسك أن الحج هو استجابة لهذا الدعاء إن لم يكن بناء البيت فى هذا المكان لغرض الحج . وفنسك يعرض بالاختراع فى الدين ويصرح بأن ملة إبراهيم اخترعت اختراعاً ، ويّزعم أن محمداً أراد بهذا الاختراع أن يتصل بيهودية إبراهيم والواقع أنه : « ما كان إبراهيم يهودياً ولا نصرانياً ولكن كان حنيفاً مسلماً » .

وأشار الدكتور الهراوى إلى أن لفنسك زميل هواميل درمنجيم يزعم أن محمداً كان يتعبد على طريقة اليهودية والمسيحية تمهيداً لدين هو الإسلام ومثله مرجليوت ، ويقول الهراوى : فأنت ترى أنهم اختلفوا فى أسانيدهم التاريخية واتفقوا على أن محمداً كان يخدع ويدس ويطلب علاقات اليهود .

دائرة المعارف الإسلامية

وقد واجهت دائرة المعارف منذ بدأت ترجمتها عام ١٩٣٢ كثيرا من النقد ، لما تضمنته من شبهات واتهامات ، تناولتها أقلام « رشيد رضا » صاحب المنار و « كرد علي » رئيس المجمع العلمي العربي وأحد أقطاب دراسات دوائر الاستشراق ، « وفريد وجدي » ، كما تناولها الدكتور « تقى الدين الهلالي » الباحث المغربي المسلم الذي قال : إن دائرة المعارف الإسلامية أخطاء ودسائس ناشئة عن التعصب الأوربي ، وقال أن في كتابات بروكلمان مثل ذلك وأقبح .

وقد أشار كثير من الباحثين أن (١) أغلب كتاب دائرة المعارف قس مبشرون يهتمون أن يختفوا الإسلام لا ينصفوه ، وقليل منهم من يتصف بالشجاعة العلمية فيتغلب على عناصر التعصب وضيق الأفق ، وليس كتاب الدائرة وحدهم على هذا النمط ، بل جل المشتغلين بالدراسات الإسلامية وهم لا يتجاوزون صناعة التبشير ، تعرفهم من لحن القول . ومن هؤلاء توماس باترك هيور صاحب قاموس الإسلام ، وهو مرجع متداول لا تكاد تخلو منه مكتبة أوربية ، وقد قضى القس المؤلف في وظيفته التبشيرية في بلاد الهندين المسلمين والبوذيين والبرهمنين أكثر من عشرين سنة ، ونشر معجمة هداية للموظفين الإنجليز ممن كانوا يتولون الحكم ببلاد الإنجليز في أواخر القرن الماضي ومساعدة للبشرين بالمسيحية ممن يجادلون علماء الإسلام . وأشار الباحثون إلى أن أهم نواحي الخطر في هذه الدائرة أن ما يترجم منها لا يتعرض بالتحليل والإيضاح لما فيها من أخطاء وشبهات . وأنها تسطر البدع الدخيلة على الإسلام باستفاضة مثيرة . وقد أمعن مؤلفوا الدائرة في تسجيلها وشرحها وكأنها أصول مقررة لا بدع دخيلة .

(١) هبارة الأستاذ محمد رجب البيومي .

(١) أخطاء دائرة المعارف الإسلامية : رشيد رضا (١)

هو معجم لفقّه طائفة من علماء الإفرنج المستشرقين لخدمة ملتهم ودولتهم المستعمرة لبلاد المسلمين بهدم معاقل الإسلام وحصونه بعد أن عجز عن ذلك دعاة دينهم بالطن الصريح على كتاب الله ورسوله وبعد أن عجز عن ذلك الذين حرفوا القرآن بترجماته الباطلة ، والذين شوهوا تاريخ الإسلام بمفترياتهم ، ذلك بأن هؤلاء الملقين لهذا المعجم الذى سموه دائرة المعارف لم يتركوا شيئاً من عقائد الإسلام ولا من فضائله ، ولا من الشريعة ولا من مناقب رجاله إلا وصوروه لقراء معجمهم بما يخالف الصورة الصحيحة من بعض الوجوه إما بصورة مشوهة أو بصورة عادية لا مزية لها .

وفى هذه الدائرة عيوب علمية وتاريخية أخرى أهمها أنها لم تكتب لتحقيق المسائل التاريخية والعلمية لذاتها بل لأجل بيان آرائهم وأهوائهم والأعلام بما سبق لهم ولعلمائهم فيها من بحث وطمع فى كتبهم ورسائلهم المتفرقة . وكان على الذين شرعوا فى ترجمة هذا المعجم وضع حواشى لتصحيح ما فيها من الأغلاط التاريخية والعلمية والدينية وبيان الحق فيما دسوه فيه من عقائدهم وآرائهم الباطلة ، ونوط هذا وذلك بالعلماء الاختصاصيين ، وقد ذيل الجزءان الأول والثانى ببعض الحواشى من هذه التصحيحات والانتقادات إلا أنها غير كافية فى موضوعها ثم أعرض الترجمون عن ذلك فيما بعد ، وطفقوا ينشرون الأجزاء غفلاً من التعليق على مواردها المشوهة للإسلام وتاريخه بعد أن ظنوا أنهم سيزيدونه إستقصاء وتحقيقاً . أقول ولا أخشى لا آثماً ولا مخالفاً أن نشر هذا المعجم باللغة العربية كما كتبه واضعوه بدون تعليق على ما فيه من الأغلاط والطاعن ومخالفة الحقائق هو أضر من شر كتب دعاة البشرين وصحفهم ، لأن هذه كلها لا تخدم أحداً من أعلام المسلمين بما فيها من الباطل ، أما هذا المعجم المسمى بدائرة المعارف الإسلامية المزو أكثر ما نقل فيه إلى كتب المسلمين فإنه يخدم أكثر القارئین له ممن يعدون من خواص المتعلمين لأنه يقل فيهم من يفرق بين الحق والباطل مما فيه ويقل فيهم من يعلم أن مؤلفي هذه الدائرة من خصوم العرب والإسلام واللغة العربية .

(٢) ملة الاسلام = عمد كرد على (١)

كفت إلى صديق هوتسى الهولندى رئيس تحريرها أن الملة فاتها الكثير من رجال الاسلام المتقدمين والتأخرين ومن هؤلاء من هم أحرىء أن يترجم لهم بأطول مما ترجموا وأن فى بعض المقالات نزعة من التعصب لا يليق ظهورها على صفحات مثل هذا الكتاب كقالات البلجيكي لامنس والروسي غرانتسكوفسكى ومقالات هوتارلوتشى الموجزة ايجازا بخلا أليق بها أن يكون فهرسا من أن تنشر فى ملة يقصد بها التقصى .

وفات هذه الملة كثير من رجال الاسلام منهم عبد الحميد الكاتب واحمد بن يوسف الكاتب واحمد بن يوسف (ابن الدايه) ومهرو بن مسعده وعبد القادر الجرجاني وعلى ابن عبد العزيز وأبو عبد القاسم بن سلام وأبو هلال العسكري وأبو أحمد العسكري وصالح ابن جناح وابن الحفاط الكفيف وابن خاتمة الأندلسى وابن عيين وابن الصيرى والوهراى ومملك اليمن المؤاف مهر بن يوسف وعمارة بن حمزة وابن طولون الصالحى وابن عبدالمهادى وغيرهم .

فإذا عرضت هذه الملة على كبار العلماء منذ الآن سدوا بعلمهم بعضها وحذفوا ما كان فيها نابيا عن الحق مغموسا بالتعصب والرعونة وأضافوا إلى صفحاتها ما اكتشف من آثار العرب ومخطوطاتهم .

(٣) رأى فريد وجدى فى دائرة المعارف الإسلامية

أن هذه الدائرة تشمل على الشئ الكثير من التهم الباطلة على الاسلام ورسوله ورجالاته الصالحين ولا يدفع ببعض هؤلاء الشرفين إلى التورط مع هذه الخطة الحربية إلا ما يحملونه فى صدورهم من البغضاء لهذا الدين فلا يصح والحالة هذه أن يحمل المترجمون أنفسهم اثم نقل هذه السفاسف إلى لغتهم وبأقلامهم ليقرأها الناس فى جميع بلاد المسلمين فالذى أراه أن يتنموا عن ترجمة ما يصادفونه من هذه الأباطيل وأن يكففوا بالإشارة إليه مشفوعة بما يدخلها ويبين فسادها بكل دليل . أليس من البلاء أن يضطر أحدنا أن يصف أظهر نساء العالم وهى فى الوقت نفسه أمة فى الدين بالطيش والفجور ، أى فائدة أدبية ترجى من إذاعة هذه الفرية بين المسلمين فى عبارات وقعة يسمح بها لنفسه رجل أجنبي عن الدين .

لذلك أرى الامتناع عن ترجمتها والإشارة عليها بدلا من ترجمتها على غير وجهها وتلطيفها بما يخرجها عن صيغتها التى أراد لها كاتبها . والملاحظ أن مترجمى الدائرة لم يقبوا على التهم التى وجهها الكاتب إلى خاتمة البنيين .

جلوب : الفتوحات العربية الكبرى

عاش (جون جلبرت جلوب) ثلاثين عاما يجوب الصحارى العربية مختلطاً بأهلها ، وتعلم اللغة العربية ولا سيما لهجات البدو فأجادها وعاش مع العرب في خيالهم ، عاد إلى بلاده عام ١٩٥٦ وكان قائداً للفيلق العربي في الأردن وله تاريخ لا يشرف في مقاومة الوحدة العربية ومهاجمة الاسلام والعروبة ، وقد كتب بحثاً في تاريخ العرب من الزوايا العسكرية . أطلق عليه اسم (الفتوحات العربية الكبرى) وقد استمد الكتاب من سيرة ابن هشام وتواريخ الطبري والبلازري .

وقد كتب « خيرى حماد » مترجم الكتاب إلى اللغة العربية تعليقات ضافية على الأخطاء والانحرافات ورد على الشبهات التي وردت فيه فقال : « أن أهم ما في الكتاب هي المحاولة البارزة في كل ناحية من نواحيه للتشويه والتضليل ورسم الصور الزائفة التي تشكك القارىء في الشخصيات العربية العظيمة ابتداء من النبي (ص) وانتهاء بصنار القادة ، عبوراً بأبي بكر وعمر وعثمان وعلي ومعاوية وخالد وأبي عبيدة وعمر بن العاص وسعد بن أبي وقاص .

وقال أن المؤلف قد اسقند في عملية التشويه على ذكاء نادر ، وعلى روايات ابتكرها من خياله أو وجدأ أثراً منها في بعض الكتب الصفراء التي وضعها الشمويون في مختلف العصور . وقال أنه اتضح لنا من قراءة الكتاب ، تشييه لليهود والصهيونية تشييداً كاملاً لاشك فيه . وكانت هذه الناحية خفية على الجميع ذلك أن جلوب كان يتظاهر بحب العرب حباً شخصياً قوياً جعل الكثيرين يفتقدون به .

فهو يظهر في كتابه مؤيداً لليهود كل التأييد وأن لم يعلن تأييده هذا صراحة . فهو يروي قصص إجلال النبي لليهود من يثرب ومن خير كبنى النضير وبنى قريظة وبنى قنيقاع ، دون أن يذكر الأسباب التي دفعت النبي إلى اتخاذ هذه الخطوات ، ومنها ، تقضيم اليهود مع وخياناتهم لاتفاقاتهم ومحاولتهم طعن المسلمين في ظهورهم إبان عزوة الأحزاب وحصار

المدينة أو أثناء معركة أحد ، على الرغم من وجود اتفاقات معقودة بينهم وبين النبي أو سعيهم إلى اغتيال الرسول .

* تصوير النزاع في فلسطين على أنه نزاع ديني بين العرب واليهود . وهي الصورة التي ضللت العرب مدة طويلة وخدمت مصالح الاستعمار ومكنته من أن يقيم قاعدته اسرائيل في قلب الوطن العربي مع أن مشكلة فلسطين مشكلة استعمارية لا طائفية .

* تعبير « الشعوب الناطقة بالعربية » تعتبر إستعماري ما كر يقصد منه تجزئة الأمة العربية الواحدة إلى مجموعة من الشعوب تشترك في لغة واحدة .

• ما يقوم من الجزيرة العربية والشمال الأفريقي من فروق أو تباينات فهو يصفها بأنها كبيرة للغاية ، ولكننا لا نرى أنها تزيد بآية حال على الفروق التي تقوم بين أهل اسكوتلندة مثلاً وأهل وايلز ، فاللغة واحدة والعادات واحدة تقريباً . والتاريخ واحد إلى حد كبير .

* أراد أن يظهر أن كل من اعتنق الاسلام إنما كان بدافع الانتهاز والتقرب من الحاكمين والتساوى بهم وهو قول خطأ كل الخطأ إذ لو صح دافع الانتهاز لا تقلب المسلمون على دينهم في البلاد التي خضعت لهذا الإسلام .

* محاولة التفرقة بين العرب والبربر في المغرب الغربي ، وهي تفرقة غداها الاستعمار الفرنسي طيلة وجوده في المغرب ، إذ حاول أن يجعل من البربر أقلية مميزة .

* يصر جلوب على اخفاء الدور الذي لعبه الشعوبيون وفي مقدمتهم اليهودي عبد الله ابن سبأ واتباعه في المؤامرة ضد الإسلام .

* * *

وقد علق الباحث العربي : محمد عبد الغني حسن على هذه الدراسة فقال : أن جلوب قد حمل على المؤرخين العرب في تواريخهم واتهمهم بسوء التقدير ، ونسي أن تواريخ اليونان والرومان القديمة فيها كثير من هذا الذي عابه على العرب وقال أن جلوب قصد إلى رسم صورة فيها تشكيك وتضليل ورسم الصورة الزائفة التي تشكك في النبي وقادة الاسلام .
(م - ١٥ الاسلام والثقافة العربية)

جولد تسير

أثار جولد تسير عدة شبهات وشكوك حول السنة والفقه والتشريع الإسلامى فقد حاول التشكيك فى قيمة الأحاديث النبوية وذلك بالقول بأن السنة بدأ تدوينها بعد وفاة النبي بتسمين عاما ، وقوله فى كتاب العقيدة والشريعة أن التوحيد الإسلامى ينطوى على غموض فى حين أن التثليث واضح فى فهم الألوهية ومن ذلك قوله من أن الشريعة الإسلامية تأثرت بالقانون الرومانى فى بداية عهد تكوينها .

وجولد تسير مستشرق يهودى ولد ١٨٥٠ وتوفى ١٩٢١ ، ودرس فى مدارس اللغات الشرقية ببرلين وليبزيج وفيينا ورحل إلى سوريا ١٨٧٢ وتعلم على الشيخ طاهر الجزائري ، وزح إلى مصر وتصلع فى الدين على شيوخ الأزهر ، وبدأ حياته بالتأليف عن الظاهرية ومذهبهم وتاريخهم وله فى ذلك دراسات اسلامية ومحاضرات ، وقد اشتهر بكتابه (العقيدة والشريعة فى الإسلام) الذى ترجمته له دار الكتاب المصرى التى أشرف عليها الدكتور طه حسين ، ولم يعن مترجمو هذا الكتاب بالرد على الشبهات التى أثارها المستشرق على نحو يعصم قارئها من الخطأ ، وله كتاب « مذهب المسلمين فى تفسير القرآن » .

وقد واجهت كتاباته المتعصبة كثيرا من المجارة من كتاب وأساتذة الجامعات المدنية والأزهرية ، كما وجدت تفنيذاً من كثير من الكتاب اليقظين فى مقدمتهم : مصطفى السباعى ، ومحمد الغزالى ، وسليمان الندوى .

وقد تابع جولد تسير كثير من المستشرقين فى آرائه المتعصبة فى مقدمتهم المستشرق اليهودى شاخ (جامعة ليدن) بهولندا وقد التقى به الدكتور مصطفى السباعى وباحثه طويلا فى تعمدته تحريف النصوص التى ينقلها من كتب المسلمين وقد حاول شاخ أن ينكر ذلك فكشف له الدكتور السباعى عن بعض الأمثلة فى هذا التخريف الذى تورط فيه .

وجولد تسير يحاول في مجمل رأيه أن يصور الفقه الاسلامي بأنه من صنع الصحابة والتابعين ، ولا شك أن أى رأى مصدره الخطأ الناجم عن قصور الاستقصاء ، أو المعجز عن فهم أصول الاسلام أمرها يسير ، ويمكن المراجعة فيه والنظر ، إذا كان صاحبه حريصا على بلوغ الحق ، أما حين يكون الاتهام صادراً عن التعصب أو المحصومة المفرقة ، فإن المراجعة لا قيمة لها . وإذا كانت عبارات جولد تسير في مجموعها ترفض صلاحية الاسلام الفقهية فكيف يشرع للأمم والأجناس ، فليس معنى هذا هو عجز الرجل عن الفهم ، وإلا فإن أمامه ذلك الفيض الضخم من ثقافة الإسلام وهو قادر على أن يردده عن هذا الرأى ، لو كان منصفاً ولكنه هو أساساً ليس قابلاً للوصول عن طريق البحث العلمى الى الحقيقة لأنه يفترض أساساً أن القرآن من وضع محمد تقلا عن غيره ، وأن السنة من وضع الصحابة والتابعين تقلا عن الشريعة الرومانية . ومن هنا فهو يسد الطريق على كل سلامة فى تقدير ، أو بلوغ وجه الصدق أو تقبله .

ولقد واجهه اخطاء جولد تسير عالم غربى منصف هو العلامة « فترجيرالد » فى كتاب عنوانه « الدين المزعوم للقانون الرومانى على القانون الاسلامى » فعرض آراء جولد تسير ومن جرى مجراه فقال أنه كان مدفوعا فى كتاباته بفرض سياسى خاص هو إظهار أن التشريع الاسلامى كان قابلاً للمؤثرات الغربية ، وقال أنه إذا أخذت فكرة عند شعب إلى شعب آخر ، ظهر فى لغة وكتابات الشعب الآخر أثر لهذه الفكرة . وهذا واضح مثلاً فيما أخذ عن اليونانى فى القانون الرومانى ، كما هو واضح كذلك فى شريعة « التلمود » اليهودية المملوءة بالكلمات والمصطلحات اليونانية واللاتينية .

أما فى الاسلام^(١) فإنه لا يوجد لفظ واحد مستعار من اللغة اللاتينية أو اليونانية فى القاموس الضخم للفقه الاسلامى وتشريع ، كما لا يوجد فى جميع المؤلفات الفقهية

(١) عن الدكتور محمد يوسف موسى (كتابه التشريع الاسلامى) عن مجلة انجائزبة صدرت عام ١٩٥١ ولم يذكر اسمها .

الاسلامية أدنى ذكر لمصدر روماني علمي ، وهذا أيضاً وحده مما ينفي فكرة كل استطراد من القانون الروماني . لذلك كله نرى أنه لا داعي مطلقاً الافتراض أن مصادر هذا التشريع كانت شيئاً آخر غير ما قاله الكتاب المسلمون أنفسهم ، والقول بغير هذا يعد افتراضاً لا حقيقة له ، وقولا بغير علم ولا دليل ، ومن ثم يجب رفضه وعدم الاعتداد به . والتشريع الاسلامي يختلف أساساً في طابعه ومقصده عن القانون الروماني ، هذا القانون الذي هو من وضع رجال حذقوا لغة القانون ومصطلحاته ، أما الشريعة الاسلامية فهي نظام من المسائل الفقهية الدقيقة ، وقد نظر إليها من حيث علاقة الانسان بالله أولاً ، ولهذا تشمل ما يسمى به « العبادات » من صلاة وصوم وزكاة وحج ، وغير ذلك ، وحتى عند ما تعالج المسائل المدنية ، كالبيع والرهن مثلاً ، نجد فيها أثر الدين واضحاً . « ١ . هـ

الكتابُ الرابعُ

شبهاتُ التغريبِ

جرت محاولات التشكيك وإثارت الشبهات في خمس مجالات كبرى :

(١) رسول الإسلام . (٢) الإسلام . (٣) الفكر الإسلامى العربى . (٤) القرآن واللغة العربية (٥) التاريخ العربى الاسلامى .

وقد ترددت هذه الشبهات في محاولة لتبيح القيم الأساسية للفكر العربى الإسلامى واتهامها : (١) بأنها قيم دينية صرفه قاصرة في مجال العقيدة . (٢) قيم تاريخية قاصرة في مجال الزمن . (٣) إتهام الحضارة العربية الاسلامية بأنها حضارة غير أصيلة وذلك في محاولة لإسقاطها من مجال تطور الحضارة الإنسانية وتجاهل فترة الألف عام الاسلامية بين الحضارتين الرومانية والحديثة . (٤) ترديد الاتهامات التى تنقض أصالة الفلسفة الاسلامية على أنها فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية . (٥) إتهام مفهوم الاسلام بأنه لم يعد قوة محرّكة تهدى الناس إلى الوجهة الصحيحة . (٦) جحود التراث . (٧) إثارة الشبهات حول الغيبيات . (٨) إتهام الفكر العربى الإسلامى بأنه فكر تجريدى . (٩) الزعم بأن العقلية العربية عقلية سامية قاصرة عن الخلق عاجزة عن استنتاج المعانى المجردة ١٠١ . القول بأن الفكر العربى الاسلامى يحمل دعوة التزهيد في العالم الأرضى ويحمل مسألة الموت والتطلع إلى الآخرة مسألة رئيسية . (١١) محاولة خلق الفوارق بين الشيعة والسنة وبين العرب والبربر كوسيلة لخلق خلاف جذرى في العالم الإسلامى والأمة العربية . (١٢) إتهام القرآن بأنه موضوع وليس وحيا من الله وأن القرآن مرآة لأفق خاص من الحياة ، أفق عقيدة صحراوية في الجزيرة العربية (١٣) القول بأن شرائع الإسلام اقتبست من شرائع الأديان السابقة له . (١٤) القول باختلاف مفهوم الإسلام باختلاف الشعوب . (١٥) إتهام اللغة العربية بأنها لغة ميتة ، عاجزة عن التعبير غير قادرة على الاستجابة للحضارة . (١٦) الدعوة إلى اتخاذ اللهجات العامة لغات محلية إقليمية (١٧) تزيف التاريخ العربى الإسلامى وإثارة الشبهات

حوله ، واتهامه بأنه مليء بالثغرات (١٨) الفضل بين العروبة والاسلام. (١٩) اتهام العرب والمسلمين بأنهم لم يستيقظوا حتى أيقظهم الغرب. (٢٠) القول بأن الاسلام عائق عن التقدم والحضارة. (٢١) إبراز جوانب الانحراف والتأكيد عليها كقضايا الباطنية والشعوذية والاهتمام في دراسات التصوف بدعاة الحلول ووحدانية الوجود .

* * *

هذا مجمل سريع للشبهات التي أثارها التغريب وأثارها الشعوبية في الفكر العربي المعاصر ، وقد حاولنا استعراض هذه الشبهات بالرد عليها ، وقد أثار المستشرقون ودعاة التغريب هذه الشبهات ولا يمنع ذلك من وجود كتاب غربيين منصفين من غير هذه المؤسسات قد دحضوا هذه الشبهات وكشفوا عن ثغرات التغريب واتهاماته وما تستهدفه من آثار .

شبهات حول « نبي الاسلام »

كانت شخصية النبي محمد صلى الله عليه وسلم « نبي الإسلام » موضع هجوم ونقد شديد من كتاب التغريب والاستعمار ، وكثير من المستشرقين ، وقد يفهم أن يكون كذلك على أقلام البشرين ، فهؤلاء لا يؤخذ رأيهم موضع القدير لأنهم متحيزون بالطبيعة ، أما غيرهم ممن لا صلة لهم بأعمال التبشير فقد كان يمكن أن تكون كتاباتهم موضع نظر لو أنها واجهت شخصية النبي بالفقد على منهج علمي خال من التعصب ، وقائم على الدليل والسند ، ولقد اتفق أن كانت كل الشبهات التي وجهت إلى شخصية النبي صادرة عن نصوص غير معتمدة ، أو وقائع لم تقع أصلاً ، وإذا كانت موسوعة لاروس وهي مرجع ضخم في الفكر الغربي تصور النبي محمد بأنه كدینال لم ينجح في الوصول إلى كرسي البابوية ، وأن هذا هو مادفعه إلى أن يخترع ديناً جديداً لينتقم من زملائه الكرادلة ، فإن أي عقل يستطيع أن يصدق ذلك ، وكل جوانب سيرة النبي مبسطة ومعروفة وليس هناك شبهة حولها أو حول ولادة هذا النبي وبعثه في جزيرة العرب .

وهناك محاولات أخرى تجرى حول اتهام الرسول بأنه تأثر بمن عرفهم من المسيحيين في دعوته ورسائله ، وهؤلاء ينسبون أمراً أساسياً لا علاقة له بمن لقبهم ، وأثرهم فيه ، هو أن الإسلام خلاصة الدين الأول ، الذي كان مصدر اليهودية والمسيحية ولذلك فلا عجب أن يكون هناك قدراً من التشابه في المصادر الأساسية .

ويكفي في هذا المجال أن نجد عشرات من الباحثين الغربيين المصنفين قد استطاعوا أن يهتدوا إلى حقيقة « محمد » : إنساناً ونبياً وأن يستخلصوا في كلماتهم جوهر هذه الشخصية الإنسانية ، فهذا كارليل يقول : لقد أصبح من العار على كل فرد متمدن في هذا العصر أن يصنى إلى ما يظن من أن دين الإسلام كذب وأن محمداً خداع مزور ، فإن الرسالة

التي أداها ذلك الرسول ما زالت السراج المنير مدة اثني عشر قرناً للحوماثي مليون من الناس أمثالنا .

وقد وصف بارتلمى سانت هيلر محمد بأنه « أكثر عرب أهل زمانه ذكاءً وأشدّهم قدراً وأعظمهم رافة ، وأنه نال سلطانه الكبير بفضل تفوقه ، وأن دينه الذي دعا الناس إلى اعتقاده كان جزيل النعم على جميع الشعوب التي اعتنقته .

* * *

أما جوستاف لوبون فقد وعى جوهر شخصية محمد حين قال : كان محمد شديد الضبط لنفسه ، كثير التفكير صموتا حازماً سليم الطوية ، عظيم العناية بنفسه مواظباً على خدمتها بالذات بعد اغتنائه ، وكان صبوراً قادراً على احتمال الشاق بعين المهمة ، لين الطبع وديماً ، وكان مقاتلاً ماهراً فكان لا يهرب أمام الأخطار ولا يلقى بين يديه إلى التهلكة ، وكان يعمل ما في الطاقة لإثراء خلق الشجاعة والإقدام في بني قومه . ولم أجد في تواريخ العرب ما يبيح القطع بأن محمد كان مصاباً بالصرع ، وكل ما في الأمر ما رواه معاصروه ، وما روته عائشة من أنه كان إذا نزل عليه الوحي اعتراه احتقان في الوجه ففطيط ، وإذا عدت حماسة محمد وجدته حصيفاً سليم الفكر ، وكان محمد يعتقد أنه مؤيد من الله ، فلا يرتد أمام أي مانع ، وقد جمع محمد قبل وفاته كلمة العرب وخلق منهم أمة واحدة فكانت تلك آيته الكبرى وإذا قيسست قيمة الرجال بمجليل أعمالهم كان محمد من أعظم من عرفهم التاريخ .

* * *

ودافعت الدكتور لورافيشيا فاغليري عما وجه إلى محمد من شبهات ، فقالت : لقد حاول أعداء الإسلام أن يرموا نبي الله ببعض التهم المقتراه ، ولقد نسوا أن محمداً كان قبل أن يستهل رسالته موضع الإجلال العظيم من مواطنيه بسبب أمانته وطهارته حيانه ، ومن عجب أن هؤلاء الناس لا يحشون أنفسهم عناء التساؤل كيف جاز أن يقوى محمد على تهديد الكاذبين والمرائين ، في بعض آيات القرآن اللاسعة بنار الحجيم الأبدية ، لو كان هو قبل ذلك رجلاً كذاباً ، وكيف استطاع أن يستهل صراعاً يبدو يائساً وكيف وفق إلى أن يواصل هذا الصراع أكثر من من عشر سنوات في مكة في نجاح قليل جداً ،

وفي أحزان لا تحصى ، إذ لم يكن مؤمنا إيمانا عميقا بصدق رسالته ، كيف جاز أن يؤمن به هذه العدد الكبير من المسلمين النبلاء والأذكىاء ، إذ لم يلمسوا في كلماته حرارة الصدق .

* * *

وقد راع كثير من الباحثين خلق محمد من أمثال لين بول مثلا ، الذي يقول أن محمداً كان يتصف بكثير من الصفات الحميدة كاللطف والشجاعة ومكارم الأخلاق ، حتى أن الإنسان لا يستطيع أن يحكم عليه دون أن يثار مما تركه هذه الصفات في نفسه من أثر ، ودون أن يكون هذا الحكم صادراً من غير ميل أو هوى ، وكيف لا ، وقد احتمل محمد عداة أهله وعشيرته أعواماً فلم يهن له عزم ، ولا ضعفت له قوة وبلغ من نبيله أنه لم يكن في حياته البادية بسحب يده من يد مصالحة ، حتى ولو كان المصافح طفلاً ، وأنه لم يمر بجماعة يوماً رجالاً كانوا أو أطفالاً دون أن يقرهم السلام ، وعلى شفقيه ابتسامة حلوة ، وفي فيه نعمة جميلة كانت تكفي وحدها لتسحر سامعها وتجذب القلوب إلى صاحبها جذبا .

أما وليم مور فإنه يصف محمد ، بوضوح الكلام وبسر الدين ويقول أنه أتم من الأعمال ما يدهش العقول ، ويصل إلى النتيجة التي يقرر بها : لم يعهد التاريخ مصاحبا أيقظ النفوس وأحيا الأخلاق ورفع شأن الفضيلة في زمن قصير كما فعل محمد .

ويرى تولستوى أن النبي محمد — لا ريب — كان من عظماء الرجال الصالحين الذين خدموا المجتمع الإنساني خدمة جليلة ، وأنه يكفيه فخرا أنه هدى أمة برمتها إلى نور الحق ، وجعلها بمنح للسكينة والسلام ، وأنه هو الذي منعها من سفك الدماء وتقديم الضحايا البشرية وفتح لها طريق الرقي والمدنية .

ويقول كازانوف : إن كل تاريخ النبي العربي يدل على أن خلقه على جدى محمود ، أنه حتى حين اعترف الجميع بسلطانه المطلق ، عرف كيف يستمع آراء الغير ، أن محمداً وأصحابه قد أوشجوا بمنايا تامة الفرق بين آرائه الخاصة وإدراكه كانه للحياة الواقعة من جهة وبين تعاليم السماء من جهة أخرى .

ومن هذه النصوص كلها تبدوا اتهامات بعض متعصبى الغرب وهى هباء ، ونحن لم نرد

أن ندفعها بل تركنا لكتاب من الغرب يدفعونها بعد أن استبان لهم الحق ، ولا زى إزاء هذه الكلمات إلا أن الذين بالغوا في اتهام محمد بالجنون أو وصفوه بالسحر أو مريضاً بالصرع لا يصدر عن رغبة صادقة في معرفة الحقيقة ، بل عن هوى أو تعصب أو لخدمة غرض معين لا يرى أصحابه أن إبلاغ النبي محمد مكانه الحق الصادر عن نصوص موثقة إلا خائلاً دون ما يريدون .

* * *

وصف برناردشو النبي محمد بأنه يجب أن يدعى منقذ الإنسانية وقال أنه يعتقد لو أن رجلاً مثله تولى زعامة العالم الحديث لنجح في حل مشكلاته وأحل السلام والسعادة في العالم .

وقال لامرتين في كتابه تاريخ تركيا أن محمداً فيلسوف وداع ومشرع وهو قانع أفكار ومقيم عقائد معقولة وعبادة بلا صور ، وهو مؤسس عشرين دولة دينية ودولة واحدة دينية ، ذلكم محمد الذي كان أعظم منه بكل المقاييس التي تقاس بها العظمة الإنسانية .

وقال الدكتور مار دوى المستشرق الفرنسي : أن أكثر الكتاب ارتباباً وشكاً قد خضعوا لسلطان تأثير محمد .

وقال جيبون في كتابه انمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها : أن سمو إحساس محمد جماله يحتقر بهرج الملك ، وكان رسول الله يخضع نفسه لما تتطلبه حياة الأسرة من عمل ، فقد أوقد النار وكس المنزل ، وحلب الشاة . وخصف يديه نعله ورتق ثوبه ، لقد كان قانماً يأكل كل كما يأكل العربي .

وقال أميل درمنجيم في مقدمة كتابه « حياة محمد » أنه لا يوجد واحد في الدنيا أمكنه أن ينكر وجود محمد ولكنه وجد من ينكرون بعض ما جاء في ترجمة محمد في الكتب العربية .

وتساءل دوزى : لو صح ما قاله القساوسة من أن محمداً نبي منافق كذاب فكيف نحل انتصاره ، وما بال فتوحات اتباعه تترى وتتلو إحداها الأخرى ، وما بال انتصاراتهم على الشعوب لا تقف عند حد ، وكيف لا يدل ذلك على معجزة هذا الرسول .

وهاجم رينان في كتاباته الأخيرة موقف فولتير من الرسول : دلتنى تجربتي العلمية والتاريخية أنه لا صحة مطلقاً لما أريد إلصاقه بالنبي محمد من كذب وافتراء مصدرها بعض البيانات العرفية ، والمعادن القومية التي أراد بعض المتحاملين كفولتير أن يتوجهوا بها إلى الناحية التي تشفى ستام ذهنيهم الوقحة ، وتمصبهم الذميمة ، كقوله أنه يميل إلى التسيد والسيطرة ، مع أن محمداً كما أثبت الوثائق التاريخية وشهادات أكابر علماء التاريخ كان على العكس من ذلك بريئاً من روح الكبرياء ، متواضعاً صادقاً أميناً ، لا يحمل المقت لأحد ، وكانت طباعه نبيلة وقلبه طاهراً رقيق الشعور .

* * *

وقال بارتلي سانت هيلر في كتابه تاريخ النبي محمد أنه كان يشك في صدق النبي في رسالته حتى قرأ جميع السير أنه لما نزلت آية الحفظ ووعد الله نبيه بأنه سيتولى حراسته « والله يعصمك من الناس » بادر محمد إلى صرف حراسه والمرء لا يكذب على نفسه لا يخدعها فلو كان هذا الوحي من مصدر غير الله لأبقى محمد على حرسه .

وقد أشار المؤرخ الانجليزي : ريزوند باسورث سميت في كتابه « محمد والمحمدية » إلى الظاهرة الواضحة في عالم الإسلام وهي وضوح شخصية النبي وتصرفاته ودقائق حياته بينما لا يوجد ذلك في عوالم أخرى : يقول :

قد لا نعلم كثيراً من سير الأنبياء الأشذرات ، أما الإسلام فأمره واضح كله ليس فيه سر مكتوم عن أحد ، ولا غمة يذهب أمرها على التاريخ ، ففي أيدي الناس تاريخه الصحيح ، وهم يعلمون من أمر محمد كالذي يعلمونه من أمر لوثر وملتن ، وألك لا تجد فيما كتبه المؤرخون الأولون أساطير ولا أوهاما ولا تسجيلات ، وإذا عرض لك طرف من ذلك أمكنك تمييزه عن الحقائق التاريخية الراهنة ، فليس لأحد هنا أن يخدع نفسه أو يخدع غيره ، والأمركاه واضح وضوح النهار كأنه الشمس رأد الضحى ، يتبين تحت نورها كل شيء .

ويرى بورسورث سميت تعدد جوانب شخصية « محمد » فقد « كان محمد في وقت واحد موسساً لأمته ، ومقبلاً لمبراطورية ، وبانياً لدين ، وهو وإن كان أميناً فقد أتى بكتاب يحوى

أدبا وقانونا وأخلاقا عاما وكتبا مقدسة في كتاب يقده إلى يومنا هذا سدس مجموع
النوع البشرى ، لأنه معجزة في دقة الأسلوب وسمو الحكمة وجلالة الحق ، وكان يقول
عنه محمد أنه « معجزته الخالدة » ثم يرى رؤياه في الإسلام في غد الإنسانية ومستقبلها :
لم يحرص محمد إلى آخر حياته على شيء إلا على ذلك اللقب الذي تلقب به من أول أمره ،
وهو لقب اعتقد أنه ستأتي يوم ترضى به أرقى فلسفة وتسلم له به ، هذا اللقب هو أنه رسول ،
رسول الله حقا .

- ٢ -

يقول الكاتب البريطاني ه . ج . ولز :

« إذا قيدت حياة محمد بالمقاييس الحديثة كانت حياة لا تأخذ بالأبصار »

ويجب العلامة « فريدوجدي » على هذه الشبهة فيقول : لا مشاحة أنه يريد بهذا القول أن
حياته كانت ساذجة ، أي حياة فرد من سواد الناس ليس فيها ما يأخذ بالأبصار . كما
في حياة الأفذاذ من الرجال إذا قدرت بالمعايير الحديثة ، لم يكن بالخطيب المقوه ولا بالشاعر
الفحل ولا بالكاتب البدع .

ونقول . أما أن حياة محمد الشخصية قبل النبوة كانت لا تستلفت الأنظار فصحيح ،
لأنه عاش أربعين سنة فلم يشتهر بشيء أكثر من أنه كان قويم السيرة أمينا ، وهذا من
أقوى أدلة المسلمين على نبوته ، فإن رجلا يمضي زهرة الشبيبة وهي عهد التوثب لبلوغ المجد ،
والتطلع لتحقيق المطامع ساكنا وادعا ، حتى إذا شارف سن الكهولة هب بهمة لا تعرف
الملل لجمع البشرية كلها على كلمة جامعة مضحيا في سبيلها بنفسه وماله وصفاء باله ، واجداً
من جرائها الاضطهاد وضروب الأذى ما لا قبل لأحد على احتماله ، في مدة لا تقل عن ثلاث
وعشرين سنة ثم يضطر بمداهل لتضيئة حياته في جلال وجهاد لتحقيق ما يرى إليه قلنا : أن
رجلا يكون على هذه الشاكلة لا يعقل أن يكون قد صدر في التحول الذي حدث في سيرته
عن هوى في نفسه أو خبث في طويته ، ولكن عن أمر جليل لا يكون أقل من النبوة .

ولو كان نشأ محمد على حال يلفت الأنظار من المواهب ، خطيباً مصقفاً ، أو شاعراً مقلقاً أو عالماً محققاً ، لكان المستر ويلز أول من يشك في نبوته ، فما أعجب مستر ويلز وهو يدعى أن محمداً كان مجرداً من كل ما يلفت النظر إليه ، أن يسرد أعماله — إن كان مؤرخاً جديراً بهذا اللقب — من تأليف أمه ، ووضع ديانته ، وسن قانون وتخطيط وثنية ، ووضع أسس اجتماعية تصلح لإيصال أمة إلى خلافة الله في الأرض في سنين معددة . إيه ، مستر ويلز ، أين تثبت المؤرخ الناقد ، أين تدقيق الاجتماعى المحمص ، أين تحقيق البسكيولوجى المطلع ، أن نسبة كل هذه الشئون الجسام التي حققها محمد صلى الله عليه وسلم في ثلاثة وعشرين سنة ، وعجز عن تحقيق واحد منها في مثل درجة الكمال التي هي عليه في الدين الإسلامى أكبر عباقرة الأرض ، لا يعتبر عملاً تاريخياً يوجب الاحترام ، ولكنه يعتبر ثمرة لتمعيب دينى ذميم أو لجهل فاضح لا يصح أن يدرج في صلب التاريخ .

لعل المستر ويلز يمثل محمداً رجلاً دفعته وساوسة في سن الكهولة إلى أن يقوم بتأسيس دين ليمد في زمرة القديسين فآلف مجموعة من عقائد خرافية وآداب سطحية وقام بنشرها بين ظهرانى قومه فاتبعه رجال منهم ، وغاب عنه والهوى يصمى ويعصم ، أن الدين الذى أتى به محمد كله مثل عليا لا يأتيناها الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، وأن هذا الدين نفسه قد أودع فيه كل ما يصلح لتطوير المجتمع الذى يقوم فيه ولم يزل به حتى يوصله لزعماء الأرض في سنين معدودة .

شبهات حول : الإسلام والفكر العربي الإسلامى

١ - الإسلام والمدنية

لعل اتهام الإسلام بأنه مضاد للمدنية ، أو معوق لها كان من بين الاتهامات الضخمة الواسعة المدى ، التى ترددت على أقلام كتاب التغريب وحاولت أن تثير شبهة قوية وتؤكد لها ، بأن الإسلام كان ضد المدنية ومن أجل هذا تأخر أهله وتقدم غيرهم ، ومن هنا فإن الوسيلة لتقدم المسلمين وغيرهم من أهل الشرق هو التحرر من الإسلام وقد جرى هذا الاتهام - فى دائرة واسعة : شملت العلم والفلسفة وشملت الحضارة وأثارت الشبهات حول التعصب وحاولت أن تربط ذلك بحريق مكتبة الإسكندرية وغيرها من المواقف التاريخية .

وقد أورد كتاب التغريب والمستشرقين أقوالا كثيرة فى هذا الصدد . ومن ذلك قول رينان أن الحضارة العربية الإسلامية حضارة سطحية ظاهرية ، أنتجت عقول أريه ومنابع يونانية فارسية هندية غوطية ، وأن كل ظواهر الحضارة فى البلاد العربية يمكن إرجاعها إلى عقلية أريه وانتاج غير سامى ، وقال غيره أن الحضارة الإسلامية كانت حضارة مستغلة لا منتجة ، آخذة لا معطية ومقلدة لا مجتهدة ، نقلت إليها الحضارة اليونانية أو التراث اليونانى ووصف الفكر العربى الإسلامى بأنه فكر دينى ، وقيل أنه ميال إلى الجزئيات وأنه فكر تجريدى ، وأن مدنية العرب وفكرهم قاما بمناصر غير عربية وأن العقاية العربية عقلية سامية قاصرة عن الخلق عاجزة عن استنتاج المعانى المجردة ، غير قادرة على تجاوز الجزئيات المحسوسة .

ولا شك أن البحث النصف والنظر العلمى الدقيق يدحض كل هذه الاتهامات الصادرة عن التعصب أو الهوى الجفسى أو الرغبة فى تحطيم مقومات الفكر العربى الإسلامى فى نفوس أهله . وليس أدل على كذب هذه الإدعاءات من نمو الإسلام وانتشاره

الواسع المذهل ، وتقائه فكره وتعمقه ، وتوسع نطاقه عمقا وعرضا ، فقد امتد الإسلام أربعة عشر قرنا ، ولو كان في قيمه ما وصفه به خصومة لعجز عن هذا الامتداد الزمني فلقد اتسع نطاقه من الجزيرة العربية حتى سعى بين الصين والأندلس ، ثم ما زال يزداد إمعانا في الإتساع حتى وصل إلى أعماق القارة الأفريقية وجنوب شرق آسيا وزاد أهله زيادة مذهلة بالرغم من كل عوامل إيقافه ومحاولات القضاء عليه وإثارة الشبهات حوله واندفاع قوى التبشير المضادة له مؤيدة بالمال وتقوذ الحكومات المحقة وقوة السلطة ، ولا يمكن أن ينجح فكر ما هذا النجاح ، مع قدرة على البقاء والامتداد والتعمق ، على امتداد الزمن وامتداد الأرض ألا وهو يحمل في أعماقه قوة ديناميكية إيجابية حية قادرة على البقاء والتلقى والتطور والحركة .

وقد أشار إلى هذا « رينيه ميليه » في بحثه الذي جمل عنوانه : هل يتفق الإسلام مع المدنية الحديثة فقال . أن خطأ المستغلين منا بالإسلام هو درس هذا الدين مستقلا عن الظروف التي كانت تحيط بظهوره ، فلو عرفنا كيف كانت حالة العالم حين ظهر لوقفنا على أسباب انتشاره المدهش .

وصور « رينيه ميليه » كيف استخدم أباطرة الرومان السيف لنشر الدين مما أدى إلى تضعيف ملكهم وإقراضه ، فضلا عن الدماء التي أهرقت في سبيل ذلك ثم قال : أما الإسلام فقد استعاض عن تعدد درجات الإدارة بسلطة واحدة يرجع إليها الحل والعقد في كل الأمور ، ولم يقرر شيئا من الوساطة بين الله والشعب ، ولم يسن نظام الصوامع ، وقضى على عادة العزوبة الشاملة والتنسك والخروج من الدنيا فقرر الاشتغال بالدنيا والآخرة ممّا وبالجمل . فإن الإسلام أتى بنظام ملائم لحاجات الناس وكان ذلك سر غلبته . ثم أن الإسلام أرجع الدين إلى بساطته الطبيعية ولم يأت بشيء من العقائد الفلسفية . بل قال بكل وضوح « لا إله إلا الله » وبذلك خلا الإسلام من الاعتقاد الذي قسم الدول الأوروبية والذي جعل أهل مصر وآسيا الصغرى في حالة استياء من تسلط الدولة البيزنطية ، وكيف لا تميل هذه الشعوب الساخطة إلى أهل الإسلام ، وهم يعلنون أنهم أهل التسامح مع مخالفيهم في الدين .

وصور « اتيان دينيه » تجربته في الجامعة حين كان يدرس لهم تاريخ الإسلام فقال :
أن الأساتذة كانوا يقررون سرعة انتشاره من غير إيقافنا على أسبابه ، وغاية ما كانوا
يذكرونه هو أن طبيعة العرب طبيعة حربية وأن خيولهم جيدة تكاد تسابق ظلالها ،
ولكنه تبين الحقيقة ثمة حين قال : أن الحقيقة هي ، أن الفتوحات العربية كانت
على البغال ، إلا أن العرب أتوا بمقيدة سهلة التناول لا تثقل الجندى المجاهد ، ثم أنهم
كانوا متنبئين بروح التسامح وهذا هو سر الانقلاب العظيم الذي أعطاهم ملك آسيا
وأفريقيا ونصف أسبانيا . لقد أتى العرب بمقائد خفيفة الحمل ، بسيطة المبنى ، وأعطوا
الحياة قسطها من الاعتبار فترقت العلوم والفنون والآداب ، باجتهادهم الذي عجز عنه
غيرهم من معاصريهم . وجاء المسلمون بمبدأ في البحث هو مبدأ يتفرع من الدين نفسه ؛
وهو مبدأ التأمل والتفكير . وقد مالوا إلى الاشتغال بعلوم الطبيعة وبرعوا فيها ، وهم
الذين وضعوا أساس علم الكيمياء وقد وجد منهم كبار الأطباء ، ولقرط تقديرهم للحياة
الدنيا نبع منهم الشعراء المحيدون الذين قالوا شعراً إذا وصفناه بأنه أرضي ، فذلك لأنه قريب
من العقول يفتديها . وتذكر من أشعار العرب في أسبانيا ما يدل على درجة إدراكهم
للحياة الدنيوية الحقة . ولقد كان الأمراء الفرنجة يستشيرون أطباء المسلمين إذا أصابهم
مرض وقد لزم مسلمو الأندلس التسامح مع النصارى ومودتهم حتى في الدور الذي
اضمحلت فيه دواتهم . وفي الفترة التي تعارف فيها المسلمون والمسيحيون من انتهاء
الحروب الصليبية إلى فتح القسطنطينية كان الإسلام هو العنصر المؤثر والعالم الأوربي هو
العنصر المتأثر .

وقد لبثت أوروبا ثلاثمائة سنة تقتبس من الإسلام : اللغة والعلوم ، والحق أن المسلمون
الأولون لم يعرفوا الاستسلام للحوادث ، ولا شك أن الصبغة العامة اللينة التي انصفت بها
الإسلام هي التي جعلته يقبل ضروب المدنية ولا يتنافى معها .

يقولون لماذا لا يفنى الإسلام في جسم المدنية الغربية ما دام المسلمون يأخذون عنا العلوم ،
والعلوم أساس كل مدنية وأنا لا أوافق أصحاب هذا الرأي في رأيهم ، أن للعلم دائرة
محدودة ، لا يمتدداها ، وما وراء هذه الدائرة توجد أفكار ومعتقدات لها تأثير كبير

على أحوال الشعب ، وهذه المعتقدات هي دائرة الدين . أنه لا يمكن للعالم أن يحو سلطان الأديان على النفوس ، مادام عالم ماوراء المادة مكتنفا بالدهشات ، ولا أرى حداً لبقاء الدين الإسلامي ، ذلك الدين الذي أتى بأحسن العقائد وأطهرها وأبسطها والذي كان من سعد حظه أن امتد ظله على ضفاف البحر الأبيض تحت سماء صافية الأديم فظل نوره متلاً في تلك البلاد المتناثية الأطراف ولم تقدر الحوادث على إطفاء ذلك النور .

إن قدرة الإسلام هي في التفريق بين عالم المادة وعالم ما وراء المادة وقد تبينه المسلمون فجعلهم يقبلون على علومنا ولا يرون فيها ما يناقض دينهم المشهور بالتسامح .

ويكشف جولد زيهر عن حقيقة الموقف في العلاقة بين ركود المسلمين الحالي وبين الإسلام فيقول : إن كثيرين يردون ركود المسلمين الحالي إلى الدين نفسه وهي فكرة خاطئة ، فقد درسنا شئون المسلمين في أنحاء العالم وفي كل العصور فثبت لدينا أن الإسلام براء من كل عناصر التأخر والركود ، وأن سبب الانحلال راجع إلى أمور خارجية عن الدين نفسه ، أهمها طبيعة الشعوب التي انتحلته وراثاتها السابقة فإنها لم تتغير ولم يتبدل وبقيت على فطرتها ومنها الترف والرفاهية والرخاوة التي اندفع بعض الأمراء في تيارها فأهملوا الشعوب والعدل واكتفوا بالراحة الذاتية وكفوا عن الجهاد والنضال والسكافة . ومنها هجوم أوربا على الشعوب الإسلامية بحجج مختلفة واهية منظوبة على المصالح .

٢ — هل الإسلام عائق عن الثقافة

يتساءل رينيه ميايه : هل الإسلام عائق عن الثقافة ؟ ويقول :

لقد رفع « محمد » قدر العلم إلى أعظم الدرجات وأعلى المراتب وجعله من أول واجبات المسلم وفي ذلك يقول : « اطلبوا العلم ولو في الصين ، يوزن يوم القيامة مداد العلماء بدماء الشهداء » وقد نظر المسيو (كازانفوا) أحد كبار أساتذة كولييج دى فرانس بباريس في هذه الكلمات العاليات كيف يقولها أحد أصحاب الديانات فعلق على ذلك بقوله :

يعتقد الكثيرون منا أن المسلمين لا يستطيعون تمثيل آرائنا وهضم أفكارنا ، يعتقدون ذلك وينسون أن نبي الإسلام هو القائل بأن فضل العلم خير من فضل العبادة ، فأى رئيس ديني كبير كانت له الجرأة في أن يقول مثل هذا القول القوي الفاضل المبين . هذا القول الذى هو نفسه عنوان حياتنا الفكرية الحاضرة ، كما أنه سوف يقال إنه أوضح مبادئ الحرية الفكرية ، قد كشفها أمثال (لوتير) و (كاليفين) وعاد الفضل فيها إلى رجل عربي من رجال القرن السابع . ذلك هو صاحب شريعة الإسلام^(١) .

X وعن نفس السؤال أجابت الدكتورة لورا فيشتا فاغليري :

كيف نستطيع أن نقول أن الإسلام عاق نمو الثقافة في القرون السالفة ، ونحن نعلم أن بلاطات الإسلام ومدارسه كانت آنذاك منارات ثقافة للأودية الفارقة في ظلمات القرون الوسطى ، وأن أفكار فلاسفة العرب بلغت آنذاك منزلة رفيعة جعلت العلماء الغربيين يقتفون آثارهم . وأن هارون الرشيد أصدر أمره آنذاك بأن يلحق بكل مسجد مدرسة يتلقى فيها الطلاب مختلف العلوم ، وأن المكتبات الحافلة بمئات الآلاف من الكتب كانت مشرعة الأبواب في وجه العلماء والدارسين في طول العالم الإسلامي وعرضه . ألم يكن العرب أول من اصطنعوا الطرائق التجريبية قبل أن يعان « بيبكون » ضرورتها بزمان طويل وتطور الكيمياء وعلم الفلك ونشر العلم الإغريقي . وتعزيز دراسة الطب ، واكتشاف مختلف القوانين الفيزيائية .

(١) كازانفوا : مقدمة كتاب تعلم الأمة العربية بالفرنسية .

إذا كان ذلك كذلك فمعتد لا نستطيع أن نقول أن من طبيعة دينهم أن يخلق عقبات في طريق تقدم العلم فلنقل بدلا من ذلك ، أن الحنكة السياسية اضطرت في بعض الأحيان من أجل الحفاظ على الأمن في بعض المناطق ، إلى كبت تيارات الفكر التي قد تصبح خطرة على النظام العام ، وأن المنازعات السياسية ، وفي بعض الأحيان الشخصية لا الأسباب الدينية ، هي التي قررت في الماضي مسالك الفقهاء والتشريعين والمحدثين والفلاسفة . أن من غير الانصاف إتهام روح الاسلام بالتصلب والجود لمجرد بعض الأحوال المحلية التي ترجع اليوم إلى ظروف تاريخية معينة أو لمجرد التهم الذي تنكشف عنه عقلية بعض الجماعات الإسلامية . ومن أسف أن الدين الإسلامي ، بعد أن كان كنزا عريبا وبعد أن عرب العلم اليوناني ، سقط في أيدي من اتخذوا من فكرة الجبرية الإلهية وسيلة لحرمان رعاياهم من التفكير ولوضع أنفسهم في مركز منيع يمكنهم من الدفاع عن الفكرة القائلة بأن أبواب النعم الآلية أمت منذ اليوم موصدة في وجه الوافدين الجدد ، وكيف يمكن أن يكون هذا منسجما مع أصول الإسلام .

وعلى هذا النحو حرم المؤمنون من التفكير ، وأكروهوا على اتباع آراء أسلافهم . ومن حسن الطالع أن الجود مرض لا بد أن يزول ، بل أنه في الواقع شر يزول فإلى الكتاب العزيز الذي لم يحرفه قط لا أصدقاء ولا أعداء ولا المشفقون ولا الأميون ذلك الكتاب الذي لا يبلية الزمان والذي لا يزال كذلك منذ أوحى الله به إلى الرسول الأسمى البسيط ، آخر الأنبياء حملة الشرائع ، إلى هذا المصدر الصافي دون غيره سوف يرجع المسلمون . حتى إذا نهلوا مباشرة من معين هذا الكتاب المقدس فمعتد يستعيدون قوتهم السابقة من غير ريب ونعمة بينات قوية على أن هذه العملية قد بدأت فعلا .

٣ — الاسلام والتقدم

أما جورج سارطون فإنه يكشف دور الاسلام في التقدم فيقول : لقد حمل المسلمون أعباء البشرية العلمية والفكرية ، فأعظم الفلاسفة : الفارابي كان مسلما ، وأعظم الرياضيين أبو كامل وإبراهيم بن سنان كانا مسلمين وأعظم الجغرافيين وعلماء الموسوعات العامة : المسعودي ، كان مسلما وأعظم المؤرخين : الطبري كان مسلما وتعلم أن أصول العلم العربي (لا أصول الدين والفن فحسب) شرقية مصرية وبابلية وإيرانية ، وقد ثبت أن ما وصل إليه المسلمون والعرب من التقدم في المصور الوسطى كان على غاية من الأهمية . وابن رشد أكبر فلاسفة الاسلام بلا منازع هو أحد كبار فلاسفة العالم على الإطلاق .

وأن ابن النفيس قد اكتشف الدورة الدموية الصغرى قبل أن يعرف ذلك (ميخائيل سرفيت) الأسباني بمائتين وخمسة وستين عاما . ولقد عرف العرب لابن النفيس فضله في ذلك بينما أحرق سرفيت الأسباني علنا في جنيف في سويسره عام ١٥٥٣ بأمر المصالح الديني كافن ، حيث كانت المسيحية تحظر على رجالها الاشتغال بالطب لأن الطب صناعة ألمانية لا تتفق مع مقام رجال الدين . أما التشریح فقد كان في أوروبا ممنوعا البتة . فإذا جئنا إلى الإسلام رأينا أن صناعة التشریح قد بلغت فيه الذروة وخصوصا في المغرب . وما يقال عن التشریح والطب عامة يقال عن أمراض العين خاصة فإن المسلمين كانوا لا يزالون حتى القرن الثالث عشر قادة العالم في أمراض العيون .

وقد كانت اللغة العربية حتى القرن الرابع عشر تحتل مكانا مرموقا في عالم التأليف العلمي إذ كانت اللغة الثانية بعد اللغة اللاتينية من حيث الاتساع . أما من حيث التأليف فقد وجب أن يكون لا ريب أرقى من اللاتينية ؛ يدلنا على ذلك كثرة ما نقل من كتب العلم والفلسفة على المصور الوسطى من اللغة العربية إلى اللغتين اللاتينية والعبرية .

ومع أن دانتي اللاتيني شاعر إيطاليا العظيم لم يكن يعرف اللغة العربية فإن كتابه الخالد الكوميديا الإلهية متأثر بالاسلام إلى حد بعيد بسورة الاسراء والمعراج وبقصص المعراج .

وقد استمر أثر الفيلسوف ابن رشد بارزاً في القرن الرابع عشر وكان أبرز أتباع ابن رشد في باريس في النصف الأول من القرن الرابع عشر الفيلسوف الفرنسي جان جاندوف .

وأما لن تدرك عظمة العرب العلمية حتى تدرك الروح التي كالخوابها في سبيل العلم لقد عد بعضهم المارك التي خاضها العرب ضد الفرنجة في الأندلس وحدها منذ عام ٧١٠ إلى عام ١٤٩٢ م وهو عام مغادرة العرب للأندلس نهائياً فكانت نحو ٣٧٠٠ معركة وأن أمه تكون أيديها مغولة بثلاثة آلاف وسبع مائة معركة تنتهي بزوالها عن أرضها وديارها وأموالها ثم لا تنسى رسالة العلم المقدسة بل تباع بالعلم والتفكير ذروة الرقي والتقدم لأمة عظيمة حقاً .

٤ — الإسلام وحرية الفكر

ويتساءل ايتان دينية عن موقف الاسلام من حرية الفكر ثم يجيب أن العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبيل التفكير فقد يكون المرء صحيح الاسلام ، وفي الوقت نفسه حر الفكر (*libre penseur*) ولا تقتضي حرية الفكر أن يكون المرء منكراً .

وكما أن الاسلام قد صالح منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات المدييات . وأن تعاليم المعتزلة ذات القرابة المستترة والصلة الخفية بتعاليم الصوفية تجد مكاناً رحباً وقبولاً حسناً ، ورضاء سهلاً سواء عند العالم العربي أو عند الزنحى الأفريقى وهو الذى يصعب على المرء تخليصه من معتقداته الخرافية ومن معبوداته وأصنامة . وبيننا تجد الاسلام يهيج من نفس الرجل العملى في أسواق لندن حيث يقوم مبدأ القوم (الوقت من ذهب) إذ هو يأخذ بلب ذلك الفيلسوف الروحانى ، وكما يتقبله عن رضا ذلك الشرق ذو التآملات ورب الخيال ، إذ يهواه ذلك الغربى الذى أفناه الفن وتماكه الشعر . وللإسلام على النفوس طابع لا يحصى ، حتى أن الكونت دى كاسترى وهو مسيحى متمصب ، أيقن هذه الحقيقة وقال تلك الكلمة الكبيرة في كتابه الاسلام : « إن الاسلام هو الدين الوحيد الذى ليس فيه مرتدون » .

وفي الحق لا يقام وزن لأولئك الذين ارتدوا عنه تحت تأثير أنواع العذاب التى كانت تقوم بها محاكم التفتيش الأسبانيولية ولا أولئك الذين تركوه لأغراض مادية .

وأن الذين يعتنقون الإسلام في وقتنا هذا إنما هم الخاصة سواء من الهيئات الاجتماعية الأوروبية أو الأمريكية ، كما أن إخلاصهم في ذلك لا شك فيه لأنهم أبعد ما يكونون عن الأفراض المادية .

• — الاسلام والعالم

وليس هذا وحده هو جوهر الدفاع عن إيجابية الفكر العربي الاسلامي وسلامة العلاقة بين الإسلام والدنية ، بل يرى تريتون في كتابه الاسلام : معتداته وطقوسه « أن الاسلام يكبر من شأن العلم اكباراً لا هائلة فيه فهو فريضة على كل مسلم ، وهناك شبه إجماع على أن العقيدة الإسلامية لا يقف عقبة في سبيل الفكر يقول : إتيان دينه « أن العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبيل الفكر ، فقد يكون المرأ صحيح الاسلام وفي الوقت نفسه حر الفكر ، وكما صلح الإسلام منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات الدنيات .

وعند كريستيان سفوك جرونجه : أن الاسلام سيشكل نفسه حسب حاجات العصر الحديث ، ولن يدع الفكر الغربي يغلبه ويسلبه أبنائه الذين كسبهم منذ مئات الأجيال ، وقد طبعوا بطابعه وصاروا جزءاً منه ، وعنده أن المسلمون يستمرون في دينهم مهما اتخذوا من الثقافة والمدنية الغربية وسيظل يجري عقولهم إسلامياً .

ويكذب بول كازنونا (الأستاذ بالكلونج دي فرانس) ما يقال عن عجز الفكر الاسلامي العربي عن تمثل الفكر الغربي الحديث فيقول : أن الذين يقولون ذلك يفسون أن نبي الإسلام هو القائل بأن فضل العلم خير من فضل العبادة ، فأى رئيس ديني كبير وأى قس من القساوسة العظام كانت له الجرأة في أن يقول مثل هذا القول الفاصل البين .

ويقول الدكتور هورين في كتابه : اعتماد الاسلام لقبول الثقافة الروحية : يتميز الإسلام باتحاد الدين والعلم ، وهو الدين الوحيد الذي يوحد بين هذين ، ونحن نجد أن الاسلام موضوع بدائرة العلم ونرى وجهة الفيلسوف ووجهة الفقيه متماشين معا وهما واحدة ، وواقفتان كتفا لكتف دون نزاع .

٦ — الاسلام والعلم

وتتردد شبهة كبرى حول الاسلام والعلم تقول بالنص « أن العلم العربى لا يعدو ما ترجمه السورىون العرب ترجمة مشوهه إنخدع بها المؤرخون ونسبوها للعرب زوراً » .

ويرد (وليم درابر) فى كتابه المنازعة بين العلم والدين . فيقول أما تفوقهم (أى العرب) فى المعلوم فكان ناشئاً من الأسلوب الذين توخوه فى المباحث . لقد تحقق العرب أن الأسلوب العقلى المظرى لا يؤدى إلى التقدم ، وأن الأمل فى وجدان الحقيقة يجب أن يكون معقوداً بمشاهدة الحوادث ذاتها ومن هنا كان شعارهم فى أبحاثهم : الأسلوب التجريبي والدستور العلمى الحسى . وإنا لندهش حين نرى فى مؤلفات العرب من الآراء العلمية وما كنا نعلمه من ثمرات العلم فى هذا العصر ، ومن ذلك أن مذهب الفسوف والارتقاء للسكانثات المضوية التى تعتبر مذهباً حديثاً . وقد شاء العرب إلى أن يكونوا أول الواضعين لعلم الكيمياء والمستكشفين لعدة آلات للتقطير والتصعيد والإسالة . وهذا بعينه هو الذى جعلهم يستعملون فى بحوثهم الفلكية الآلات المدرجة والسطوح العلمية والاسطرلابات . وهو الذى هم بهم لإكتشاف علم الجبر ودعاهم لاستعمال الأرقام الهندية .

ويقول وليم درابر : لقد^(١) قال محمد فى حجة الوداع : « أنا لست إلا رجلاً منكم وبذكر الناس بأنه قال فى وقت مضى لرجل أدركه الوجل من القرب منه : مم تخاف ؟ إني لست بملك ، إني ابن امرأة عربية كانت تأكل اللحم المجفف فى الشمس ، ثم رجع إلى المدينة وقد توفى فيها فكان مما قاله فى وداع شعبه : « كل شئ يحدث على ما قضت به الإرادة الإلهية وفى اليوم المعين لحدوثه . فلا يستطيع الإنسان أن يؤخر ذلك اليوم ولا أن يقدمه » وإني عائد إلى الذى أرسلنى » .

(١) وليم درابر — فى كتابه المنازعات بين العلم والدين Les conflits de la science et de la religion

وكان رأسه في الأونة الأخيرة من دور النزاع الذي وقع فيه مستندا على ركة عائشة وكان يغمس أصابعه بين آن وآخر في إباء فيه ماء بارد فيرطب به وجهه ، ثم أقلم عن ذلك وصدق بعينه إلى السماء وقال بصوت خافت : إلهي ؛ ليكن ما أردت فاعفُ لي ذنوبي إني عائد إليك .

فهل يصح أن نتسكك بغير احترام عن رجل من هذا الطراز ، رجل يسترشد بتعاليمه الدينية اليوم ثلث العالم الإسلامي .

إن العالم لم ير ديناً ينتشر بثقل السعة والسرعة اللتين إنتشر بهما الإسلام فهو يسود الآن على البقاع الواقعة بين جبال التاني إلى شواطئ المحيط الأطلنطي ، ومن وسط القارة الآسيوية إلى حدود أفريقيا الغربية ، وبذلك تكون قد ولدت أقوى امبراطورية لم ير العالم مثلها ، ولادة فجائية ، ناهيك أنها تمتد من المحيط الأطلنطي إلى أسوار البلاد الصينية ، ولم تكن قد بلغت غاية إمتدادها ، فقد حدث بعد هذه المفاجأة أنها طردت خلفاء القياصرة ، واستولت على البلاد الإغريقية ، ونازعت الديانة المسلمة السلطان على القارة الأوربية نفسها ، وبسطت سلطان عقائدها خلال الصحارى البربرية حتى الغابات الويئة ، وأرسختها من شواطئ البحر المتوسط إلى خط الاستواء وليس الذي نجى أوربا من سلطان الإسلام هو سيف (شارل مارتل) ولكن الذي نجىها هو ما حدث في باطن الإمبراطورية الإسلامية من الخلافات الداخلية ، هذا الملك العظيم كله كان يفص بالمدارس والجامعات ، فكان يوجد منها في منغوليا وبلاد التتار ومراكش وفارس والأندلس ، وفي أحد أطراف هذه الإمبراطورية الضخمة التي كانت تبرز في انسعة الامبراطورية الرومانية إلى مدى بعيد ، كان يقوم مرصد في ممرقند وآخر في جيرالدا بالأندلس .

وقد تفوق المسلمون في العلوم ، وكان تفوقها ناشئا من الأسلوب الذي توخوه في البحث ، وهو الأسلوب التجريبي العملي ، ويلاحظ المطالع لكتبهم القدرة في الميكانيكا وعلم توازن السوائل ونظريات الضوء والأبصار أنهم قد اهتموا إلى حلول مسائلهم من طريق التجربة والنظر بواسطة الآلات .

هذا الأسلوب أدام أن يكونوا أول الواضعين لعلم الكيمياء والمكتشفين لعدة آلات

للتقطير والتصنيع والأماعة (إسالة الجوامد) والتصفية ، وهذا بعينه جعلهم يستعملون
في أبحاثهم الفلكية الآلات المدرجة والسطوح الملمة والأسطرلابات وهو أيضا
الذي دفعهم لاستخدام الميزان في الأبحاث الكيميائية وهو الذي هدام لعمل الجداول ،
عن الأوزان النوعية للأجسام ، والأزياج الفلكية وهو أيضا الذي أوجد لهم هذا الترقى
الباهر في الهندسة وحساب المثلثات وهو الذي هم بهم لاكتشاف علم الجبر .
ولو أردنا أن نستقصى نتائج هذه الحركة العلمية لخرجنا عن حدود هذا الكتاب ،
فإنهم رفعوا العلوم ترقية كثيرة جدا وأوجدوا علوما لم تكن معروفة من قبلهم .

٧ — عقائد الإسلام

ويردد أندريه هيرفيه شبهة تقول : أن عقائد الإسلام جامدة تتحكم في كل ناحية من نواحي حياة المسلم اليومية .

ويرد فريد وجدي : كيف يمكن أن يكون حامده هذه العقائد وقد وصلت بالمسلمين إلى هذه الأفاق ، وأقامت إمبراطورية عظيمة ، وكيف أمكن تأسيسها وحفظها قروناً عديدة وهم يدينون بعقائد جامدة توجب على الآخذين بها الموت والشلل .

وهل يمكن أن يكون دخول مئات الملايين في هذا الدين وتوالي انتشاره في جميع قارات الأرض متغلباً دون دعوة على جميع الملل المنافسة له ذات الدعاة الذين ينفقون عشرات الملايين من الجنيهات كل سنة ، هل كل هذا نتيجة تعاليم جامدة لا تدع لأصحابها متنفساً في الحياة . وفي هذا قول العلامة هيرد : « أثرت الديانة الإسلامية مع المسلمين تأثيراً بدرجة جعلت الأمم الإسلامية أشبه بأمة واحدة مؤلفة من أقطار متنوعة صهرت في بقعة واحدة عند المسلمين وتصوراتهم الفلسفية كذلك واحدة ، وهم ممسكون تمسكاً شديداً باعتقادهم القوي في سمو العقائد الإسلامية . »

٨ — الإسلام والفكر العربي القديم

يقول : أندريه هرفيه :

أن التعاليم الإسلامية ليست بشيء سوى عصارة فكر العرب القديم .

ويرد (فريد وجدي) فيقول : كان العرب وثنيين يعبدون آلهة كثيرة ، وكانوا يجعلون الحق للقوة ، وكانوا لا يعرفون للعدل حدوداً إلا ما تقرره التقاليد البنية على أصول مناسبة لمحالة القبيلة التي كانوا عليها وكانوا لا يقيمون للمساواة وزناً بين الأقوياء والضعفاء ولكن بين البيوتات والجماعات .

فلما جاء الإسلام أمر بتوحيد الله وتنزيهه واسقط الوسطاء وأخلى ما بينه وبين خلقه ، ونهى عن التقليد دون نظر ولا دليل ، ودعا إلى التفرقة بين الحق والباطل وإلى العلم والفكر ، وإلى التقيد بنواميس الأخلاق ، وإلى تجريد العمل لله في جميع المقاصد ، وحرّم الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، وأهاب بالناس إلى لزوم النظام في كل شيء ، والاجتماع والألفة تحقيقاً للوحدة الإنسانية ، وإلى الحياة الحضرية الفاضلة وما تقتضيه من تماطف وإحسان ، وإلى محو فوارق الجنس واللون واللغة مقررّاً أن الكل أبوهم آدم وأمهم حواء ، وأنه لا فضل لأبيض على أسود ولا لعرى على أعجمى إلا بالتقوى ، ودعا إلى العلم والحكمة بأقصى ما تستطيع القدرة البشرية ، وإلى العدل المطلق بين الناس كافة ، وإلى القيام بالقسط والشهادة لله وإلى المساواة بين الخلق مهما كانت نحلهم وبيئاتهم وإلى تطلب الرقي المصوري والمعنوي في جميع مظاهرهما ، وعدم الجمود على حال واحدة . ثم دعا الناس إلى وحدة عالمية وديانة فطرية .

٩ - اضطهاد الفـكر

يردد كتاب التعريب هذه الشبهة : « إن طبيعة الإسلام تأبى التسامح مع العلم » .
وقد أجاب الأستاذ الإمام محمد عبده عن هذا الاتهام فقال : يقول آخرون إن التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الأفكار قد أخذوا السيف لقتلوه في فكره فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به إلى منتهى ما يبلغ به وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة المنصور وغيره بالزندقة .

وأقول أن كثيرا من الغلو إذا إنتشر بين العامة أفسد نظامها وأضر بأمورها كما كان من آراء الجلاح وأمثاله فتضطرب السياسة للدخول في الأمر لحفظ أمن العامة فتأخذ صاحب الفكر لا لأنه يفكر ولكن لأنه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصيته بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه مع أن غيره في غنى عما يراه هو حقا ، وتخشى الفتنة إذا استمر مدعى الحرية في غلوئه . فلهذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينفي منهم المجتمع صونا له عما يزعزع أركانه .

وقد ذكر أمام الحرمين في كتابه (الشامل في أصول الدين) إن كان بين الجلاح والحبابي رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة وأن هذا هو السبب الحقيقي في قتل الجلاح . وإذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الإسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين فما عليه إلا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهله على أن الذي أثار أولئك عليهم ليس بمجرد المعصية للدين وأن ليست الغيرة عليه هي الباعث لهم على الوشاية بهم وطلب تفكيكهم ، وإنما تجد « الحسد » هو العامل الأول في ذلك كله والدين آلة فيه . ولهذا لا ترى مثل ذلك الأذى يقع إلا على قاضى قضاء (كابن رشد) ورجوع الحاكم إلى المفرو عنه وإزاله منزله دليل ذلك ، أو وزير أو جليس خليفة أو سلطان أو ذى نفوذ عظيم بين العامة وهذا كما يقع من الفقهاء مثلا لإيذاء

الفلاسفة يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض لا هلاك بعضهم بعضا كما يشهد به العيان ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدوداً من معنى اضطهاد الدين للفلسفة لأن التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وأن لبسوا لباسه ، وإنما ذلك الاضطهاد وهو الذى يحمل عليه محض الاختلاف فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين فى شىء من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسمع المخالف بجانبه وهذا ما لم يقع فى الإسلام ، اللهم إلا أن يكون حادثاً لم يصل إلينا .

١٠ — الاسلام والفروسية

يردد كثير من كتاب التغريب شبهات حول موقف الاسلام من الفروسية ، وحول قتل الغرب لها، ويرد (إتيان دينية) على هذه الشبهة فيقول : هذب الإسلام فروسية العرب وطهرها وأدخل مبادئها إلى أوروبا ولم يبق أحد اليوم ينسكّر نسبة هذه المبادئ إلى العرب وقد أشار إلى هذه الحقيقة العالم المسيحي بارتلمى سان هيلار في كتابه عن القرآن الكريم ، وقد ذكر واصف بطرس غالى الشيء الكثير عن تلك الفروسية في كتابه « فروسية العرب المتوارثة » وجاءت أقوال هذا القبطى المصرى خير رد على ما أبداه يبرون من أوجه التعصب .

والاسلام لم يتمرد على أحكام الطبيعة بل سايرها وعمل على تهذيبها ولذلك لم يوص بالرهينة بل حرمها ، ولم يشجع على تحريم الزواج بل بلغ به التساهل حد الترخيص بتعدد الزوجات ، ولا يستطيع إنسان إنكار فضل الاقتصار على زوجة واحدة ، ولكن ما العمل وهذا التحديد يصادم الحقائق ويمارض الطبيعة فى بعض الظروف ، بل أثبتت التجارب استحالة تنفيذه أحيانا ، ولا شك أن تحريم تحديد الزوجات لم يحقق الغرض المقصود منه بل انعكست الآية عندما اصطدمت بضرورات الطبيعة فحققت ثلاث نتائج خطيرة : الدعارة والعوانس من النساء والأبناء غير الشرعيين .

ولا تقف العقيدة الاسلامية عقبة فى سبيل التفكير ، فقد يكون المرء صحيح الإسلام وفى نفس الوقت حر الفكر ، وكما صلح الاسلام منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل العقليات وجميع درجات المدنية ، وللإسلام على النفوس طابع لا يمحو ، وقد أيقن هذه الحقيقة الكونت دى كاسترى وهو الرجل المتعصب فى كتابه الإسلام حيث قال : أن الإسلام هو الدين الوحيد الذى ليس فيه مرتدون وينبغى أن لا يقام وزن للذين أرغموا على الارتداد عن الإسلام تحت تأثير العذاب كما فعلت محاكم التفتيش الأسبانية كما ينبغى ألا يقام وزن لما تفعله بعض الإرساليات الدينية من شراء ولدان البعيد وسلب الأطفال اليتامى عقائدهم منذ الصغر .

وعلينا أن نفرض النظر عما يقال من أن الاسلام من عمل إنسان ونحن نقول لهم أن جميع الأنبياء والرسل إن هم إلا بشر يوحى إليهم من الله ، ومهما بالغنا في احترامهم فلا يصح لنا أن نرفعهم إلى مراتب الألوهية .

* * *

قال إتيان دينيه : أن الفروسية ونبالة قصدها ، لم يكن يعرفها الأقدمون من اليونان والرومان ، ولكنها كانت معروفة عند العرب أيام جاهليتهم ثم هذبها الاسلام وطهرها تطهيراً ، وعلى يده دخلت أوربا ووصلت إلينا نحن الغربيين ولم يبق أحد اليوم يفسر بنسبتها إلى العرب وأشار العالم بارتلمى سان هيلار في سياق حديثه عن القرآن فقال : أن العرب هم الذين يرجع إليهم الفضل على سادات أوربا وفرسانها في القرون الوسطى في تعديل عاداتهم الخشنة وتلطيفها . ثم تعليمهم رقة العاطفة وتهذيب نفوسهم والرفعة بها إلى حيث الانسانية والنبالة . وكل ذلك دون أن يصيبهم ضعف يفقد من فروسياتهم وشجاعتهم شيئاً ، ويخطئ من يظن أن هذا راجع إلى المسيحية وحدها رغم ما فيها من المزايا والفضائل .

ويقول إتيان دينيه : وقد حفظ لنا التاريخ في سجلاته عن فروسية العرب وروحها العالية جميع أدلة العظمة الموشاة بالركة والتهذيب .

* * *

وبصور واصف غالى موقف الغرب من الفروسية الاسلامية^(١) العربية في كتابه فروسية العرب المتوارثة ويرد على ما رده الشاعر : يرون من الادعاءات والتعصب .

يقول واصف غالى « كان محمد يحب النساء ويفهمهن ، وقد عمل جهد طاقته لتحريرهن وربما كان ذلك بالقدرة الحسنة التي استنفها فوق ما هو بالقواعد والتعاليم التي وضعها .

وهو يعد بحق من أكبر أنصار المرأة العاملين إن لم يكن أولهم . فلقد كان بهن رحياً

(١) من كتابه فروسية العرب للعوارثة :

وعليهن حليا ، وكان لئن الجانب كثير المطف عليهن ، عظيم الاحترام والتكريم لهن ، ولم يكن ذلك خاصا بزوجاته ، بل ذلك كان شأنه مع جميع النساء على السواء .

فهل تستطيع أن تقول شيئا من هذا عن الكثيرين من رجال الأديان الأخرى وقد كان أحدهم (سان بونا فنتور) يقول إلى تلاميذه : إذا رأيتم امرأة فلا تحسبوا أنكم ترون كائنا بشريا بل ولا كائنا وحشيا ، وأما الذي يرون هو الشيطان بذاته والذي تسمعون هو صفيير الثعبان .

هذا وعند العرب أحسن قصص الفروسية والتموزج الطيب لها . تلك قصة « عنتره ابن شداد » والنبي هو صاحب الفضل بالإشارة بها ، ولولاه لذهب الغفاة على قصته . وأن محمداً وقد جمل ابن شداد بطلا للفرسان وضرب به مثلا عاليا للفروسية ، ومما لاشك أن قصة عنتره هي قصة إسلامية فقد وضعها كتاب مسلمون ومثلوا حوادثها وصاغوا أشخاصها في حلة باهرة أوحى لهم بها الفضائل الإسلامية العالية .

ومن ذلك يتبين الخطأ الذي وقع فيه (بيرون) ورينان من اعتبارهما أن ما جاء في هذه القصة هو للعرب قبل الاسلام وأنه ليس من عادات المسلمين ولا من أخلاقهم .

على أن من كتاب الأفرنج من أخذت منهم القصة كل الإعجاب وهذا أحدم (لامارتين) الشاعر الفرنسي الشهير وهو من سباح في الشرق وطاش زمانا في تركيا وسوريا .

وقد أشار راشد رستم إلى ما ذكر عن النبي من أنه قال : ما وصف لي أعرابي وأحببت أن أراه إلا عنتره وذلك عندما سمع قول عنتره :

ولقد أبيت على الطوى وأظله حتى أنال به ككريم اللطم

١١ — الإسلام والتصوير والرسم

تقول الشبهة : أن تحريم الرسم أدى إلى عرقلة العلوم جميعا وتحريم الرسم كان في الأصل مقصوداً ، على رسم البشر ولكن الرسم باعتباره فناً ، كل لا يتجراً ، فإذا حرّمنا رسم النشر وحرّمنا رسم أعضاء الجسم للحيوان أو النبات وهذا عرقلة للعلم .

وقد أجاب على ذلك العلامة : محمد جميل بهم : لم يرد أى نص في الإسلام على تحريم الإسلام تصوير النبات وأعضاء الحيوان ، ولم يثبت أن الإسلام حرم الرسم والتصوير على إطلاقه وعلى إقراض ثبوته فما كان ذلك من شأنه أن يؤثر في عرقلة العلم بمقدار ما توهم ، وأبرز دليل على أن الإسلام لم يحرم التصوير هي النقود المصورة الموجودة في المتاحف .

وتحريم الإسلام للصور إنما قصد مكافحة الوثبة التي كانت لا تزال فاشية في عصره . فإلا شك فيه أن المسلمين لم يتقيدوا بهذا التحريم بعد أن زال خطر الردة إلى عبادة الأوثان وذلك استناداً إلى ما قررته الشريعة من تبدل الأحكام بتبدل الزمان .

وترد شبهة تحريم الإسلام للتشريح فتقول : ويمزى تأخر العلم عند العرب إلى عقبات نشأت في الحضارة الإسلامية وعاقبت التجربة العلمية مثل ذلك مثل تحريم الرسم وتحريم التشريح (تاريخ العرب المطول ج ٢ ص ٥٠٧) .

ويرد محمد جميل بهم فيقول : لا يوجد في الإسلام نص في صدد تحريم التشريح وما لا نص بتحريمه داخل بالشرع في نطاق المباح ، على أنه إذا ثبت أن فريقاً من الجراحين المسلمين تورعوا عن تشريح الجسم البشري أسوة بغيرهم احتراماً للإنسانية فالتيمة في ذلك تقع عليهم وخدم دون الشرع . وقد أورد الجاحظ في كتاب الحيوان تجارب كثيرة كان يقوم بها « النظام » في تشريح أجسام الحيوانات . وكتاب الزهراوي في الجراحة يتضمن صوراً ورسوماً تتعلق بالتشريح .

وقد عرفت عناية العرب بعلم التشريح وبمعرفة نتائج اختبارات غيرهم إلى حد أن حيش الأعم ترجم وحده كل التأليف التي ألفها جالينوس في هذا الموضوع .

وكان « الكتاب الملوكي » الذي ألفه أبو بكر الرازي مرجعاً لأوروبا حتى ظهر « القانون » لابن سينا يتحولون إليه وبقى يدرس عندهم إلى القرن التاسع عشر .

١٢ - الاسلام ونفسيات الشباب

كان روم لاندو قد زار القاهرة (١٩٢٧) وتحدث إلى طائفة من الباحثين وكان من آرائه : أن الاسلام قد انفصل عن حياة الشباب ولم يعد مؤثراً فيها وقد شاركه طه حسين في هذا الرأي فقال إنه يرتاب أشد الارتباب في تأثير الاسلام في نفوس الشباب تأثيراً عملياً . وقد واجه هذه الشبهة العلامة فريد وجدي فقال : ولا نرى محلاً لهذا الارتباب بعد ما تبين للخاص والعام أن الاسلام مجموعة أصول ومبادئ ، خالدة هي المثل العليا ، فإذا كانت هذه الشببية لا تستطيع تكوين عقائد لها في رعاية المثل العليا وهي تحت ظلال هذه الحرية ففي رعاية آية فلسفة قابلة للتعجير تستطيع ذلك وإذا كانت تعجز عن تكوين معتقدات لها تحت ضوء المثل العليا فتحت أي ضوء ينتظر أن لا تعجز إذن .

لم يقل الإسلام منذ وجد إلى اليوم وقد مضى عليه نحو أربعة عشر سنة ، وإن مذهباً يعينه يجب الأخذ به دون غيره ، فتركت للعقول حريتها تصل إلى أرقى مما يمكن أن تصل إليه في حدود الأصول الخالدة ، وفي كل زمان ما يناسبه .

والاسلام لا يفرض على الناس فلسفة كلامية غير قابلة للتطور تتعجر وتنهمل بمرور الزمان وتغير الأحوال ، ولم يمين لوضع هذه الفلسفة طائفة تستأثر بالسلطان الروحي على النفوس وتجمع بينه وبين السلطان المادي . أو تتنازل عنه لبعض المتغلبين ، ولكن الاسلام يفرض على الناس أصولاً خلقية وآداباً نفسية ومبادئ ، حيوية ، وهو أقصى ما يمكن أن يتخيله العقل من الاطلاق والسمو مثلاً علياً لا يأنها الباطل . تؤدي الآخذين بها إلى سمو المادي والأدبي مما ، تاركاً لهم حرية تشكيل أحوالهم على موجبها .

ولو كان الاسلام فلسفة معينة غير قابلة للتطور على مثال ما هو موجود منها في كل الأديان المروفة لبقيت جماعته الأولية على ما كانت عليه في عهد مؤسسها الأول وليادت تلك الجماعة تحت تأثير الصروف المختلفة . ولا نرى محلاً للارتباب في تأثير الاسلام في نفوس الشباب تأثيراً عملياً ، بعد ما تبين للخاص والعام أن الاسلام مجموعة أصول ومبادئ خالدة هي المثل العليا للابصار إلى الحسين .

لا أنه فلسفة معينة أو مذهب مقرر يفرض على الناس فرضا ولا يجوز لأحد أن تتخطاه إلى غيره . فإذا كانت هذه الشبهة لا تستطيع تكوين عقائد لها في رعاية المثل العليا وتحت ظلال هذه الحرية فني رعاية أى فلسفة قابلة للتجبر تستطيع ذلك .

لم يقل أحد في الاسلام منذ وجد ، إلى اليوم ، وقد مضى عليه نحو أربعة عشر قرناً أن مذهباً بعينه يجب الأخذ به دون غيره ، أو أن ما عمله الأوائل لا يمكن أن يعمل أكمل منه . فتركت للعقول حريتها تصل إلى أرق ما يمكن أن تصل إليه في حدود الأصول الخالدة . وفي كل زمان ما يناسبه ، إننى منذ أكثر من ثلاثين سنة أعلنت موافقة الأصول الإسلامية لأرق أصول الفلسفة الأوروبية . فما وجدت من شيوخ الأزهر إلا تشجيماً وإعجاباً .

وبعد فإرى المستر روم لاندو أن الإسلام لا يصلح مقوماً للنفوس إلا بعد إحداث إصلاح عظيم فيه ، وهو لم يذكر كلمة إصلاح إلا لأنه يتخيل أن الإسلام كسائر الأديان يقوم على فلسفة مؤلفة من آراء القدماء ومذاهبهم وشروحيهم وتأويلاتهم ، فرضت على عقول أهله فرضاً ، وحرّم عليهم النظر في أدلتها ، وفي مبلغ مناسبتها لأحوال الزمان والمكان ، وفي تعديلها كلمة احتاجت إلى تعديل ، ولو كان المستر روم يعلم أن الإسلام يقوم على أصول ومبادئ هي نواميس الحياة الإنسانية الكاملة التي لا تتبدل ، وأن المسلمين الأولين بنوا آراءهم ومذاهبهم في حدودها ، وأنهم (ولا أقول لم يحرموا تقدّمها وتعديلها فحسب) بل حرموا على الناس أن يأخذوا بها تقليداً بغير نظر ، وأن يعتبروها نهايات ليس بعدها مذهب ، قلت ، لو كلن المستر روم يعلم هذا لما ذكر كلمة (إصلاح) لأنه لا موجب له مع وجود عنصر رئيسي في تركيب هذا الدين ومعترف به من جميع المسلمين ويمدّل عن كلمة إصلاح إلى كلمة (عمل) فنصح للمسلمين بأن يعملوا بدينهم .

١٣ — النفسية العربية

تردد اتهامات كثيرة حول العقلية العربية والنفسية العربية ، وقد إنسع نطاق هذه الاتهامات إلى أبعد حد ، ووجدت من دعوات الأقلية الضيقة في مصر في الأربعينات تشجيعاً لها ، حيث كان المفكرون يحاولون الفصل بين المصريين والعرب عقلياً . وقد وسع دعاة التفريب والشعوبيون هذا المجال ، ورددوا شبهات متعددة حول نقي صفة الأمة عن العرب ، واتهام العقل العربي ، بأنه يقسم الكل إلى أجزاء ولا يضم الأجزاء في كل واحد ، وأنه لا يجمع الحقائق المجردة بل يميل تلقائياً إلى تجميع الحقائق التي ترضيه عاطفياً ، وأن الجنس السامي ضيق العطن قصير النظر ، ضعيف الخيال ، راكد الهممة .

وقد ردد هذه الاتهامات طه حسين وأحمد أمين ومحمود عزمي وحسين مؤنس وسلامة موسى وأورد توفيق الحكيم في هذا المعنى مقالا مطولاً في ذلك نشره في الرسالة (أبونية ١٩٣٣) والحق أن هذه الاتهامات لا تصمد للحقيقة المجردة ، التي تكشف عنها الثقافة الإسلامية العربية ذات الفاعلية الحية القوية التي ما تزال أساساً للثقافة المصرية في العالم الإسلامي ، ولا شك أن استمرار هذه الثقافة دليل أكبر دليل على دحض كل ما وجه إليهم اتهامات انتقاصها ، ولنا وحدنا الذين نقول هذا أو ندعيه بل إن كبار كتاب الغرب المنصفين قد قالوه ورددوه وفي مقدمتهم جوستاف لوبون ودوزي وكلودفاري وسوبرترام توماس .

ويكفي أن ننقل هنا ما قاله اسكندر باول في كتابه (عرش الطواويس) حين يكشف مدى تعصب الغرب في الحديث عن العقل العربي : إن الأكاذيب والأضاليل والدعائيات التي قيلت عن العرب ظلما وعدوانا لم تكتب عن أي شعب آخر فنحن في الغرب نطبع العربي بطابع هو منه بريء ، فالنفسية العربية البدوية هي أحق النفسيات بالدراسة ، ليس لطرافتها فقط بل للتغير الذي يتدفق منها وللجراءة والإقدام .

وهذا بروترام توماس : الرحالة الإنجليزي الذي قام برحلات متعددة في شبه الجزيرة

العربية ، اعتمد على رحلاته في تصحيح الآراء عن ماضى بلاد العرب في كتابه
(العرب) يقول :

ليس في العالم أمة تفوق العرب في الكرم المطبوع ، فإنهم ليعطون باليدين ، ويعطون
عطاء القلب الفهم بأريحية المطاء ، لا يشحون ولا يحسبون حساب الثوبة المنفطرة ،
وإنما يجودون غفر السليقة المطبوعة عن هذه الخصال .

ولقد هرتني الإعجاب عشرين مرة ، لامرة واحدة أو مرات قليلة بما شهدت من
الدلائل الصغيرة العارضة التي كشف عما جبل عليه رفقائي البدو من السجيا الإنسانية ،
فقد كنت بعد ساعات العطش والركوب المضي أخف ، ومعى واحد أو اثنان منهم —
إلى ماء طال بنا إرتقاؤه لنسبق إلى وروده ، فكان السابقون معى يرقبوننى وعلى وجوههم
أمارات الرضى والتبلة إذ أنا مقبل على الماء أطفى غلى فى شوق ولهفة ، بيد أن واحدا
منهم لا يبيح لنفسه قطرة من الماء يبل بها شفثيه قبل أن يصل رفاقه المتخلفون ، ولعلمهم
لا يصلون إلا بعد ساعة طويلة ليشربوا مما مجتممين ، ولاحظت مرة أن أحدهم قد ادخر
كسرة خبر أعطيته إياها ليقاسمها رفيقه .

وندر جدا أن عبرنا بخيمة كائنة ما كانت من الضمة والشظف — دون أن يعدو إلينا
صاحبها ، ملحا علينا فى مقاسمته قعب اللبن والتمرات التى عنده ، وربما كان فى أشد الحاجة
إليها ، هذا وأنت غريب ومارآك من قبل ، ولى يراك بعد ارتحالك . ولكن مع هذا
يؤثرك على نفسه ويعطيك ما هو فى أمس الحاجة إليه ، وقد كنت آمنا على حيانى مع أنى
كنت أحمل المال الكثير ويعلم رفاقى بما أحمل .

وقال (١) : بروترام توماس إن المسلمين كانوا أصحاب الفضل الأول فى تعليم الأوربيين
ضبط الآلات على حساب النسب الرياضية بعد أن كانوا يضبطونها بالمرانة والسماع ،
وإن فلسفة ابن رشد كان لها أثر فى تطور المذاهب المسيحية فوق الأثر المعروف لها

في تطور العلم والتفكير ، وإن شعر الأندلسيين كان له أثر في الشعر الفرنسي ومن ثم في معظم الأشعار الأوربية .

ويقول رينهارت روزي المستشرق الهولندي في كتابه (تاريخ مسلمي الأندلس) .
لم يرث أحد على سطح القبراء نصيباً أوفر عن نصيب العربي في الحرية ولا قسماً أعظم من قسطه ، فهو يفخر دائماً قائلاً : « لا إله إلا الله » والحرية التي يرتع في بحبوحتها لا تغلها سوى قيود قليلة ، حتى إن مبادئ متطرفي الأحرار تظهر إلى جانبها كبادئ استبدادية .

* * *

وفي هذا المجال نتحدث الرحالة الانجليزية : روزينا فوربس التي قامت برحلة في صحراء ليبيا سنة ١٩٢٦ تقريباً ، والتي اشتهرت برحلاتها في الحبشة واليمن والحجاز والتي حاولت أن تدخل مكة متفكرة في ثياب سيدة مصرية مسلمة ، تقول : في وسمى أن أوكد دون أن أنهم بالمبالغة أو الإعجاب بنفسي ، أنه ليس بين بنات الشمال من تستطيع أن تتكلم عن العرب كما أستطيع أنا ، ولا أدري ماذا كان هذا من حسن حظ أصدقائي العرب أو من سوء حظهم ، وإذا ذكرت الشهامة مع المرأة وجب أن نحني رؤوسنا تحية وإجلالاً أمام أقل بدوى يقود الجمال في الصحراء . لقد وقع لي أكثر من مرة ، إن عشت وحيدة الشهور الطوال مع هؤلاء الرجال الأشداء سمر الوجوه براق العيون روماني الأنف ، يهتاجني كما يهتاجهم دفء الصحراء ويملاًنا نشوة نسيم الليل الجاف ، ويفمرنا القمر بغلالة بيضاء من أشمته السحرية ، ومع ذلك لم يحاول منهم عربي واحد ، منتصب القامة مفتول العضل ، مطبوعة على وجهه البرتزي اللامع كبرياء الصحراء والقرون ، أن يتحجب إليّ أو يهمس في أذني شعر المجانين وأقول لهم : إلا تشتهون المرأة يا عبد الله ، ويقول : نعم ، ولكننا لا نشتهي إلا ما ملكت أيدينا .

وفي هذا رد ، ليس فقط على الذين لا يعرفون هذه الحقائق من كتاب الغرب وهم معذورون حين لا يعرفونها لقلة التجربة ، ولكنها لكتابنا الذين يعرفون ذلك جيداً ومع ذلك يرددون ما يقوله خصوم العرب والمسلمين .

١٤ - الفكر العربي الإسلامي فكر تجريدي

أثار روم لاندو ماردة كثير من الغربيين الذين يزعمون أن فكر العرب فكر تجريدي فقال : « الفكر التجريدي غير مجاز للحوادث لأنه يتناول كل حادثة كما تعرض له في حينها وهو من ثم يفرض الفروض النظرية والمباحث الجدلية . .

وقد رد على هذه الشبهة لطفى السيد فقال : بل إن الفكر العربي أشد إيماناً في الواقعيات من الفكر الأوربي ، وهذه شريعتنا الدينية التي استشهدت بها على تزعمته التجريدية تتناول شؤون الحياة اليومية ولا تقتصر على مسائل اللاهوت والأخلاق ، كما هو الحال في الشريعة المسيحية . وإن ثمرات الفقه والتشريع الإسلامي تكذب هذه النظرية ، فإن هذه الأصول ترينا واقعية الفكر العربي وكيف أنه كان يتناول كل حادث يقع في حينه ثم يضع له الحل » .

وقد كشف هذه الشبهة ودحضها عشرات من الباحثين ، وهذا بارتلمى سانهلير يقول : إن الدين الإسلامي قد أحدث رقياً عظيماً جداً في تدرج العاطفة الدينية ، فقد أطلق العقل الإنساني من قيوده التي كانت تأسره حول المعابد وبين أيدي الكهنة ذوي الأديان المختلفة فارتفع إلى مستوى الاعتقاد بحياة وراء هذه الحياة ، ثم إن محمداً بتحريمه الصور في المساجد وكل ما يمثل الله قد خلص الفكر الإنساني من وثنية القرون الأولى ، واضطر العالم إن يرجع إلى نفسه وأن يبحث عن خالقه في صميم روحه .

* * *

١٥ - مدنية الإسلام والعناصر غير الدينية

ذكر البارون كراوى دى فو في كتابه « مفكرو الإسلام » أن معظم الفضل في مدنية الإسلام لغير المسلمين من الشعوب أولئك تظاهروا بالدخول فيه . وقال إن مدنية الإسلام قامت بعناصر غير عربية وقد رد عليه « كرد على » فقال : أنه أخطأ في قوله إن مدنية المسلمين قامت بعناصر غير عربية ، وفاته أن الذين دخلوا في الإسلام من الفرس والقبط والسريان والروم

درسوا في مدرسة العرب وأخذوا لغتهم وثقافتهم ودينهم وعاداتهم ، وإذا كان ابن سينا
والنزالى والبيرونى والرازى مثلاً أعجم بأصولهم فهم عرب بثريتهم وثقافتهم ، وإذا كان
الجاحظ وابن رشد وابن خلدون عرباً بأصولهم وثقافتهم فهم لا يزيدون شيئاً عن تقدم
ذكرهم من الفناء والمنزلة ولا ينقصون ، وليس في الغرب اليوم أم خالصة بمنصرها ،
والإنسان ابن تربته ومحيطه على الدوام . وقد أشار أحد المفكرين الفرنسيين هذا المعنى
حين قال : نحن مدينون بجزء عظيم من تاريخنا وآدابنا وفنوننا لمن كانوا غرباء عنا
وليسوا في الأصل من عنصرنا .

١٦ - جوهر الفكر العربي الإسلامي

وقد ترددت عشرات الشبهات حول جوهر الفكر العربي الإسلامي في محاولة انتقاصه و مرجع هذه الشبهات في الأغلب إلى عجز الباحثين المتصدين لهذه القضية عن فهم جوهر هذا الفكر نتيجة لتأثرهم بفهم كلمة « دين » religion والترجمة اللفظية لكلمة إسلام ، وللملاقة بين الدين والعلم التي عرف الغرب تاريخها ومواقفها ، ومحاولة فهم الإسلام على أنه « دين » فحسب . بينما هو دين ومدنية وفكر ، غير أن بعض الباحثين المذنبين حاولوا تعمق هذه المسائل ، فالفريد كابتول سميت يقول « ما من دين استطاع أن يوحى إلى المتدين به شعوراً بالعزة كالشعور الذي يخامر المسلم من غير تكلف ولا اصطناع ، وإن العربي لا يفهم الإسلام حق الفهم إلا إذا أدرك أنه « أسلوب حياة » تصطبغ به معيشة المسلم ظاهراً وباطناً ، وليس مجرد أفكار وعقائد يفتشها بفكره » .

وفي مجال دعوى وقوف (الإسلام) عقبة في سبيل حرية الفكر يقول اتيان دينيه : أن العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبيل الفكر ، وقد يكون المرء صحيح الإسلام وفي نفس الوقت حر الفكر ، وكما أن الإسلام قد صلح منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات المذنيات .

وفي نفس المعنى يتحدث الجزال بوهرد : الإسلام يبقى قابلاً للتطور حتى في ظل الدولة المدنية ، أن كل إصلاح يفرض على المسلمين فرضاً لا بد له من أن ينهار عاجلاً أو آجلاً .

ويكذب فيلنكس فالي المجري شبهة جمود الإسلام فيقول . إن هذه الدعوى لا دليل عليها ، لقد كان الإسلام في كل عصوره مثاراً للحركة الفكرية في التاريخ « أما الدكتور بول دي ركلافيري سعة الفكر الإسلامي وقدرته على استيعاب أرقى نظريات الفكر وتطورات الحضارة فيقول : « لست بمغال إذا صرحت وقلت إن الإسلام مفتوح بابه على مصراعيه ، وهو واسع الأرجاء ليتلقى الرق الحديث الذي أنتجته الأجيال الطويلة ، وليس كما يزعم البعض بمحدود الأطراف وضيق المدخل ، لأن التعاليم الرقيقة وضمت لكرور الدهور ، وتستبقى خالدة وضاءة الأنوار تكشف كل مدينة تتمخض عنها المصور » .

ويرى جب أن الفكر الإسلامى العربى « قد استطاع أن ينشئ خلال السنين الطويلة توازنا اجتماعيا يدعو إلى الإعجاب من جميع الوجوه » .

أما مصدر تأخر المسلمين فإنه كان موضع النظر الصائب ، وفى رأى جوستاف لوبون « أن تأخر المسلم يرجع إلى تركه روح الدين وتشبثه بالمقائد الباطلة فإن الدين قوة أدبية لا يستهان بها ، أن الشعب الذى يريد الرقى لا يقطع الصلة التى تربطه بماضيه » ويرى جوستاف لوبون . أن العلوم المصرية لا تفيد المسلمين إلا إذا قرنت بتربيتهم الدينية ، وسارت جنبا إلى جنب مع أوضاعهم وعقائدهم ، وأن تهذيب المسلمين بالمعارف المصرية الأوربية خارجا عن دائره تقاليدهم وعقائدهم يزيدهم انحطاطا وفساد أخلاق ، ولن تنفعهم هذه العلوم إلا إذا كانت ضمن دائرة عقيدتهم وقوميتهم .

بل إن جب يرى أن الإسلام كان دائما مصدر النهضة فى العالم العربى فيقول : « لم تقم حركة وطنية فى العالم العربى إلا وكانت الروح الإسلامية أساسها ، فالعرب يتمسكون بلغتهم وأديبهم ويتغنون بمجد الإسلام . ويرد على شبهات القول بإبدال الحروف العربية بالحروف اللاتينية فيقول : « هل يفكر العرب فى إبدال حروف لغتهم بالحروف اللاتينية أو أن يتفخعوا عن لغة القرآن التى تربطهم بالعالم الإسلامى كافة . هذا مستحيل » وستبقى الروح الإسلامية تسود بلادهم ، ويتقدم أبدا بلا كل ولا مال ، ولن يطرأ عليها أى ضعف أو أى وهن . أما اتصاف الفكر العربى الإسلامى وسماحته واتساح آفاقه ، فليس أقوى دليلا عليه وردا على ما وجهه إليه من شبهات من كلمة « جب » :

أن العرب أكثر إنصافا فى دراسة الأديان ، فقد نشروا كتباً كثيرة فى فلسفات الأمم الكبرى فى موضوع الأديان البشرية ، فالعرب أول من ألفوا فى الملل والنحل لأنهم كانوا واسعى الصدر تجاه المقائد الأخرى ، وحاولوا أن يفهموها ويدحضوها بالبرهان والحجة ، ثم إنهم اعترفوا بما أتى قبل الإسلام من ديانات توحيدية ، ويخص ابن حزم بالنصيب الأوفر . وقال : إن البيرونى كتب فى أديان الهند فى القرن الخامس من الهجرة ، ولم يمس عاطفة أحد من أهلها ، وكان إذا كتب فى نملة يوهمك أنه هو أحد أبناء تلك النحلة لتلطفه فى وصف شعارها « والواقع أن العرب قد ترجوا لجميع مخالفهم يتسامح شديد »

للنصارى واليهود والسامريين والمجوس ، وفي طبقات الأطباء لابن أبي أصيبعة وطبقات الحكماء لابن القفطي الأدباء لياقوت ، وفي الوافي بالوفيات ، وفي تاريخ حكماء الإسلام طليحي أمثلة واضحة لهذا التسامح .

وليس أدل على رحابة آفاق الفكر الإسلامى من إهتمام العرب بالشعر ، يقول جب : إنه يعطى صورة النفس المتطلعة أبدأ إلى الآفاق البعيدة . وكان لسانا للجماعة العربية التى انصهرت فى عملية بناء وإنشاء .

أما إنصاف الإسلام فواضح فى نظرتة إلى أتباع الأديان الأخرى :

يقول تريتون : الاسلام ينظر إلى أتباع الأديان الأخرى نظرة تسامح ورفق، وفى المصور الوسطى ، كان اليهود سعداء بالعيش بين المسلمين أكثر مما كانوا بين المسيحيين ، أما سماحة حكم العرب فقد اعترف بها كل باحث غير متعصب . يقول ستانلى لين بول : إن سماحة حكم العرب بالأندلس وجمال مدينتهم واتساع مدى ثقافتهم اسمى من أن يصل إليه إنكار منكبر ، أو جحود جاحد ، وإن فى آثار قرطبة وأشبيلية وغرناطة التى لا تزال ماثلة إلى اليوم من معجزات البناء والهندسة ما ينجل كل من يدعى أن أمة العرب أمة خراب أو تدمير .

١ - كانت تهمة التعصب من أقسى الاتهامات التي وجهت للإسلام، ومن أكبر شبهات التغريب للفكر العربي الاسلامي ، وعندنا إن كل الاتهامات التي وجهت إلى الإسلام والثقافة العربية الإسلامية بأنها مدعاة التعصب لم تصدر من أقلام منصفة ، وإنما جرت على لسان دعاة الاستعمار أو البشرين أو كتاب التغريب والشعوبية ، تدحض هذه الشبهة كلمات المثقفين للمسيحيين أنفسهم ، وبعض كتاب الغرب المنصفين ، فهذا الدكتور نبيه أمين فارس يرى « أن الإسلام بعد العربية أعظم عامل مشترك بين العرب في جميع أقطارهم ، واقد أظهر الإسلام في الماضي من رحابة الصدر وسعة النفس ما يسر المسلم وغير المسلم ، وإذا ما استعرضنا التفكير الإسلامي في العقود الثلاثة الأخيرة ومحاولات الأكثرية الإسلامية في العالم للتقرب من إخوانهم غير المسلمين من العرب نرى فيها مدعاة للأطمئنة إلى أن الإسلام وهو دين الأكثرية العربية لن يكون في المستقبل أداة للتفريق بل للتأليف .

ومن القضايا الكبرى التي جرى اتهام الإسلام والفكر العربي الاسلامي فيها بالتعصب ختنة الدروز والموارنة سنة ١٨٦٠ ، وما تزال كتب التاريخ الحديث والبحث الأدبي مشحونة بالاتهامات حول هذه الواقعة بالذات ، ولسنا نحاول أن ندفعها إلا بما دفعها به دبلوماسي إنجليزي هو السير ريتشارد دود قنصل دولة إنجلترا ووكيلها السياسي في الشام في هذه الفترة وقد كشف في تقريره وجه الحقيقة في هذه القضية ، فهو يكشف عن سماحة الإسلام والمسلمين على هذا النحو الذي تضمنه كلماته الواضحة الصريحة :

« من أوهام الناس أن الإسلام يمنع مساواة أهل الذمة بالمسلمين فيما لهم وما عليهم وينبؤ عن الأخذ بأسباب التقدم والحضارة لأنه لا يجوز انتشار المعارف والتحلي بالعلوم ، وأنا اعتمد في رد هذه الأوهام الباطلة على فتوى صدرت من شيخ الإسلام في المملكة التونسية أتى فيها على بيان ما جاء به الكتاب (القرآن) وأوضحه المفسرون في حقوق الذي وحقوق المسلم ، وما يجب على الأمير لرعاياه من غير تفریق بين مذاهبهم وأجناسهم ، وما للرعايا القميين من حق الاشتراك بالرأى في كل ما يتعلق بمصالح الوطن .

وهو (احمد بن الخوجة) شيخ الإسلام في تونس ، وله سمة علمه بأصول الفقه ، وبعد نظر بمقتضى أحوال الزمان . قال : إن الأصل في « الإسلام » قاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، ومن أكد الواجبات على الخلق التعاون والتآزر على حفظ المصالح وتأييد الحق وكف النفوس عن شهواتها ، والقرآن يتضمن أحكام الدين ، وفي الوقت نفسه يشمل الأمور الدنية والأصول السياسية .

إن الشريعة تقيد أوامر الإمام بقيد المصلحة العامة وكل تصرف يصدر عن الإمام ويكون منافياً للمصلحة العامة فهو لاغ بحكم الشرع الإسلامى ، ولا يبنى عليه عمل ، ومن هذا يستنتج أن الانتقاد جائز ، والحاجة إلى الثورة ثابتة ، يؤكد ذلك قول الله تعالى « ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » والمراد بالامة هنا الطائفة أو الجماعة تهدي بقية القوم وترشدهم إلى اتقاع الوسائل للمحافظة على حقوق الوطن وأحكام الدين ، ومع ذلك فإنه لا مانع يمنع الإمام — إذا رأى في أهل الذمة من يثق بهم ويعتمد على معرفتهم وأمانتهم وأخلاصهم لخدمة للوطن أن يدخلهم في مستشارى دولته .

ومعلوم أن أهل الذمة لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم إذا ثبت أن غايتهم الوطنية موافقة لغاية المسلمين وأنهم مثلهم في إثارة مصالح الوطن والخير العام ، فإذا ما اتفقت كلمة الشعب في كل المذاهب واتحدت غايتهم وقع الاتحاد الوطنى الذى هو الوسيلة الوحيدة لسعادة الأمة وراحتها . إن الحرية التى نحن ملزمون بها لمن هم ليسوا على ديننا توجب علينا أن نستمع لشكاوهم وأن نتدارك كل ما يضر بمصالحهم ، وقد نص القرآن وابن حزم على أن من حق حماية أهل ذمتنا ، إذا تضرع الحريون لبلادنا وقصدوهم في جوارنا — أن نموت في الدفاع عنهم ولا ينحني على التأمل في هذه الفتوى أنها تفتح أمرين مهمين : (الأول) أن الإسلام يجيز استشارة أهل الذمة فيما يتعلق بالفضامات الدنيوية والثانى أن الاسلام لا يمنع من استخدام النصارى واليهود يؤيد ذلك ما قاله العلامة (الماوردى) في كتابه المترجم إلى اللغة اللاتينية : لا مانع في الشرع يمنع من أن يكون اليهودى عاملاً في منصب ولو كان منصب الوزارة ، وللعالمين الشهيرين ابن العربى وسعد الدين التفتازانى كلام في ذلك ومثل هذا منقول عن كثير من العلماء مثل صلاح الدين وعبد الحليم وحجة الاسلام الغزالى وكلهم متفقون على أن اشتراك رأى الأمة في شئون المملكة ليس جائزاً فقط بل هو القاعدة الأساسية في الإسلام .

وما حدث في عهود متأخرة في الإسلام .. يخالف الإسلام وإن تبادر أنه من الإسلام لمن لا يعرفونه . والراسخون في العلم من المسلمين لا ينكرون أن الفوضى والاختلال في الممالك الإسلامية ناشئ عن تسهيل العلماء على السلاطين المستبدين ما تشاؤهم أهواؤهم ، ومن إغضائهم عن أعمالهم مهما كانت .

والشيخ محمد يرم ينسب الفساد الواقع إلى جهل أديباء العلم أو تجاهلهم ، لا إلى نقص في الشريعة فيما يتعلق بمقتضيات الأحوال ، لأن الشرع مداره العدل والإنصاف بين الناس ، وأن جهل هؤلاء هو الذي جعل العامة يتوهمون أن الإصلاح والحرية والمساواة والحضارة وتحوها مخالف للشرع . وإن الذي يدرس نصوص الشريعة الإسلامية ويختبر مقاصدها الحقيقية يجدها بعيدة بمراحل عما ينسبه إليها ذوو الأفراض ، وحاشا أن يكون الإسلام غير واف بما تستدعيه الظروف والأحوال من الإصلاح ، وكبار العلماء متفقون على أن ما يتعلق بالعبادات من أحكام الدين هو الذي لا يقبل التغيير بوجه ، أما ما يتعلق بالسياسة والإدارة فليس كذلك ، وقد روى عن عمر بن عبد العزيز أنه كان يقول ؛ تحدث للناس أفضية بحسب ما يحدثونه من الفجور . ومثل ذلك ما ينقل عن ابن عقيل من أن للحكومة أن توسع مجال نظرها السياسي فيما ليس منصوصا عليه ، وأن لا تتوقف فيما لم تعيد الشريعة حكمه .

على أن كثيرا من مؤلفي الأفرنج يزعمون أن المسلمين لا يتسنى لهم التقدم والارتقاء في تاريخ الحضارة ماداموا مقيدون بنصوص القرآن التي يقولون إنها لا تلائم المعارف واكتساب الفنون ، وهذا أيضا وهم باطل نشأ عن الجهل بمقاصد القرآن ، ويكفي برهانا على بطلانه (تاريخ صدر الإسلام) وعناية علماء العرب بالمعارف والفنون ، ودرسهم كتب الحكماء الأقدمين مثل أرسطو وإقليدس وأبقراط وبطلوموس وغيرهم ، بعد أن نقلوها إلى العربية وليس في نصوص الدين ما يمنع من تدريسها ، وهذا حجة على أن الإسلام لا يقيد للعلم حدوداً . وأكبر بواعث سوء التفاهم هو انتشار الظن في أوروبا بأن الإسلام دين القوة والسيوف ، ولمكن هذا الظن مخالف للواقع ، ومناف لطبيعة الإسلام « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين » .

تقرير السير ريشارد

الذى يبحث بحثاً دقيقاً عن أسباب الفتن التى سفكت فيها الدماء فى المشرق يعلم أن الباعث الوحيد على حدوثها هو إصبع السياسة الأجنبية التى تنتهز الفرص لإيقاد نار الفتنة بين ذوى الأحقاد ، ومن هذا القبيل واقعة الدروز والموارنة وواقعة الصقالبة والبلغاريين وقد تبين أن الاعتداء إنما كان يتبدى من جانب النصارى (كان ريشارد ود قنصلاً لدولته فى دمشق ١٨٦٠) وليس مرادنا أن نبرىء المباشرين لتلك الفظائع ، ولكننا نريد أن نقول إن الاسلام لا يجيز القتال إلا فى مواقف الدفاع بدليل قوله تعالى (فان انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين) ومن الخطأ توهم أن الغالاة جاءتهم من تلاوة القرآن ، إذ الحقيقة أن كل المسلمين الثمانيين — إلا العرب — سواء كانوا أكراداً أو صقالبة أو روما أو أتراكا لا يعرفون العربية أصلاً . وبالتالى لا يتيسر لهم أن يقرأوا القرآن أو يفهموه ، ويؤيد قولنا هذا أفاضل علماء الأفرنج الذين سمعوا فى بلاد المشرق ، وهم يشهدون بأن سكان هذه البلاد ميالون إلى العناية بالصنائع وإكرام الضيف والطاعة للنظام وملاطفة أهل ذمتهم وحسن معاملتهم .

ولكنى أقتصر على ما ذكرت فى رد قول القائلين بأن القرآن مانع للإصلاح الذى تقتضيه الأحوال أو ينهى عن تلقى العلوم والأخذ بالفنون النافعة أو يبيع الفظائع والاعتداء على أهل الذمة بل هو قد سمح للذميين بحرية الدين والتقاليد وأوجب مساواتهم مع سائر الأهالى ولم يمنع استشارتهم فى مصالح الوطن .

٣ - وأشار غير واحد إلى تسامح الاسلام ونفى عنه شبهة التعصب ، وقد أشار سير توماس أرنولد إلى تسامح الإسلام فى كتابه (الدعوة إلى الإسلام) فقال . لما كانت نظرية العقيدة الإسلامية تلزم التسامح وحرية الحياة الدينية لجميع أتباع الديانات الأخرى فقد كان ذلك أقوى منفذ إلى القلوب ، وقد ظل أصحاب الأديان الأخرى يعملون بدرجة من التسامح فى ظل الحكم الإسلامى لم نجد لها مثيلاً فى أوروبا حتى عصور حديثة جداً . إن التحويل عن طريق الإكراه إلى الاسلام محرم طبقاً لتعاليم الاسلام « لا إكراه فى الدين » وقوله « أفأنت تكفره الناس حتى يكونوا مؤمنين » وإن مجرد وجود كثير من الفرق والجماعات المختلفة التى ظلت قروناً فى ظل الحكم الإسلامى دليل ثابت على ذلك التسامح ، كما يدل على أن

الاضطهادات التي كانوا يدعون إلى معاناتها بأيدي الطغاة والتمصبين إنما كانت ناتجة من بعض ظروف خاصة وإقليمية ، أكثر من أن تكون منبعثة من مبدأ مقرر من التعصب . وإن ما حدث من التعسف في بعض المواقف لم يكن بموافقة الشرع الإسلامي في شيء ، وقد ورد عديد من الآيات القرآنية التي تنهى عن الإكراه في الدين ، وتوحى باعتبارها الوسيلة الشرعية الوحيدة لنشر العقيدة وقد أعلن كبير وزراء صلاح الدين « القاضي القاضل » عبد الرحمن بن علي « أن رجلا قد أرغم على الدخول في الإسلام ، لا يصح شرعا أن يعد مسلما »

ولم يفعل أي حاكم من حكام الاسلام الأقوياء ما فعله الأسبان بالعرب ، والإنجليز باليهود . عن استئصال شأفة الرعايا من أصحاب الأديان الأخرى أو تقيهم من بلادهم ، وكان هؤلاء للرعايا في الأغلب عزلا من أي سلاح وأن الذين لم يفعلوا ذلك إنما تحمروا تسامح الإسلام وأقوال الشريعة السمحاء . ويقول مسيو جوتييه (Gautier) الأستاذ بجامعة الجزائر في كتابه أخلاق المسلمين وعاداتهم : لقد ثبت أن الفاتحين من العرب كانوا على غاية من فضيلة المسامحة التي لم تكن تفوق من أناس يحملون ديننا جديداً ، وما فكر العربي قط في أشد أدوار تحمسه لدينه الجديد أن يعطىء بالدماء ديننا منافسا لدينه .

وليس شيء أدل على التعصب من عبارة مونتسكيو في كتابه « روح القوانين » : إذا طلب مني أن أدافع عن حقنا المكتسب لانتحاذ الزوج عبيدا فإني أقول إن شعوب أوروبا بعد أن أفنت سكان أمريكا الأصليين لم تر بدا من أن تستبعد شعوب أفريقيا لكي تستخدمها في استغلال كل هذه الأقطار القسيحة . والشعوب المذكورة ما هي إلا جماعات سوداء . البشرية لا يمكن للمرء أن يتصور أن الله (وهو ذو الحكمة السامية) قد خلق روحا طيبة داخل جسم حالك السواد .

٤ — والأمربعد ذلك في « التعصب » هو أمر القرب ، فإن هذا الاتهام يعود إليه هو ، هو اضعا مؤيداً بالدليل والتاريخ في كل المواقف . هذا التعصب الواضح بالنسبة للمسلمين من

الإصرار على إخراجهم من أوروبا إخراجاً كاملاً . وما عرف من التعصب بالنسبة لحرق كتبهم وتنصيرهم وما عرف من محاكم التفتيش من صور تزدى بالكرامة الإنسانية .

ولم تهم حرب دينية قط بين المسلمين ولا في العالم الاسلامى وكان هدفها إبادة فرقة لأعداء الأخرى ، وذكر ابن عساكر في سيرة ابن فاطك الذى شهد فتح دمشق أنه تولى قسمة الأماكن بين أهلها بعد الفتح ، فكان يترك الرومى والبلو ، ويترك المسلم فى أسفل لكيلا يضر بالذمى ، وروى البلاذرى فى كتاب فتوح البلدان أنه لما جمع هرقل صاحب الروم جموعه للمسلمين رد المسلمون ما كانوا قد أخذوه من أهل حمص من الخراج ، وقالوا لهم : قد شغلنا عن نصرتكم والدفع عنكم فأنتم على أمركم . فقال أهل حمص : إن ولايتكم وعدلكم أحب إلينا مما كنا فيه من الظلم . وأشار إتيان دينيه إلى تعصب الغرب فقال : مما يؤسف له أن أوربا متمسكة بتقاليد سياسية يرجع تاريخها إلى عهد الحروب الصليبية ولم تحدد عنها إلى الآن ، وكلما تمت بنسبائها قام فى الحال أعداء الاسلام أمثال غلادستون وكرومر وبلفور ومطران كفتربرى والبشرون فى جميع المذاهب فى وجهها لصدها والعودة بها إلى تلك التقاليد العدائية .

٥ — أما معاملة المسلمين للطوائف المختلفة التى تعيش فى أفق العالم الاسلامى فهذا كما يتعد غوردون كاتنج بصورها عن دراية وفهم ومشاهدة . « إن الأقليات ^(١) المسيحية واليهودية كانت تعامل على الدوام خير معاملة فى البلدان الإسلامية إلى ان تاتى دولة أوربية وتستخدم هذه الأقليات لقلب الحالة كما حدث فى مسألة الأرمن والآراك . أن زعماء العرب فى هذا العصر وفى العصور السابقة كانوا دائماً يعملون على تلافى هذا التنافر وإصلاح ذات البين ، فإذا كان التعصب الدينى قد أخذ مجراه فى زمن من الأزمنة فقد كان المسلمون الذين هم على غير مذهب الحاكم ينالهم من الاضطهاد ما ينال المسيحيين ، ومن الواجب أن تتخذ مبادئ نجران كالمثل الأعلى للزعيم المسلم . « إن دم الذمى كدم المسلم » .

وفى إشارة لمستر جب إن التعصب لم يعرف فى عيمة الدولة الإسلامية إلا فى اليهود التى تولى الأعاجم الحكم فيها وتقول هذا فى الماضى وكذلك كان فى الفترات التى سيطر فيها النفوذ الأجنبى وتولى زمام الأمور فى العالم العربى بعد الاحتلال الغربى للعالم الاسلامى .

٦ - وتبقى بعد ذلك وثائق تدين الغرب بالتعصب تتمثل في عبارة أحد الباحثين حيث قال « لقد أهلك تور كادا الدومنيكي الأسباني ستة آلاف بالنار ، وأهلك الإمبراطورة جيوهورا وحدها نحو مائة ألف من المانويين ، وأهلك الكاثوليك من البروتستانت حتى مذبحه سانت بارتلمي مئة ألف أيضا ، أما ديوان التحقيق في أسبانيا فقتل وحده نحو حائة ألف كما يقول ريناخ في كتابه تاريخ الأدباء وفي حرب الكاثوليك على البروتستانت المبرزين عن طلب الإصلاح قتل ١٦١ ألفاً .

وفي إشارة أخرى أن الأرواح التي أزهدتها محكمة التفتيش (١٤٨١ - ١٤٩٩) في خلال ثمانية عشر عاما هي عشرة آلاف ومائتان وعشرون شخصا أحرقوا أحياء .
و ١٨٦٠ أعدموا شنقا بعد التشهير و ٩٧٠٢٣ حكم عليهم بعقوبات مختلفة .

شبهات حول « السنة »

جرى كثير من المستشرقين وكتاب التغريب حول شبه التشكيك في صحة السنة « أحاديث النبي » : وحاول وليم موير ، وجولدتسيهير أن يزعموا بأن تدوين السنة بدأ بعد وفاة النبي بتسعين سنة ، وأن السنة إمتداد للإسلام وزيادة عليه وتطور له ، في محاولة للقول بأن الإسلام لم يتم في حياة النبي ، وإنما أضيف إليه من بعده . وقد جرى فريق من كتابنا ورام هذه الشبهات .

وكان « أحمد أمين » من أبرز الكتاب المعاصرين الذين ردوا هذا القول ، وسلكوا هذا السبيل على نهج دقيق من المواربة والإخفاء وإثارة الشبهة ويبدو ذلك واضحا في فصول الإسلام صفحات ٢١٢ ، ٣٠٤ ، ٣٣٣ ، ٣٣٦ ، ٣٣٩ ، ٢٤٢ .

وفي الرد على هذه الشبهات توجد ثلاثة مؤلفات أساسية يمكن الرجوع إليها :

(١) السنة ومكانها في التشريع الاسلامي للدكتور مصطفى السباعي .

(٢) الرسالة الحمديّة : لسليمان الندوى .

(٣) دفاع عن العقيدة والشرعية ضد مطاعن المستشرقين : محمد الغزالي

وقد عرف تسير في رسالته الترجمة « العقيدة والشرعية » بهذا التحامل الواضح ، والتعريف الصريح للنصوص في محاولة دعم شبهاته . ومن هذه الأمثلة أنه صرف قوله الزهرى « إن هؤلاء الأمراء أكرهونا على كتابة الأحاديث » إلى لفظ (على كتابة أحاديث) فضلا عن اتهامه الزهرى بأنه واضح حديث فضل المسجد الأقصى إرضاء لعبد الملك بن مروان . ضد ابن الزبير ، مع أن الزهرى لم يلق عبد الملك إلا بعد سبع سنوات من مقتل ابن الزبير .

وقد أشار الدكتور مصطفى السباعي إلى أن هناك ممن ردوا شبهات المستشرقين من

اعتمدوا على كتب الحكايات لمناقشة السنة والفقه ، وهذه الكتب لم تؤلف لتاريخ الرجال ولم تصنف للتحقيق في سيرتهم وأحوالهم ، وإنما ألقت لجمع النواذر والحكايات التي يتفكه بها الناس في مجالسهم ، ويتزيدون بها ما شاءت لهم أهواءهم وخيالاتهم ، ولا يمكن أن يؤخذ منها الأدلة والشواهد لدعوى خطيرة عن السنة ، ومن ذلك أن بعضهم يكذب « موطأ مالك » ويؤيد كلاماً في كتاب حياة الحيوان للدميري . وقال الدكتور السباعي إن علم الحديث لا يؤخذ من كتب الفقه ، وعلم التفسير لا يؤخذ من كتب اللغة ، لأن لكل علم مصادره التي تعرف منها حقائقه وقضاياه ، وكذلك علم التاريخ لا يؤخذ إلا من مصادره الموثوقة . وإنه من الخطأ في دراسته السنة الاعتماد على ثمار القلوب للشعالي ، ومقامات بديع الزمان . وأشار إلى أن الاستعمار قد جند بعض المستشرقين لتسميم هذا المنبع الروحي فنصبوا الفخ باسم البحث العلمي والتفكير الحر ، فجاء نفر فوقعوا في الفخ ، وراحوا يرجون بضاعة الغزاة إما عن جهل يحققه التراث الإسلامي ، وأما عن انخداع بالأسلوب العلمي المزعوم ، وإما عن رغبة في الظهور بالتحرر العقلي وشجاعة الرأي وإما عن انحراف فكري ووجداني بتأثير الاستهواء . وقد كانت محاولة التشكيك في الحديث النبوي من أخطأ الشبهات التي حاول التغريب توجيهها إلى الفكر العربي الإسلامي ، وقد جرى في هذا المجرى بعض الباحثين متأثرين بمنهج البحث العلمي وهو منهج يحله الفكر الإسلامي العربي لأنه نشأ في حضائه وكان أول من دعا إليه ونادى به . غير أنه أريد أن يصطنع في سبيل إثارة الشبهات حول الحديث بصفة عامة ، بغية وصمه بالاضطراب ، ومن هنا يمكن أن يتخلى عنه المسلمون ويلجأون إلى المصدر الأساسي الذي كان فوق الشبهات وهو القرآن وربما بدا هذا الكلام منطقياً في مظهره ، ولكن حملة هذه الدعوة إنما يطمعون في زلزلة قواعد الإسلام نفسه ذلك أن الحديث والسنة من الإسلام هي العمود الثاني من أعمدته أو هي المذكرة التفسيرية له ، بل هي التطبيق الفعلي للإسلام ممثلاً في الصورة الأولى التي تحراها رسول الإسلام في حياته لتكون أنموذجاً للمجتمع الإسلامي .

١ - رأى ليوبولد فابس (١)

يقول العلامة المجري المسلم : محمد أسد « ليوبولد فابس » في تصوير موضع السنة من الفكر الإسلامى العربى :

« لقد كانت السنة مفتاحاً لفهم النهضة الإسلامية منذ أكثر من ثلاثة عشر قرناً فلماذا لا تكون مفتاحاً لفهم انحلالهم الحاضر ، أن العمل بسنة رسول الله هو عمل على حفظ كيان الإسلام وعلى تقدمه ، وإن ترك السنة هى إ انحلال الإسلام . لقد كانت السنة هى الهيكل الحديدى الذى قام عليه صرح الإسلام ، وإليك إذا أزلت هيكل بناء ما ، أفيد هشك بمدئذ أن يتقوض ذلك البناء كأنه بيت من ورق .

اننا نستعمل هنا كلمة السنة بأوسع معانيها ، على أنها المثال الذى أقامه لنا الرسول من أعماله وأقواله ، أن حياته العجيبة كانت تمثيلاً حياً وتفسيراً لما جاء فى القرآن الكريم . ولا يمكننا أن نصف القرآن الكريم بأكثر من أن نتبع الذى قد بلغ الوحى . لقد أتى الإسلام بالرسالة الجديدة التى لا تجمل احتقار الدنيا شرطاً للنجاة فى الآخرة ، تلك الخاصة الظاهرة فى الإسلام تجلو الحقيقة الدالة على أن نبينا ، الذى كان فى رسالته الدليل الهادى للإنسانية ، كان شديد الاهتمام بالحياة الإنسانية فى كلا اتجاهيها : فى المظهر الروحى والمظهر المادى ، وأنه لمن الجهل بالإسلام أن يحاول أحدها أن يوفق بين أوامر للرسول تتعلق بأمور تعبدية روحية خاصة ، وبين غيرها من التى تتصل بقضايا المجتمع وقضايا حياتنا اليومية ، وأن القول بأننا مجبرون على اتباع الأوامر المتعلقة بالنوع الأول ولكننا لسنا مجبرين على أن نتبع الأوامر المتعلقة بالنوع الثانى إنما هى نظر سطحى ، وهو فوق ذلك مناهض فى روحه للإسلام مثل الفكرة القائلة بأن بعض أوامر القرآن الكريم قد

(١) الإسلام على مفترق الطرق : ليوبولد فابس ، ترجمة الدكتور عمر فروخ (١٩٤٩) .

قصد بها العرب الذين عاصروا نزول الوحي لا النتيجة من الأكياس (الجنّتان) الذين يعيشون في القرن العشرين . فسنة الرسول إذن تالية للقرآن ، وهي المصدر الثاني للشرع الإسلامي وللسلوك الشخصي والاجتماعي ، وفي الحقيقة يجب علينا أن نعتبر أن السنة إنما هي التفسير الوحيد لتعاليم القرآن الكريم ، والوسيلة الوحيدة لاجتناب الخلاف في تأويل تلك التعاليم وتطبيقها على الحياة العملية . إن التعبير الذي يتردد على مسامعنا اليوم كثيراً « نرجع إلى القرآن الكريم ولكن يجب ألا نجعل من أنفسنا مستعبدين للسنة » ؛ هذا التعبير يكشف بكل بساطة عن جهل للإسلام ، أن الذين يقولون هذا القول يشبهون رجلاً يريد أن يدخل قصرًا ولكنه لا يريد أن يستعمل المفتاح الأصلي الذي يستطيع به وحده أن يفتح الباب . واقد أصبح من قبيل الزى في أيامنا هذه أن ينكر المرء مبدئيًا صحة الحديث ، ثم هو من أجل ذلك ينكر نظام السنة كله . هل هناك أساس علمي لهذا الاتجاه ، أم هل هناك مبرر علمي لرفض الحديث على أنه مصدر يستند إليه الشرع الإسلامي ، ؟ انه على الرغم من جميع الجهود التي بذلت في سبيل تحدى الحديث على أنه نظام ما ، فإن أولئك النقاد المصريين من الشرقيين والغربيين لم يستطيعوا أن يدعموا انتقادهم الماظمي الخالص بنتائج من البحث العلمي ، وأنه من الصعب أن يفعل أحد ذلك ، لأن الجامعين لكتب الحديث الأول ، خصوصاً الإمامين البخاري ومسلم ، وقد قاموا بكل ما في طاقة البشر عند عرض صحة كل حديث على قواعد التحديث عرضاً أشد كثيراً من الذي يلجأ إليه المؤرخون الأوروبيون عادة عند النظر في مصادر التاريخ القديم . ويمكن أن نقول انه نشأ من ذلك « علم تام » : الفروع غايته الوحيدة البحث في معاني أحاديث الرسول وشكلها وطريقة روايتها . وإن رفض الأحاديث الصحيحة جملة واحدة أو أقساماً ليس حتى اليوم إلا قضية ذوق ، وإن السبب الذي يحمل على مثل هذا الموقف من المعارضة بين كثيرين من المسلمين المعاصرين يمكن تقبّله إلى مصدره ، أن السبب يرجع إلى استعالة الجمع بين طريقة حياتنا وتفكيرنا العاصرة المتقهقرة ، وبين روح الإسلام

المصحح ، ولكي يستطيع نقدة الحديث المزيفون أن يبرروا قصورهم وقصور بيئتهم فإنهم يحاولون أن يزيلوا ضرورة اتباع السنة ، لأنهم إذا فعلوا ذلك كان بإمكانهم حينئذ أن يتأولوا تعاليم القرآن الكريم كما يشاؤون على أوجه من التفكير السطحي أى حسب ميول كل واحد منهم وطريقة تفكيره هو ، ولكن تلك المنزلة الممتازة التي للإسلام على أنه نظام خلق وعمل ونظام شخصي واجتماعي تنتهي بهذه الطريقة إلى التهافت والاندثار ، وإن الذين خلبتهم المدنية الغربية لا يجدون مخرجاً من مأزقهم إلا برفض السنة على أنها غير واجبة الاتباع على المسلمين ، ذلك لأنها قابعة على أحاديث لا يوثق بها وبذلك يصح تحريف تعاليم القرآن الكريم لكي تظهر موافقته لروح المدنية الغربية أكثر سهولة .

٢ — أبو الحسن علي الحنفى الندوى (١) :

« إن الحديث ميزان عادل يستطيع المصلحون في كل عصر أن يزنا فيه أعمال هذه الأمة واتجاهاتها ، ويعرفوا الانحراف الواقع في سير هذه الأمة ، ولا يتأتى الاعتدال الكامل في الأخلاق والأعمال إلا في الجمع بين القرآن وبين الحديث .

٢ — لقد اعتادت الأمم القديمة والديانات أن تصور أنبيائها وأن تنعت لهم تمائيل وأسماءاً تمثلهم للأجيال القديمة ، وتجدد ذكراهم ونشأت عن ذلك الوثنية وعبادة التماثيل ، أما الإسلام فقد استبدل هذا بالحديث النبوي الذي هو مجموع صور ناطقة يتعرف بها الإنسان نبيه ويسمع كلامه ويشاهد فعله ويدرس سيرته .

٣ — الحديث يمثل هذه الحياة المعقدة الكاملة المترنة ، ولولاه لوقعت الأمة في إفراط وفقد المثال العملي الذي حث الله على الامتداد به . والذي يطلبه الإنسان ويستمد منه الثقة والقوة في الحياة .

(١) من كتابه : رجال الفكر والدعوة في الإسلام .

٤ — الحديث ذاخر بالحياة والقوة والتأثير القوي لم يزل يبعث على الإصلاح ، ومحاربة الفساد والبدع وحسبة المجتمع . والدعوة إلى الدين الخالص وقد سمع الصحابة وحفظوا وشاهدوا ، وبدأوا يكتبون الحديث في عهد النبي ومنهم من كانت له مجموعة خاصة اشتهرت عنه « الصادقة » لعبد الله بن عمرو بن العاص « ولعلي بن أبي طالب صحيفة . وأنس ، وعبد الله بن عباس وعبد الله بن منصور وجابر بن عبد الله . وصحيفة همام ابن منبه فإذا جمعت هذه الصحف والمجاميع كونت المدد الأكبر من الأحاديث التي جمعت في الجوامع والمسانيد والسفن في القرن الثالث . وقد تحقق أن المجموع الأكبر من الأحاديث سبق تدويله ونسخه من غير نظام وترتيب في عصر الرسول وفي عصر الصحابة .

وقد شاع في الناس حتى المثقفين والمؤلفين أن الحديث لم يكتب ولم يسجل إلا في القرن الثالث الهجري وأحسنهم حالا من يرى أنه قد كتب ودون في القرن الثاني ، وما نشأ هذا الخلط إلا عن طريقين :

الأولى : إن عامة المؤرخين يضطرون على ذكر مدوني الحديث في القرن الثاني ولا يمتنون بذكر هذه الصحف والمجاميع التي كتبت في القرن الأول لأن عامتها فقدت وضاعت ، مع أنها اندمجت وذابت في المؤلفات المتأخرة .

الثاني : إن المحدثين يذكرون عدد الأحاديث الضخم الهائل الذي لا يتصور أن يكون في هذه المجاميع الصغيرة التي كتبت في القرن الأول ، مع أن عدد الأحاديث الصحاح غير المتكررة المتحررة من المتابعات لا يزال قليلا ، فحديث إنما الأعمال بالنيات مثلا يروى من سبع مائة طريق فلو جردنا مجاميع الأحاديث من هذه المتابعات والشوهد لبقى عدد قليل من الأحاديث ، فالجامع الصحيح للبخاري لا يزيد الأحاديث التي رويت بالسند الصحيح فيه على ألفين وستمائة وحديثين . وأحاديث مسلم يبلغ عددها أربعة آلاف حديث .

ومعظم هذه الثروة الحديثية قد كتب ودون بأقلام رواة العصر الأول وقد يزيد.

ما حفظ في الكتب والدقتر كتابة وتحريراً في العصر النبوي وفي عصر الصحابة على عشرة آلاف حديث إذا جمعت صحف ومجاميع أبي هريرة وعبد الله بن عمرو بن العاص ، وأنس بن مالك وجابر بن عبد الله وعلى ، وابن عباس ، وبذلك يمكن أن يقال أن ما ثبت من الأحاديث الصحاح وما احتوت عليه مجاميعها ومسايدها قد كتب ودون في عصر الصحابة قبل أن يدون الموطأ والصحاح بكثير (نقلها عن مناظر أحمد الكيلاني في كتابه تدوين الحديث) . وقد قام المحدثون فنقبوا في البلاد في البحث عن الروايات المختلفة والآسانيد الصحيحة ، وكان لهم في ذلك هيام وغرام لم يعرف عن أمة من الأمم للعلم في التاريخ ، يدل على ذلك بعض الدلالة ما يروى عن المحدثين من التجول في البلاد والسفر في العالم الإسلامي من من أقصاء إلى أقصاء . ولم يقتصرُوا على جمع الحديث وتدوينه بل امتدت عنايتهم إلى الوسائط التي وقعت في رواية الحديث وهم الرواة الذين رووا هذه الأحاديث فغنوا بمعرفتهم ومعرفة أسمائهم وأسماء آبائهم وحوادث حياتهم وأخلاقهم ومكاتبهم في الأمانة والصدق والحفظ ، وهكذا ظهر علم أسماء الرجال إلى عالم الوجود ، وكان من مفاخر هذه الأمة التي لا يشاركها فيها أمة من الأمم ، كما قال الدكتور اسبرنجر في مقدمته على كتاب الإصابة . وكان هؤلاء المحدثون أقوياء وعلى جانب عظيم من الصبر والجلد واحتمال المشاق وقوة الذاكرة وكانت عندهم نهامة للعلم وحرص زائد على اقتباسه والتقاطه من موضعه .

٧ — المستشرقون والسنة : مصطفى السباعي

تعرضت السنة في القديم لهجمات بعض الطرق الإسلامية الخارجة على سنن الحق لشبهات طارئة لم تجد في نفوس أتباعها ما يدفعها ، كما تعرضت في العصر الحاضر لهجمات بعض المستشرقين المتعصبين ، من دعاة التبشير والاستعمار ، ابتغاء الفتنة ، وابتغاء هدم هذا الركن المتين من أركان التشريع الإسلامي وتأييدهم على ذلك بعض المؤلفين من أبناء أممنا اندفاعاً وراء ميول نفسية وشبهات فكرية . والهجوم على السنة الذي يقوم به فريق من المسلمين الذين تعلموا على المستشرقين هو هجوم لا يبدو سافراً واضحاً كما بدت آراء المستشرقين من قبل ، بل مقنعة باستار العلم والبحث ، متجنباً المصارحة مفضلاً المواربة والخاتلة .

ومن أبرز من سلكوا هذا السبيل أحمد أمين خريج القضاء الشرعي وعميد كلية الآداب ومؤلف فجر الإسلام وضحاها وظهره ، وقد تحدث في فجر الإسلام عن الحديث فزج سمه بالدم وخلط الحق بالباطل ، وكان إسماعيل آدم قد نشر رسالة عام ١٣٥٣ هـ عن تاريخ السنة أعلن فيها أن هذه الثروة الغالية من الأحاديث الموجودة بين أيدينا والتي تضمنتها كتب الصحاح ليست ثابتة الأصول والدعائم بل هي مشكوك فيها وتغلب عليها صفة الوضع^(١) .

ويعضى الدكتور مصطفى السباعي في تصوير بواعث هذا الاتجاه ودوافعه فيقول :
لما هاجمت الجيوش الصليبية بلاد الإسلام كانت مدفوعة إلى ذلك بدافعين : الأول دافع الدين والمصيبة التي أثارها رجال الكنيسة في شعوب أوروبا ، والثاني دافع سياسي استعماري ، فقد سئموا عن ثروتها وأرضها الخصبة . فجاءوا يقودون جيوشهم باسم المسيح وما في نفوسهم في الحق إلا الرغبة في الاستعمار والفتح والاستئثار بخيرات المسلمين

(١) عرض أحمد أمين لهذا اللون من الكتاب في حديث جرى بين الدكتور مصطفى السباعي والدكتور علي حسن عبد القادر س ١٧٨ من كتاب السنة : قال أحمد أمين للدكتور عبد القادر : خير طريقة لبت ما تراه مناسباً من أقوال المستشرقين ألا تنصب إليهم صراحة ، ولكن ادفعها إليهم على أنها بحث منك ، وألبسها ثوباً رقيقاً لا يزعجهم منها ، كما فعلت في فجر الإسلام ونحوه (الإسلام) .

وژواتهم . وشاء الله أن ترد هذه الحملات الصليبية كلها مدحورة مهزومة ، بعد حروب دامت مائتي سنة كاملة . وأن يقضى على الإمارات التي استولوا عليها . وقد عادت هذه الحملات تحمل في قلوبها الحسرة ، ولسكذها كانت تحمل في عقولها شيئاً من نور الإسلام ، وراوا بعد الإخفاق في الاستيلاء عليها عسكرياً أن يتجهوا إلى دراسة شئونها وعقائدها تمهيداً لغزوها ثقافياً وفكرياً، ومن هنا كانت الدواة الأولى لجمعية المستشرقين .

وقد عمدوا إلى محاولة تصوير المجتمع الإسلامي في مختلف المصور وخاصة العصر الأول بأنه مجتمع متفكك تقتل الأنانية رجاله وعظماءه ، وتصوير الحضارة الإسلامية تصويراً سيئاً تهويناً بشائنها واحتقاراً لآثارها ، مع إخضاع النصوص للفكرة التي يفرضونها حسب أهوائهم ، والتحكم فيما يرفضونه ويقبلونه من النصوص ، وتحريف النصوص تحريفاً مقصوداً وإساءتهم فهم العبارات .

يقول جولد تسيهر : إن القسم الأكبر من المدنية ليس إلا نتيجة للتطور الديني والسياسي والاجتماعي في الإسلام في القرنين الأول والثاني ، ولا ندرى كيف يجرؤ على مثل هذه الدعوة ، مع أن النقول الثابتة تكذبه ، ومع أن رسول الله لم ينتقل إلى الرفيق الأعلى إلا وقد وضع الأسس الكاملة لبنيان الإسلام الشامخ ، بما أنزل الله عليه في كتابه ، وبما سنه عليه الصلاة والسلام من سنن وشرائع وقوانين شاملة وافية ، حتى قال النبي قبل وفاته « تركت فيكم أمرين لن تضلوا ما تمسكتم بهما : كتاب الله وسنتي . وقال لقد تركتكم على الحيفية السمحة ليلها كنهارها » ومن المعلوم أن من أواخر ما نزل على النبي من كتاب الله « اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً » .

وذلك يعني كمال الإسلام وتمامه فمات رسول الله إلا وقد كان الإسلام ناضجاً تاماً لا طفلاً يافعاً كما يدعى هذا المستشرق ، نعم لقد كان من آثار الفتوحات الإسلامية أن واجه المشرعين المسلمين جريئات وحوادث لم ينص على بعضها في القرآن والسنة ، فأعملوا آراءهم فيها قياساً واستنباطاً ، حتى وضعوا لها الأحكام ، وهم في ذلك لم يخرجوا عن دائرة الإسلام وتعاليمه .

على أن الباحث النصف يجد أن المسلمين في مختلف بقاع الأرض التي وصلوا إليها

كانوا يتعبدون عبادة واحدة ، ويتعاملون بأحكام واحدة ، و يقيمون أسس أمرهم وبيوتهم على أساس واحد ، وهكذا كانوا متعددين في العبادات والمعاملات والعادات غالباً ، ولا يمكن أن يكون ذلك لو لم يكن من قبل مغادرتهم جزيرة العرب نظام تام ناضج وضع لهم أسس حياتهم في مختلف نواحيها ، ولو كان الحديث أو القسم الأكبر منه نتيجة للتطور الديني في القرنين الأولين لزم حتماً أن تتحد عبادة المسلم في شمال أفريقيا مع عبادة المسلمين في جنوب الصين ، إذ أن البيئة في كل منهما مختلفة عن الأخرى تمام الاختلاف فكيف اتحدا في العبادة والشريعة والآداب وبينهما من البعد ما بينهما .

أما قيام المذاهب بعد القرن الأول وتمدها فذلك لاشك أثر للكتاب والسنة والصحابة في فهم كتاب الله والسنة ، أما الكتاب فقد كان محفوظاً متواتراً بينهم ، أما السنة فلا زرى قولاً للإمام من أئمة المذاهب في القرنين الثاني والثالث إلا وقد سبقه إليها صحابي أو تابعي ، وذلك قبل أن يتطور الدين — كما زعم هذا المستشرق — تطوراً بالغ الأثر ، وهذا ما يقضى على الشبهة من أساسها .

ولا يخفى مكانة السنن النبوية والحديث في الشريعة الإسلامية وأثرها في الفقه الإسلامي منذ عصر النبي والصحابة حتى عصور الاجتهاد واستقرار المذاهب الاجتهادية مما جعل الفقه الإسلامي ثروة لشريعة لا مثيل لها في الثروات التشريعية لدى الأمم جميعاً في الحاضر والماضي ، ومن يطلع على القرآن والسنة يجد أن للسنة الأثر الأكبر في اتساع دائرة التشريع الإسلامي وعظمته وخلوده . وهذا التشريع العظيم الذي بهر أنظار علماء القانون في جميع أنحاء العالم هو ما حمل ويحمل أعداء الإسلام في الماضي والحاضر على مهاجمة السنة والتشكيك في صحتها وصدق جامعها ورواتها من أعلام الصحابة والتابعين ، وعلى هذا الغرض اتفق أعداء الإسلام من زنادقة القوس وغيرهم في عصور الحضارة الإسلامية الزاهرة مع أعداء الإسلام اليوم من المستشرقين ومن لف لفهم .

ومن المؤسف أن يسير وراء أعداء الإسلام في الحاضر فئة لاشك في صدق إسلامهم من العلماء والكتاب ولكنهم منخدعون بمظاهر التحقيق العلمي الكاذب الذي يلبسه هؤلاء الأعداء من المستشرقين والمؤرخين الغربيين لإخفاء حقيقة أهدافهم ومقاصدهم والغاية هي أشاعة الشك في الدين الإسلامي وحملته .

٣ - شبهات حول الشريعة الإسلامية والفقه الروماني

ردد جولد تسيهر ، ومن بعده شاخت وهم من غلاة المستشرقين ، شبهة تقول إن الشريعة الإسلامية تأثرت بالقانون الروماني في بداية عهد تكوينها ، وقبل نشوء المدارس الفقهية الكبرى . أشار إلى ذلك جولد تسيهر في كتابه « العقيدة والشريعة » ، وردده شاخت في محاضرة ألقاها (يولية ١٩٥٦) في الأكاديمية الإيطالية للعلوم بعنوان (القانون البيزنطي والشريعة الإسلامية) .

وقد واجه الدكتور عبد الرزاق السنهوري هذه الشبهة فقال : لم تسلك الشريعة الإسلامية في نموها الطريق الذي سلكه القانون الروماني فإن هذا القانون قد بدأ عادات وعا وازدهر عن طريق الدعوى والإجراءات الشكلية ، أما الشريعة الإسلامية فقد بدأت كتاباً منزلاً ووحياً من عند الله ونمت وازدهرت عن طريق القياس المنطقي والأحكام الموضوعه ، إلا أن فقهاء المسلمين امتازوا على فقهاء العالم بعلم أصول الفقه

ويقول العلامة القانوني محمد الشافعي اللبان : إن ما بين الشرعيين الإسلامي والروماني القديم من اتفاق لا يكاد يذكر في بعض الجزئيات ، يجب ألا ينسيناء مدى التباين والاختلاف القائم بينهما ، ويظهر ذلك في مسائل الأحوال الشخصية ، وفي أحكام الملكية ، وفي مبادئ العقود ، وقواعد تعويض الضرر ، وقد اشتملت الشريعة الإسلامية فتاوى لم تسد حتى ذلك الوقت ولم تقيد في القوانين الغربية إلا بعد أن تطورت وتقدم بها العهد . ولم يتضح التلاق في بعض الأحكام إلا بعد أن تطور القانون الروماني وتحرر من الشككية ، وبعد أن التقى في تطوره بعوائد وتقاليد شعوب وأجناس مختلفة . فإذا قامت المقارنة بين الشريعة والقانون الروماني الحديث فربما وجدت أحياناً في أحكام هذا القانون ما يلتقي بما جاءت به الشريعة من أحكام . ولكن إن صح القول هنا بالاعتباس ، فالأولى أن يسند ذلك إلى القانون المتبع في القارة الأوروبية لتأخره في التاريخ . بل إن البعض قد وصف القانون الروماني لذلك السبب بأنه « فقه إسلامي أخذ من الأندلس » .

بين الفريضة الإسلامية والفقه الروماني

يقول «فارس الخوري» إن المقايضة بين الشرع الإسلامي والشرع الروماني لا تراها مستقيمة لنا بالنظر لاختلاف الهدف والسنن بين الشرعين ، الأول منهما قائم على قواعد المدل المطلق ، ومقتضيات العقول ، والثاني : على المصالح والمنافع الدنيوية . فينبغي على هذا التخالف أن الشرع الإسلامي يمثل مصلحة الفرد في الدنيا والآخرة ، وفي الشرع الروماني مصلحة الجماعة فقط . مثال ذلك مرور الزمان ، إما أن يسقط الحق أو تسقط الدعوى ، أما الشرع الإسلامي فلا يمكن أن يقول بسقوط الحق ، لأن الحق يبقى في الذمة ، والفرد لا تبرأ ذمته إلا بالوفاء أو بالإبراء مهما مر من الزمان على الحق ، فلم يكتف الشارع الإسلامي بتأمين مصلحة الدنيا بل استهدف مصلحة الآخرة أيضاً في حين أن الشارع الروماني قد اتخذ الجانب الآخر وقال إن الحق المتروك يسقط والساقط لا يعود ، لذلك نرى أنه ليس من السلامة القول بأن أحد هذين الشرعين مأخوذ عن الآخر .

وقال فارس الخوري : في الإسلام كثير من الأمور التي تستوقف نظر المطلع فتعجب عندها من فكرة المدل المجرد الراسخ في نفوس زعماء العرب ، وحرصهم على النهج القويم والصراط المستقيم في أفعالهم وسلاتهم مع عاربيهم ومماهدينهم . ومن ذلك الأصول التي وضعت (للنبذ) عند جوازها ، فإذا فسخوا الصلح وأصبحوا في حالة حرب لا يناجزون خصومهم إلا بعد إعلامهم بالفسخ ومضي الوقت الكافي ، حتى إذا هاجمهم هؤلاء لا يكونون مأخوذِينَ على غرة وغفلة . وهذه درجة من الإنصاف قصر عنها أهل زماننا ، مع ما عندهم من حقوق الدول وقواعد الحرب ، فإن دول مصر الحاضر تبدأ بالهجوم وسائر أعمال الاعتداء حالما تعلن الحرب ، حتى إن بعضها تهاجم قبل إعلان الحرب بصفة رسمية .

ومن هذا القبيل قاعدة عدم أخذ العامة بجرائر الخاصة ، وهو مستند للآية الكريمة ، « ولا تزر وازرة وزر أخرى » فنهوا عن تحميل المغارم أهل القرى بالجملة لأجل الجرائم التي يقترفها أفراد منهم ، وأنت ترى أن حكومات هذا العصر تفرض الغرامات على القرى وتأخذ الطائمين بجزيرة العاصين ، إن البون شامع بين شريعتي موسى وعهد عليهما السلام ، فالأولى تأمر بالقتيل بلا إنذار ولا عهد ولا صلح ولا دعوة لإيمان والثانية تأمر بدعوتهم (م — ١٩ الإسلام والثقافة العربية)

إلى الإسلام فإن قبلوا الدعوة عصموا دماءهم وأعراضهم وأموالهم وإن أبوا فالجزية .
٢ - ويقول صالح بن علي الحامد الملوحي : جاء الإسلام خارقاً لقاعدة البيئـة والثقافة ، إذ قام
النبي ، وهو الأمي الذي نشأ من أبعد الناس عن أن يطلع على قانون روماني أو حكمة معقولة ،
وأنى بهذا الدين الأقدس مناقضاً كل التناقض ما كان عليه قومه ، مبيناً لهم في عاداتهم
وعقائدهم . إن الشريعة الإسلامية وجدت كاملة دفعة ، لم يزد فيها النقصاء بعده شيئاً قط
إلا تصنيفه ونقله - أي الفقه - والفصوص الفقهية كلها صريحة ، واضحة المرمى ، والفقه غير
التفسير ، والاختلاف في التفسير هو ما يراه الكاتب من تأثير البيئات ، والفقه الروماني
حديث ، لم يعمل به إلا في القرن الثاني عشر أو الثالث عشر بعد الميلاد ، أما قبل القرن
الحادي عشر فإنه لم يكن معروفاً حتى عند الرومان أنفسهم .

ولا شك أن الفقه الإسلامي قد قرر وصنف قبل ظهور الفقه الروماني بقرون ، فكيف يكون
متأثراً بشيء لم يوجد بعد ، وما قيمة هذا الزعم بالتأثر بالفقه الروماني إذا كان مالك والشافعي
وأحمد بن حنبل وأبو حنيفة والثوري والأوزاعي درسوا وألفوا وصنفوا قبل أن توجد
القوانين الرومانية للرومان أنفسهم . بل إن الأصح أن الفقه الروماني هو المأخوذ من
الفقه الإسلامي .

إن الفقه الروماني القديم ، كما يورده تاريخ الدولة الرومانية للعلامة جيبون (ج ٤ ص ٥٢٧)
وقد ذكر أمثلة من معاملاتهم ، يمثل المحاكمات القاسية . وقد كانت تجري هذه الأحكام لنـاية
القرن الحادي عشر ، ولم تتبدل إلا في القرن الثاني عشر ، ودعوى اختفاء الفقه الروماني
ثم ظهوره بعد ستة قرون أ كذوبة لا مـرية فيها ؛ وقد كذبها القانوني الشهير سافينيـه حين
قال : إن القوانين الرومانية لم تختف لأنها ظلت معمولاً بها إلى اليوم من غير انقطاع .

ويتضح من هذا أن القوانين الحديثة ليست إلا حديثة الوضع ، وضمها بعض علمائهم
مقتبسة من الفقه الإسلامي ، والدليل هو أن الفقه الإسلامي قد ألف وصنف قبل أن تبرز
القوانين الرومانية الحديثة من احتفائها المزعوم ، وقد أشار أبو العباس المـكر كرى من تلامذة
بهيمنيار وهو تلميذ الفيـخ الرئيس ابن سينا في رسالته إلى مفتي مرو (أحمد بن عبد الله
السرخسي) أن أبا الوليد محمد بن عبد الله بن خيرة نقل في تعليقاته : أن طلبة العلم من

الإفرنج الذين كانوا يسافرون إلى غرناطة لطلب العلم قد اهتموا كثيراً بنقل الفقه الإسلامي إلى لغتهم لعلهم يستعملونه في بلادهم لردائة الأحكام فيها، خصوصاً في المائة الرابعة والخامسة من الهجرة، وقد برعوا في اللغة العربية، ومنهم غريرت، وألبرت فإنهما طلبا مساعدة العلماء لإبراز مقصودهما، وقد ساعدوهما حتى دونوا الفقه كاملاً، وحوروه إلى ما يوافق بلادهما .

وتجمع الآراء التي تداولت هذا البحث على أنه لم يبق أي دليل علمي على أن الفقه الإسلامي مأخوذ من الفقه الروماني ، وأن الفقه الروماني المعروف اليوم هو المقتبس من الفقه الإسلامي، والدليل أن الفقه الروماني الحاضر جديد، لفقه طائفة من العلماء بعد أن اندثر الفقه الروماني القديم^(١) .

٣ - وقد أشار الدكتور معروف الدواليبي إلى ادعاءات المستشرقين بأن للحقوق الرومانية تأثيراً عظيماً في الحقوق الإسلامية، وأن لهم في ذلك مزايم منها : زعمهم أن للحقوق الرومانية تأثيراً عظيماً في الشرق ، وأن الحقوق الرومانية تركت عن طريق تطبيقها في الشرق تماماً حقوقياً أصبح من أعراف هذه البلاد وتقاليدها . وبهذا الرأي يقول « دافيد ساعيلانا » الذي قال : إن الإسلام عند فتوح البلدان التي كانت تابعة لدولة الرومان كالشام ومصر وأفريقية والجزائر ومراكش وجد الشرع الروماني سائداً فيها ففسخ منه ما فسخ وأبد ما أبد ، ولذا كان أغلب قواعد الفقه الإسلامي موافقاً لقواعد الفقه العبري والروماني في مسائل الاممات الدنيوية العبر عنها بالمسائل المدنية والتجارية والعقوبات .

ودحض هذه الشبهة هو أن الحقوق الرومانية الأصلية كانت مقصورة على طائفة من المواطنين من سكان رومه ، ثم على جميع اللاتين من سكان إيطاليا دون غيرهم من أبناء الإمبراطورية الأجانب ، وأن الحقوق الرومانية اللاحقة لم تطبق في البلاد ذات التقاليد الحقوقية الراجعة ، وأن سوريا والعراق ومصر كانت تحت أحكام وتقاليد حقوقية شرقية واقية : كدانية ومصرية ، وأن الحقوق الرومانية اللاحقة هي حقوق ذات طابع شرقي تأثرت بتقاليد الشرق دون أن تؤثر فيها . فإذا نظرنا إلى هذه الوقائع التاريخية وجدنا عندئذ دعوى المستشرقين عبارة عن فرضية مجردة من كل دليل ومتنافية مع الوقائع التاريخية .

ومن هذه التّشبهات : الإدعاء بأن العرب بعد الفتح الإسلامي لسورية والعراق قد اتصّلوا بمعااهد الحقوق المسيحية الموجودة في هذه البلاد وعنها تمحق تأثير الحقوق الرومانية فيهم وفي الحقوق الإسلامية ، غير أن هذا الادعاء يتنافى مع الوقائع التاريخية الصريحة ذلك لأن فتح العرب للعراق وسوريا إنما وقع حول سنة ٦٣٥ للميلاد ، وقبل ذلك بأكثر من عصر تقريباً لم يكن في العالم الروماني كله غير ثلاثة معااهد للحقوق في رومه والقسطنطينية وبيروت ، أما مدرسة بيروت فقد قضى عليها في ١٦ تموز من سنة ٥٥١ ميلادية ، وذلك على أثر زلزال أرضى هدم مدينة بيروت وذهب نخيبته ثلاثون ألف شخص فيهم عدد كبير من الطلاب الأجانب ، وذلك قبل ميلاد الرسول عليه الصلاة والسلام (٥٧٠) بمشرين سنة . وقال الأستاذ كوللنييه إن مدينة بيروت حتى عام ٦٠٠ كانت خراباً ، وقد سقطت بين يدي العرب بسهولة سنة ٦٣٥ م دون أن تكون مدرسة بيروت قد عادت إلى الحياة ، ومن هذه النصوص التاريخية يتضح أن حجة تأثير الحقوق الرومانية في الحقوق الإسلامية من طريق معااهد الحقوق التي أوجدها العرب بعد الفتح الإسلامي في العراق وسورية هي فرضية أيضاً غير قائمة على أساس ، وتتنافى مع الحقائق التاريخية .

٤ - وقال الدكتور صليب سامي : من البديهيّات القول بأن الشريعة الإسلامية نظام مستقل عن الشريع الروماني ، لأن القانون الروماني قائم على أساس سلطة رب الأسرة الذي أزاله القانون منزلة الآلهة فجعل له على أعضاء أسرته من زوج وأولاد ومن انتسب إلى أسرته من نساء بالزواج ومن رزق بهم من حفدة السلطان الكامل بما فيه حقهم للوت كما جعل له على أموال هؤلاء جميعاً الحق المطلق بحيث يصبح المالك وحده لأموالهم يتصرف فيها كما يشاء .

أما الشريعة الإسلامية فأساسها حرية الفرد ، فالابن إذا ما بلغ سن الرشد أصبح مستقلاً بشخصيته وماله عن سلطة الأب . وإذا كان الابن لا يزال قاصراً فإله وديعة له وليه . والمرأة إذا ما تزوجت لا تفقد حقها في مالها الخاص ولا يمنع زواجها حق الارث

في أهلها ، وليس لزوجها سلطان على مالها ، بل يظل ملزماً بالاتفاق عليها ولو كان لها مال ،
وليس لزوجها سلطان عليها سوى ما له عليها من الحقوق المترتبة على الزواج .

وبدعى لو أن الشريعة الإسلامية قد أخذت أحكامها من الشريع الرومانى لكان نظام
سلطة رب الأسرة أول ما تأخذه منه ، ألا ترى أن القانون الفرنسى الذى نقل أحكامه من
الشريع الرومانى لا يزال متأثراً بهذا التشريع . فالزوجة فى حكم القانون الفرنسى لا تزال
خاضعة الأهلية لزوجها على أموالها قالولى أو الوصى على أموال القاصر من الحقوق ، وليس
لها حق التقاضى مدعية أو مدعى عليها إلا بإذن زوجها .

فدعوى البعض أن القانون الرومانى مصدر الشريعة الإسلامية دعوى غير مقبولة أصلاً .
وتمحضر فى هذا المقام مناقشة دارت بينى وبين أحد العلماء الفرنسيين فى هذا الموضوع ،
وقد يطرأ بنا الكلام إلى دعواى بأن بعض العبارات القانونية اللاتينية قد أخذت من
العرب أنفسهم ، ومن هذه العبارة قول الرومان بداية والفرنسيين فى أثرهم عن الخطأ فى
التفسير *Lapsus calami* فقلت له أن اللفظ الأول مأخوذ لفظاً ومعنى من كلمة « لبس »
العربية ، واللفظ الثانى مأخوذ لفظاً ومعنى من كلمة « قلم » العربية ولكن محدث لم يقتنع
بصححة دعواى بحجة أن اللغة اللاتينية أقدم من العربية ، والذى أريد أقوله اليوم أن
الشريعة الإسلامية كانت مصدراً لأهم فائدة من القواعد الأساسية للقانون الدولى الخاص ،
التي تعد فى القوانين العربية ، من أحدث ما وضعه التشريع الأجنبى الحديث فأقول :

لما فتح العرب الأمصار فى صدر الإسلام كان فى وسعهم أن يخضعوا أهلها جميعاً فى
أقضيئهم لأحكام الشريعة الإسلامية سواء فى ذلك من اعتنق منهم دين الإسلام ومن
بقى على دينه ، لأن من حق الغالب أن يخضع المقلوب لحكمه ، ومن حق كل دولة أن تجعل
قوانينها سارية على جميع رعاياها .

ولكن دين الإسلام يأتى التحكم فى عقائد الناس ، ويأمر بتركهم وما يدينون

يحتكون في أفضيتهم لقاضى دينهم ، ليحكم بينهم بحكم دينهم ، فقد جاء في القرآن الكريم في شأن القميين ما يأتى « فإن جاءوك فاحكم بينهم أو أعرض عنهم ، وإن تعرض عنهم فلن يضروك شيئاً وإن حكمت فاحكم بينهم بالقسط إن الله يحب المقسطين » وقال : « ليحكم أهل الأنجيل بما أنزل الله فيه » .

هذه هى السياسة التى جرى عليها الاسلام فى حكم البلاد التى خضعت لسلطانه وقد كانت هذه السياسة الحكيمة التى سار عليها العرب فى فتوحاتهم المصدر الفقهى لاجدى القواعد الأساسية للقانون الدولى الخاص وهى قاعدة « شخصية قوانين الأحوال الشخصية » *Personnalite des lois du Statut personnel* التى تقررت فى بلاد العرب لأول مرة فى مجمع أكسفورد سنة ١٨٨٢ وفى مؤتمر لاهاى سنة ١٩٠٤ وأخيراً فى اتفاقية مونترو ١٩٣١ . وعلى هذا فحكم الاسلام يقضى :

أولاً : بأن القاضى الشرعى يختص بنظر قضايا غير المسلمين ، إذا تراضوا على حكمه . وبذلك يصبح اختصاصاً اختيارياً . أما إذا لم يتراضوا فيكون الفصل فى قضاياهم لقاضى دينهم ، ويصبح اختصاصه بها اجبارياً . ثانياً : إن حكم هذه القاعدة مقصورة على المسائل التى لها علاقة بالدين ، وهى المسائل التى نص عليها فى التوراة والأنجيل ثالثاً : إن هذه الاختصاص وجوب الحكم فى هذه المسائل ، بحكم دين الخصوم ، لأن القاضى الشرعى لا يحكم إلا بدين الاسلام .

• — شهادات للشريعة الإسلامية

وقد وجهت للشريعة الإسلامية اتهامات كثيرة من ذلك ما رددته هربرت توفين في كتابه «تاريخ آسيا» من أنها حفظت في تضاعيفها شروراً اجتماعية، غير أن هناك عشرات من نصوص كتابات النصفين من علماء القانون تقول بتقدير الشريعة الإسلامية وتشيد بها .

من ذلك قول العلامة سانتيلانا في كتابه :

Avant - projet du Code civil et Commercial Tunisien.

الصادر في سنة ١٨٩٩ حيث يقول : إن في الفقه الإسلامي ما يكفي المسلمين في تشريعهم المدني إن لم نقل أن فيه ما يكفي للإنسانية كلها . ومن ذلك قول العلامة (فبى) :
إن فقهكم الإسلامى واسع جداً إلى درجة أننى أقضى للمعجب كلما فكرت في أنكم لم تستنبطوا منه الأنظمة والأحكام الموافقة لزمانكم وبلادكم .

ويقول سليم باز القانونى المسيحى اللبنانى : أعتقد بكل اطمئنان أن في الفقه الإسلامى كل حاجة البشر من عقود ومعاملات وأقضية والتزامات ، وليس الشاهد على ذلك ما هو مائل للأنظار في دار الكتب المصرية وخزائن الكتب في البلاد الإسلامية فحسب ، بل في خزائن دور الكتب الأوربية أيضاً ، من لندن وهولندا إلى روما وبرلين وباريس والمتحف البريطانى ، بل إلى المكتبة البابوية في قصر الفاتيكان ، فإن ما في هذه المكاتب من للكتب الفقهية الإسلامية إنما هو ثمرة جهود الألوف الكثيرة من فحول العلماء ، وهى الشاهد الأكبر على أنه لا يوجد معنى من معانى الأحكام المنشود فيها العدل ، إلا وتقدم لفقيه مسلم قول فيه حاجة من حاجات البشر في التشريع .

ويقول العلامة (كهر) الإلمانى : أن الألمان كانوا يتجهون عجباً إلى غيرهم في ابتكار نظرية الاعتساف والتشريع لها في القانون المدنى الألمانى الذى وضع ١٧٨٧ أما وقد ظهر كتاب الدكتور محمود فتحي ، وأفاض في شرح هذا المبدأ عن رجال الشريعة الإسلامية وأبان أن رجال الفقه الإسلامى تسكلموا عنه طويلاً ابتداء من القرن الثامن للميلاد فإنه

يجدر بالعلم القانوني ألاّ أن يترك مجد العمل بهذا المبدأ لأهله الدين عرفوه قبل أن يعرفه الألمان بمشرة قرون وأهله هم حملة الشريعة الإسلامية .

ويقول هوكتنج أستاذ القانون بجامعة هارفارد في مقال مستقضى تحت عنوان :
مصير الثقافة الإسلامية مع كتابه (روح السياسة العالمية) عام ١٩٣٢ ، بعد أن تكلم عن أصول الفقه الإسلامي والمذاهب الأربعة . قال : إن سبيل تقدم الممالك الإسلامية ليس في اتخاذ الأساليب الغربية التي تدعى أن أن الدين ليس له أن يقول شيئاً في حياة الفرد اليومية وعن القانون والنظم السماوية وإنما يجب أن يجد المرء في الدين مصدراً للنمو والتقدم ، وأحياناً يتساءل البعض عما إذا كان نظام الإسلام يستطيع توليد أحكام جديدة وإصدار أحكام مستقلة تتفق وما تتطلبه الحياة المصرية فالجواب عن هذه المسألة هو أن في نظام الإسلام كل اعتماد داخلي للنمو لا بل أنه من حيث قابليته للتطور بفضل كثيراً من العظم المائلة ، والصعوبة لم تكن في انعدام وسائل النمو والنهضة في الشرع الإسلامي وإنما في انعدام الميل إلى استخدامها وإني أشعر بكوني على حق حين أقرر أن الشريعة الإسلامية تحتوي بوفرة على جميع المبادئ اللازمة للنهوض .

وقال الأستاذ شيرل : عميد كلية حقوق جامعة فينا في مؤتمر الحقوقيين سنة ١٩٢٧
أن البشرية لتفتخر بانتساب رجل كعبد لها إذ أنه رغم أميته استطاع قبيل بضعة
عشر قرناً أن يأتي بتفريع سفكون نحن الأوروبيين أسعد ما نكون لو وصلنا إلى قته بعد
ألفى سنة .

وقال (فاندنبرغ) : لقد وضع للرقيق في الإسلام قواعد كثيرة تدل على ما انطوى عليه
الإسلام من الشعور الإنساني النبيل ففيها نجد من محامد الإسلام ، ما يناقض كل المناقضة
الأساليب التي تتخذها إلى عهد قريب شعوب تدعى أنها تعيش في طليمة الحضارة .

• • •

ويقول الدكتور صبحي عجماني في كتابه « مقدمة في إحياء علوم الشريعة » :
من المعلوم أن الشريعة — وأقصد قسم المعاملات منها — ليست للمسلمين فحسب ،
بل هي شريعة العرب ، لهم ولغيرهم أيضاً ، لأنها في معظم البلاد العربية تؤلف جزءاً

لا يتجزأ من تشريعنا الحالي ولا سيما في باب الأحوال الشخصية . ويقول : إن الازدهار للفقه قد تبعه انحطاط كدريجي أدى منذ أوائل القرن الرابع الهجري الماشر الميلادي) إلى شبه إجماع ضمنى بين فقهاء أهل السنن على سد باب الاجتهاد تخوفاً من الجهل والاضطهاد دون الاكتفاء بالمذاهب الأربعة المعروفة ، أما أهل الشيعة فقد أصابوا بإبقاء باب الاجتهاد مفتوحاً .

ثم بدأت النهضة الفكرية الشرعية المصرية في القرنين السابع والثامن للهجرة أى الثالث عشر والرابع عشر الميلادي ، ومن أشهر من قام بها الفقيه الفرناطى المالكي ابراهيم ابن موسى اللخمي المعروف بالإمام أبي اسحاق الشاطبي مؤلف كتاب الموافقات في أصول الشريعة ، ومؤلف كتاب الاعتصام والمصالح المرسلة .

وقد جعل مؤلفها مقاصد الشريعة والمصالح التي بنيت عليها أحكامها بصورة لم تصل إليها كثير من الشرائع الغربية الحالية . وتوصل المؤلف إلى منع استعمال الفعل المأذون فيه شرعاً إذا لم يقصد منه فاعله إلا الإضرار بالغير ، وهذا هو عين نظرية التعسف في استعمال الحقوق *La théorie de L'abus des droits* التي لم تعرف في الغرب بمناها التحليل الواسع إلا مؤخراً جداً . وتوضيح ذلك : اننا عند ما نقول أن فعلاً من الأفعال مأذون فيه شرعاً فهذا معناه أن الشرع سمح لنا في استعماله ، وأن الشرع يحميننا في هذا الاستعمال ، ولذا قال الفقهاء « الجواز الشرعى ينافى الضمان » بمعنى أنه لا مسؤولية على من يستعمل حقه المأذون فيه شرعاً ، ولكن هذا الحق أعطى لمقاصد معينة ، فلا يجوز أن يستعمل بقصد الإضرار بالناس ، فقاعدة « لا ضرر ولا ضرار » الواردة في الحديث الشريف تقيد هذا الإذن الشرعى ونعمه عندما ينتج عنه ضرر للغير هذا ما شرحه الشاطبي ، بوجه لم تقرأ مثله في الكتب الغربية في زمانه على الإطلاق . ومن أشهر أعلام هذه النهضة : « ابن تيمية » صاحب الفتاوى المشهورة ومن أقواله : تحريم طادات التعجل والحلف بالطلاق دون سبب شرعى فأفتى بتحريم هذه العادة المستهجنة ، أى الحلف بالطلاق والتعجل في إيقاعه :

وقال ابنُ تيمية بتحكيم العقل في درس نصوص الشرع بعبارة المأثورة : « إن صحيح المنقول في الشرع الإسلامي موافق دائماً بصريح المنقول » ، ومعناها أن يمتنع أبداً أن يكون كلام الله تعالى ، في كتابه العزيز غير معقول ، فهذه القاعدة موافقة صحيح المنقول للمعقول ، قاعدة أولية أصولية صحيحة .

ومن هؤلاء : ابن القيم الجوزية ، فهو مؤلف غزير المادة ، أذكر من كتبه : كتاب « أعلام الموقعين عن رب العالمين » والنظريات الفقهية التي جاهر بها ابن القيم نظريات عديدة ، فقد حمل ابن القيم على التقليد والجود ، وحارب ذلك ونادى بوجوب الاجتهاد ، وتكلم ابن القيم عن مبدأ « سد الذرائع » التي نسميه اليوم بمنع الإحتيال على القانون ، فالذرائع جملة ذريعة ، وهي الوسيلة التي تستعمل للهرب من أحكام الشرع وهي لا تجوز في عرف ابن القيم ، وقد أفتى ابن القيم بمنع المخارج للهرب من تطبيق أحكام الشرع ومنع الوسائل التحليلية والإحتيالية جميعاً بما أسماه مبدأ « سد الذرائع » وهو مبدأ موافق لحكم التشريع الإسلامي وبعد اليوم من أشهر وأرقى النبادئ القانونية المصرية .

* * *

وقد عقدت خمسة مؤتمرات غربية من (١٩٣٢ — ١٩٥١) الرأى على استقلالية الشريعة الإسلامية وصلاحياتها الكاملة :

(١) مؤتمر القانون الدولي المقارن في لاهاي (أغسطس ١٩٣٢) :

أعلن الأستاذ لامبير تقديره للشريعة الإسلامية من الفاحية الفقهية .

(٢) مؤتمر القانون الدولي في لاهاي (أغسطس ١٩٣٧) :

أعلن المؤتمر (١) اعتبار الشريعة الإسلامية مصدراً من مصادر التشريع العام (٢)

اعتبار التشريع الإسلامي قائماً بذاته ومستقل غير مأخوذ من التشريع الروماني .

(٣) مؤتمر المحامين الدولي في لاهاي (١٩٤٨) :

التوصية بدراسة الشريعة الإسلامية دراسة مقارنة .

(٤) جمعية القانون الدولي العام .

اعتبار محمد بن الحسن الشيباني صاحب أبي حنيفة الرائد الأول للقانون الدولي العام .

(٥) أسبوع الفقه الاسلامي في باريس ١٩٥١ .

قال نقيب المحامين : لا أدري كيف أوفق بين ما كان يصور لنا من جمود الشريعة الإسلامية والفقه الإسلامي وعدم صلاحيتها كأساس لتشريعات متطورة وبين ما شتمته مما ثبت من غير شك ما عليه الشريعة الإسلامية من عمق وإصالة ودقة وكثرة تفريع وصلاحية لمقابلة جميع الأحداث .

وقد قرر المؤتمر : (١) اعتبار مبادئ الفقه الاسلامي ذات قيمة تشريعية لا يمارى فيها (٢) اختلاف المذاهب يحوى ثروة تشريعية هي مناط الإعجاب ، ومنها يستجيب الفقه الإسلامى لجميع مطالب الحياة (١) .

(١) قلنا قرارات هذه المؤتمرات من أبحاث العلامة للحنافى على منصور أحد مراجع الفريعة الإسلامية والقانون في العالم العربي .

١٩ — شبهات التمدن ، وما قبل الإسلام ، ومفهوم الفرق

من الشبهات التي تردت كثيراً في هذا المجال ثلاث شبهات :

(١) ما يثار من الشبهات حول التمدن الإسلامى وذلك فى محاولة للانتقاص من أثر الحضارة العربية الإسلامية ، أو اتهامها بالعصية ، أو إيراد المثالب التي عرضت لها الشعوبية أو الاعتماد على بعض الأحاديث الضعيفة أو الاستشهاد يكتب المحاضرات والفكاهات : أو نسبة حريق الإسكندرية إلى عمر بن الخطاب ، وقد جرى هذا فى كتابات جرجى زيدان وأحمد أمين وحسين مؤنس وتوفيق الحكيم وغيرهم وقد رد « رشيد رضا » هذا الهدف إلى ما ظهر بعد الانقلاب العثمانى ١٩٠٩ من زعة جديدة تقدمتها زعة عدت إحياءاً لمذهب الشعوبية ، وكانوا قد اجتذبوا بعض الكتاب فسافر إليها جرجى زيدان ولقى فيها بعض زعماء جمعية الاتحاد والترقى ، ثم عاد مشبعاً بذلك ، وقد كتب فى الهلال ما يشمر بهذه الزعة ، وقد ترجمت جريدة أقدام التركية كتابته « التمدن الإسلامى » ونشرته بالقتابع وقد حوى هذا الكتاب كثيراً من هذه الشبهات . وقد وصف العلامة شبلى النعمانى الذى قد هذا الكفاب أوفند خطائه وكشف عن الغاية التى تواخاها فقال إنها : « ليست إلا تحقير الأمة العربية وإيداء مساوئها وقال أن معظم ما نقله المؤلف فى إثبات عصية العرب هى أقوال ذكرها صاحب العقد الفريد فى هذا الباب ، ولكن صاحب العقد حينما ذكر هذه الأقوال صدرها بقوله : قال أصحاب العصية من العرب وفى العقد حجج كلا الطرفين المتعصبون للعرب ورأى من نقد أرائهم ، أما جرجى زيدان فقد اكتفى بإيراد خصوم العرب ، وأوردها على أنها حقائق وربما نسب قول رجل معين إلى العرب عامة .

كما أخذ عليه رفيق العظم الإجمال فى الموضوعات التى تقتضى التبسط وأهمها الكلام عن العلوم التى اشتغل بها العرب أبان مدينتهم مييناً ما كان لهم من اليد الطولى فى التفرق ، وقال فيما قال : أن آرائك فى بنى أمية مهدت للظن بأنك منحاز لغير العرب لذا أطريت الدولة العباسية لأنها أعجمية أكثر منها عربية وذهبت إلى أن الفضل فى رقيها العلمى والمدنى

راجع إلى غير العرب ، وعندنا أن حملته على بنى أمية قد استمدتها من المستشرق المتعصب :
« لامنس » اليسوعى^(١) .

٢ - عرف عن المشرقين الاهتمام بالحضارات القديمة وبتاريخ العرب قبل الإسلام
وتزعم آراء المشرقين ومن لف لفهم أن العرب قبل الإسلام كانوا قد بلغوا درجة كبرى
من الحضارة أصبحت تؤهلهم لما بلغ بهم الإسلام من نهضة . وفى هذا القول محاولة
للاتقاض من أثر الإسلام ، وقد واجه هذا رأى العلامة فريد وجدى رداً على ما رده زكى
مبارك من قوله « أن العرب قبل البعثة المحمدية كانت أمة وصلت بعد تطورات عديدة إلى
الصلاحية للملك فلما جاء النبي عليه السلام نهض بهم فنهضوا ووجههم إلى الفتح والسيطرة
فوصلوا بعد زمن قليل إلى ما كان النبي يريد » .

يقول فريد وجدى : إن قريشاً وهى أرقى القبائل لغة وفهماً ومكانة لم تقبل دعوة النبي
إلا رجالاً ونساء لا يربو عددهم على بضعة عشرات وأن أتباع النبي الأولين اضطهدوا
اضطهاداً شديداً حتى هاجروا إلى بلاد الحبشة ، وأن النبي لبث على هذه الحالة من الاضطهاد ،
ثلاثة عشر سنة ، فلما أنست قريش من النبي المهجرة اعزمت قتله وأرصدت له ، ولما علم
أهل مكة بإفلاته اقتفوا أثره ، كل هذا ينطق بلسان فصيح أن قريشاً وهى مظلمة النجابة
والفهم من العرب ، فى ذلك العهد ، لم تكن قد استمدت للملك ، فإن المجتمع الذى يقاتل
الداعى للتجديد والنهوض بهذا النفوذ ويصر عليه ثلاث عشرة سنة لا يزداد بعدها
إلا عناداً وتشدداً ، هذا المجتمع الذى يقاتل الداعى بهذا النفور العظيم وينتهى أمره معه
إلى الخضوع له كرها ، لا يعتبر أنه استمد لاقامة دولة ، فلو ترك شأنه لبقى على ما كان
عليه ولو أن قريشاً وهى أقرب العرب إلى الحضارة قابلت دعوة محمد بصدور رحب وأحلتها
المكان اللائق بها ونهضت تحت قيادته لجمع كلمة القبائل وأبطال وثنيتهم لساغ أن
تقول : إن محمداً لم يعمل أكثر مما يعمل البناء ، وجد أحجاراً منحوتة ومواد جاهزة ،
فأقام بها قصراً ضخماً .

(١) الرأ فصل لامنس فى أول هذا الكتاب ورد العلامة كره على آرائه .

٣ - ويشير الدكتور م . محمد حسين إلى أحاديث المستشرقين عن النبي ووصفه بالزعامة . ويقول : من المهم إدراك الفرق بين النبوة والزعامة ، والخطورة التي يخطو عليها القول بزعامة صلى الله عليه وسلم أو هبقريته أو براعته السياسية مما يفرح به السذج من المسلمين ، ففى ذلك كله نقى للنبوة ، وإقرار بأن الرسول صلى الله عليه وسلم كان يصدر عن الفكر والروية ومقتضيات الحال ، لا عن الوحي ، وليس فى الأمر معجزة ، فالأمر فيها يزعمون طبيعى ومسار لنواميس التطور ، ومألوف ما يحدث فى عصور النهضة الاجتماعية أو الثورة السياسية .

وهناك شبهة أخرى هى القول : أن الإسلام مشابه فى أصوله لليهودية والمسيحية والرد على هذا عند الدكتور محمد حسين : إن ما أقره الإسلام مما بقى صحيحاً من ملة أبينا إبراهيم عليه السلام هو فى نظرهم دليل على أن الإسلام امتداد طبيعى للحياة الجاهلية ، وما جاء به الإسلام من تصورات دينية هو امتداد لما يحويه الشر الجاهلى من تأثر باليهودية والنصرانية ، وحقبة الأمر فى ذلك كله أن فضائل العرب فى جاهليتهم هى البقية الصالحة من ملة إبراهيم عليه السلام ، وما يشترك فيه الإسلام مع اليهودية والنصرانية بل مع أساطير الأولين فى الجاهليات الأولى النابرة ، هو البقية الصالحة الصحيحة فى هذه الأساطير الأولى من الوحي الإلهى ، لأن هذه الأساطير فى حقيقة أمرها أديان صحيحة محرفة .

ويقول الدكتور محمد حسين أن عنابة المستشرقين ودعاة التغريب بالحضارة السابقة على الإسلام - ومنها الجاهلية العربية - فرع من دراسة المصور الجاهلية الأولى كوسيلة لخلق عصبية قومية عنصرية تباهى بهذا القديم لتحل محل مفهوم الفكر الإسلامى ووحدة العالم الإسلامى به ، وتستهدف هذه الدراسات تمجيد العرب فى جاهليتهم ورفض القول بأن الإسلام هو سبب مجدهم وأساس حضارتهم ، وقد بدت طلائع هذه الحركة فى كتابات بلنت ولورنس وآثارها باقية واضحة فى كتابات الشعوبيين .

٤ - - أما مفهوم « الشرق » فى نظر كتاب الغرب فقد كان الأغلب يتمثل فى صورة البخور وألف ليلة وقد احتق هؤلاء الكتاب بربعيات الخيام وألف ليلة وترجموها

واعتبروها مصدراً أساسياً لدراسة المجتمع العربي وحاولوا أن يرسموا من « هارون الرشيد » شخصية خيالية تختلف كل الاختلاف عن شخصيته الحقيقية ، كما رسموا شخصية مهروزة للقائد « عطيل » تقناى مع طابع ذلك الغربي المقدام الحاد الطبع الغيور .

ودوافع هذه الصور المفرضة معروفة ، فإنها جاءت بمد هزيمة الحروب الصليبية ، في مظهر الحقد والتهوين ومحاولة اسباغ صورة مزرية للشرق من خلال بعض السهرات ومجالس الفناء والخمر والجواري .

ولا ندعى أنه لم تكن هناك مثل هذه الصور في بعض قصور السراة والأمراء ، ولكن أحداً لا يستطيع أن يعتبر أن مثل هذه السهرات أو المجتمعات هي صورة المجتمع كله أو غالبه . وقد كانت كتابات دعاة التغريب في هذا الصدد مفرضة أساساً ، ومستمدة من عقلية مادية حرفة لا ترى في الشرق إلا طابع اللذة والمتعة وإرضاء الفريزة ، وكانت تحاول برسم هذه الصورة أن تمسح حقيقة الواقع في المجتمع الإسلامى العربى الذى ظل متماسكاً حتى في عصور الضعف والتأخر .

ولا يستطيع أى كاتب منصف أن يعتبر كتب ألف ليلة وربعيات الخيام وقصص المسامرات وكتب المحاضرات وكتاب الأغاني مصدراً أساسياً علمياً لرسم صورة للمجتمع ، فإن هذه الصور قد رسمت للظرفاء وأرباب الفكاهة والانحلال ، وهى فى مجموعها كانت عاصرة على طبقة قليلة جداً من أهل الشرق ، ولا تنسحب أبداً على المجتمع كله الذى كان غنياً غاية الفنى وثرياً كل الثراء ومتفاعلاً غاية التفاعل بجوانب العلم وحلقاته ، والعباد والزهاد ، والمفكرين والباحثين والعلماء والأسوياء من الرجال والنساء .

شبهات حول « القرآن الكريم »

واجه « القرآن » الكريم حملة من أعنف المحلات وأثيرت حوله شبهات متعددة . كانت تهدف في مجموعها إلى القول بأن (١) القرآن من نظم النبي محمد ، وأنه موضوع وليس منزلاً من عند الله (٢) إنه كتاب مضطرب وغير متماسك وفيه تعارض (٣) أنه صعب الفهم وركيك . (٤) أنه غير منظم أو محبوب (٥) أنه العقبة السكود في سبيل إرتقاء الأمم الإسلامية والمستول عن تهمقها (٦) أن القرآن مقيس من التوراة والإنجيل . (٧) القرآن مرآة لافق خاص من الحياة (٨) كتاب مواعظ وحكم وإنذارات .

فهذا (رينولد نيلكسون) يقرر أن مؤلف القرآن مضطرب غير متماسك في معالجة كبار المضلات وإنه نفسه لم يكن عالماً بوجود هذا الاضطراب والتعارض ، وأن بيان صحابة الرسول الساذج قد دفعهم إلى الإيمان بأن القرآن كلام الله . وإن الفرق الإسلامية قامت بسبب التعارض الذي يحويه القرآن .

ويقول (هنرى جونستون) : القرآن ليس سوى مجموعة أقول مقيتسة من التوراة والإنجيل وبعض تعاليم المجوس ، وأنه يحقر المرأة ، وقد اشتهر الإسلام بكونه غير قابل للعكيف لما يطابق أحوال الزمان والمكان .

وقد أشار مستر جب كبير الشرفين الإنجليز في كتاب « الأدب العربي » الذي أصدره عام ١٩٦٣ إن القرآن من صياغة محمد .

وقد ردد هذه الشبهات كثير من كتاب التعريب والشعوية ، ونشرها بيننا عدد ممن يكتبون باللغة العربية في صحف مشبوهة تصدر في بعض عواصم العالم العربي كما حاول آخرون أن يزجوا بهذه الشبهات في بعض الرسائل والاطروحات والمؤلفات .

وقد كان مصدر هذه الحملة على القرآن الكريم أساساً هو الإيمان الأكيد بأن القرآن هو المصدر الأول والأساسي لقومات الفكر العربي الإسلامي وأن إثارة الشبهات حوله إنما هو هدف كبير

(١) المؤلف دراسة خاصة من [القرآن واللغة العربية والإسلام] يمكن الرجوع إليها لتوسع فيه هذا البحث.

في سبيل القضاء على هذه المقومات ، وقد بدأ ذلك في عبارات الاستعماريين أمثال «غلاستون» رئيس وزراء بريطانيا الذي حمل المصحف أمام أعضاء مجلس العموم البريطاني وقال : مادام هذا الكتاب باقيا في الأرض فلا أمل في إخضاع المسلمين . ويتصل بهذا ما ذكره كرومر من اتهامات للقرآن من إنه هو المصدر الأول لتأخر المسلمين ، غير أن هذه الشبهات لم تكن صادرة إلا عن تمصب أو خصومه أو دوافع استعمارية، فإنه قد وجد عشرات من المفكرين الذين قالوا في القرآن كلمة متعصفة :

قال (جوسناف لوبون) : أن هذا الكتاب قانون ديني وسياسي واجتماعي وأحكامه نافذة منذ عشرة قرون .

وقال (جان جان روسو) : من الناس منا من يتعلم قليلا من العربية ثم يقرأ القرآن ويضحك منه ولو أنه سمع محمد يمايه على الناس بتلك اللغة الفصحى الرقيقة ، وذلك الصوت المفعف المطرب المؤثر في شغاف القلوب ورآه يؤيد أحكامه بقوة البيان لخر ساجداً على الأرض وناداه : أيها النبي رسول الله : خذ بأيدينا إلى مواقف الشرف والفخار فنحن من أجلك نود الموت أو الانتصار .

وقال (توماس كارايل) . إن القرآن كتاب لا ريب فيه ، وإن الإحساسات الصادقة الشريفة والنيات الكريمة تظهر لي بفضل القرآن ، الفضل الذي هو أول وآخر فضل وجد في كتاب تبحث عنه جميع الفضائل على اختلافها ، لا بل هو الكتاب الذي يقال عنه « الختام » .

وقال « جيبون » : القرآن مسلم به من حدود الأقيانوس الأطلانتية إلى نهر الجانجس بأنه الدستور الأساسي ، ليس لأصول الدين فقط ، بل لأحكام الجنائية والمدنية والشرائع التي عليها مدار نظام حياة الفروع الإسلامي وترتيب شؤونته .

وفي حديث للكتاب الأشهر : هـ . ج . ولزم مع أمين الريحاني^(١) قال : في القرآن أشياء كثيرة حسنة تكاد تهمل فحبذا تحديد الحياة فيها ، ناهيك أن القرآن هو عروة الإسلام الوثقى أو هو

(١) م ١/٣١ المجلد ٢٨ سنة ١٩٢٢ .

على الأقل وسيلة يحسن إستخدامها في تأكيد الرابطة الإسلامية ، ولو لم يكن لدى المسلمين من واسطة إلى اتحاد لوجب عليهم اختراعها ولكن كتابهم خير واسطة ، إننى أدعو إلى القرآن لتتخذ منه شارة جنسية وعلما وطنيا وعروة شاملة في الوحدة القومية . ومن رأى أن يتمسك المسلمون بالقرآن ويتملوا العلوم الطبيعية .

ويقول أميل درمنجم : أنه لأجل تمت حضارة إسلامية جديدة تضاهى حضارة السلف بل تفوقها ، يكون بالرجوع إلى القرآن والحديث فما تزال هذه التعاليم السامية حية نابضة مقدقة قوة وحكمة ، فإذا ما استخدمها المفكرون فأنهم يقيمون بدورهم صرحا يبعث من جديد حضارة إسلامية تتبوأ مكانها بين حضارات القافلة البشرية .

وقال فولتير في كتابه معجم الفلسفة : نحن لا نجهل أن القرآن يميز الرجل تلك الميزة المطلقة المعطاء له من الطبيعة عن المرأة ، ولكن القرآن يختلف عن التوراة في أنه لا يجعل نصف المرأة عقابا إلهيا كما ورد في سفر التكوين (٣ : ١٦) ومن الخلط أن ينسب إلى شارع عظيم كمحمد ، مثل تلك الماملة المفكرة للنساء ، والحقيقة أن القرآن يقول : قآن كرهتموهن فمسى أن تكرهوا شيئا ويحمل الله فيه خيرا كثيرا ، ويقول : ومن آياته إن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها .

ويقول « أتيان دينية » لقد حقق القرآن معجزة لا تستطيع أعظم المجامع العالمة أن تقوم بها . ذلك أنه مكن للغة العربية في الأرض بحيث لو عاد أحد أصحاب رسول الله إلينا اليوم لكان ميسورا له أن يفهم تمام التفاهم مع المعلمين من أهل اللغة العربية . بل لما وجد صعوبة تذكر للتخاطب مع الشعوب الناطقة بالعصا ، وهذا عكس ما يجده مثلا أحد معاصري « رابيليه » من أهل القرن الخامس عشر الذي هو أقرب إلينا من عصر القرآن ، فمن الصعوبة مخاطبه العديد الأكبر من فرنسي اليوم ، وإن لغة القرآن وإن كانت تمت في أصولها إلى عصور بعيدة قديمة فهي مرنة طيبة تسع التعبير عن كل ما يجد من المستكشافات والمخترعات الحديثة دون أن تفقد شيئا من رونقها وسلامتها .

وتقول الدكتورة لورافيشيا فافليري : أن معجزة الإسلام المعظمى هي « القرآن » الذي ينقل إلينا الرواية المراسخة غير المنقطعة من خلال أنباء تتصف بيقين مطلق ، أنه كتاب لا سبيل

إلى محاكاة ، إن كلا من تعبيراته شامل جامع ، ومع ذلك فهو ليس بالطويل أكثر مما ينبغي وليس بالقصير ، أما أسلوبه فأصيل فريد وليس ثمة أيما غلط لهذا الأسلوب في الأدب العربي الذي يفحدر ألينا من العمود التي سبقت ، إن آياته كلها على مستوى واحد من البلاغة وهو ينتقل من موضوع إلى موضوع من غير أن يفقد قوته ، إننا نقع هنا على العمق والمذوبة معاً ، وهما صفتان لا يجتمعان عادة ، فكيف يمكن أن يكون هذا الكتاب المعجز من عمل محمد ، وهو العربي الأسمى ، وعلى الرغم من أن محمداً دعا خصوم الإسلام إلى أن يأتوا بكتاب من مثل كتابه ، أو على الأقل بسورة من مثل سورة ، فإن أحداً لم يتمكن من أن يأتي بأي أثر يضاهي القرآن . لقد قاتلوا النبي بالأسلحة ، ولكنهم عجزوا عن مضاهاة السمو القرآني ، ذلك أن الكتاب إلى جانب كماله من حيث الشكل والطريقة قد أثبت أنه ممتنع عن التقليد والمحاكاة حتى في مادته ، فنحن نقرأ فيه ونقع على ثمة ذخائر واسعة من المعرفة تمجزأ كثير الناس ذكاء ، وأعظم الفلاسفة ، وأقدر رجال السياسة .

ولا يزال لدينا برهان آخر على مصدر القرآن الإلهي في هذه الحقيقة ، هو أن نصه ظل صافياً غير محرف طوال القرون التي تراخت ما بين تنزيله ويوم الناس هذا ، وأن نصه سوف يظل على حاله تلك من الصفاء وعدم التحريف ، بإذن الله ما دام الكون ، إن هذا الكتاب الذي يتلى كل يوم في طول العالم الإسلامي وعرضه ، لا يوقع في نفس المؤمن أي حس بالملل ، على العكس ، إنه في طريق التلاوة المكرورة يحبب نفسه إلى المؤمنين أكثر فأكثر يوماً بعد يوم ، إنه يوقع في نفس من يتلوه أو يصنئ إليه حساً عميقاً من الهابة والخشية ، إن في إمكان المرء أن يستظهره في غير عشر ، إن انتشار الإسلام السريع لم يتم عن طريق القوة ، إن الذي أدى إلى ذلك الانتشار كرون « الكتاب » الذي قدمه المسلمون إلى الشعوب المغلوبة مع تخييرها بين قبوله ورفضه ، كتاب الله ، كلمة الحق ، أعظم معجزة كان في ميسور محمد أن يقدمها إلى الترددين في هذه الأرض .

١ - ترجمة القرآن : ادوار مونتيه

قام الأستاذ ادوار مونتيه الأستاذ بمدرسة الألسن الشرقية بجنيف بترجمة القرآن وقدم له بدراسة صور فيها مفهومه للقرآن^(١) فقال :

القرآن في الحقيقة هو ذو قيمة خارقة للعادة ، فهو بين الكتب الدينية أعظمها شأنًا وهو يشتمل على الحياة الروحية لقسم من النوع الإنساني ، والعقيدة القرآنية ذات علاقة وثيقة مع العقيدة اليهودية والعقيدة المسيحية ، والآثار النصرانية المتعلقة بالمسيح ، هي موضوع صفحات عديدة من القرآن ، على أنه لا ينبغي أن يفهم من هذا الاتحاد في أصل الإسلام والنصرانية أن الإسلام القرآني فقد الاستقلال وأنه ليس ذا صفة خاصة أصيلة ، فالأمر بالعكس ، والإسلام دين لا يمكن خلطه مع دين آخر من الأديان السامية فهو دين سامي تحت صورة عربية خاصة تتجلى فيه روح اللغة العربية . تجدد في القرآن صفحات غاية في الإبداع سواء من جهة الفكر أو من جهة القالب الذي وضع فيه الفكر ، وكذلك نجد فيه لآلء فريدة في علم الروح معروضة في آيات هي أعلى ما يمكن من الأسلوب الشعري وهو أسلوب قائم بذاته ، وفي القرآن منازع دينية ذات سعة مدهشة لا سيما بالنسبة إلى العصر الذي عاش فيه ذلك المصالح العربي ، ومما يجعل للقرآن هذه الأهمية أنه الكتاب الديني للأمم الإسلامية التي تمثل في شرق أوروبا وفي العالم الآسيوي وفي ماليزيا وفي أفريقيا دوراً ليس مهماً وحسب ، بل دوراً ذا صلة شديدة بالأمم الغربية المسيحية . والذي يجعل للقرآن هذه الأهمية هو المستقبل المدخر للشعوب الإسلامية ، إذ لا ينكر أن مستقبلاً نحماً ينتظر هذه الشعوب .

أما «محمد» فكان كريم الأخلاق حسن العشرة عذب الحديث صحيح الحكم صادق اللفظ

(١) ترجمة الأمير حكيب أرسلان : المار ج ٥ م ٢٠ .

وقد كانت الصفات الغالبة عليه هي صحة الحكم ومراحة اللفظ والاقتناع التام بما يعمل به ويقوله . وان طبيعة محمد الدينية تدهش كل باحث مدقق نزيه المقصد بما يستجلى فيها من شدة الإخلاص ، فقد كان مصلحاً دينياً ذا عقيدة راسخة ، ولم يقم - إلا بعد أن تأمل كثيراً وبلغ من الكمال - بهاتيك الدعوة العظيمة التي جملته من أسطع أنوار الإنسانية في الدين .

واقعد جهل كثير من الناس محمد وبخسوه حقه . ولقد منع القرآن الذبائح البشرية والخمر واليسر ، وكان لهذه الإصلاحات تأثير غير مباشر متناه في الخلق ، بحيث ينبغي أن يعد محمد في صف أعظم المحسنين للبشرية ؛ ان حكمة الصلاة خمس مرات في اليوم هي إبقاء الإنسان من الصباح إلى المساء تحت تأثير الديانة ليكون دائماً بعيداً عن الشر ، وحكمة الصيام تمويده المؤمن غلبته على شهوات الجسم ، وزيادة القوة الروحية في الإنسان ، وحكمة الحج هي توطيد الإخاء بين المؤمنين وتمكين الوحدة العربية ، فهذا هو البناء العظيم الذي وضع محمد أساسه وثبته وما يزال ثابتاً بازاء عواصف الدهور^(١) .

كما ذكر العلامة فيني في مقدمة ترجمة القرآن لادوار مونتيه قوله : كان محمد (ص) أمياً وأعدل رجل ، وأن مرشد المسلمين هو القرآن وحده ، والقرآن ليس بكتاب ديني فقط ، بل كتاب علم وأدب ، وتجد فيه بيان الحياة السياسية والاجتماعية حتى انه يرشد الإنسان إلى وظائفه اليومية ، والأحكام الأساسية التي لا توجد في القرآن يوجد في السنة ، والتي لا تكون واضحة لا بالقرآن ولا بالسنة توجد في الفقه الواسع الذي هو علم الحقوق .

(١) جريدة لافيس (باري) ١٧ أبريل سنة ١٩٢٧ .

٢ — القرآن : مرسيل كابي

القرآن كتاب موحى به وهو يفوق ما عرف من هذا النوع كثيراً ، فإن العقيدة الروحية التى يتبناها تصاح أن ينعكس نورها على الحياة الاجتماعية ، وهذا سر قوة الإسلام وسماحته ووحدة . والقرآن يحمل إلى الناس بدون سلسطات بيانية ولا إحتيالات غير طبيعية أصول العدالة والنظام الاجتماعى الذى يخضع كل فرد لمراعاة أدب الاجتماع وتعرضه على الجماعة حماية الأفراد . وليس فى الإسلام قسوس ولا ورهبان ولكن فيه شراحا ومفسرين لكتابته ، وكتابته قد نظم حدود حياة كل فرد وحياة المجموع . والقرآن لا يعنى كثيراً بالدعوة إلى التعاطب لأن الحب عاطفة مستقبلية ، ولكنه يدعو إلى الحق والواجب ويحتفظ بالحب لله وحده ، وهو يعرض على الجماعة البشرية روحاً اجتماعية ونظاماً سليماً من المال ، ولا يوجد نظام اجتماعى سليم إلا بقدر ما يتعادل فيه حقوق الفرد على الجماعة وحقوق الجماعة على الفرد . وفى نظر القرآن أن وجود طائفة موضوعة فوق الواجبات فى المجتمع وأخرى ملفوظة خارج دائرة الحقوق يعتبر إنكاراً صريحاً للمقد الاجتماعى المقرر^(١) .

فلننظر إلى الروح الاجتماعية التى فرضها القرآن على أهله .

تأمل فى هذا كذا مليوناً من الأنفس تدعى كل خمس مرات فى اليوم لأداء الصلاة فيصيرون داعياً ويتوجهون جميعاً صوب مكة ويقرءون جميعاً عبارات واحدة ويركعون ويسجدون جميعاً على نحو واحد ، ويدينون جميعاً بعقيدة واحدة وشريعة واحدة ، معترفين طراً بالمقد الاجتماعى الذى يربطهم ، وفى وسط هذه الوحدة اليومية الهائلة يشعر كل واحد بأنه تحت نظر الجميع لأن حارس العقيدة والشريعة والمقد الاجتماعى هو رأى العام فى الإسلام والإسلام ليس بمملكة ولم يكن لها قط حتى فى عهد عظمه الأولى ولكنه عقيدة وشريعة ووحدة اجتماعية .

(١) جريدة لأهليس أيارى ١٢ إبريل سنة ١٩٣٧ .

٣ — الدكتور شميل : القرآن والسمران

كتب اللورد كرومر في كتابه « مصر الحديثة » أن القرآن هو العقبة الكؤود في سبيل ارتقاء الأمم الإسلامية والمستول عن تقهرها .

وقد تصدى للرد على هذا الرأى كثيرون منهم فريد وجدى ومصطفى النلاينى وقد اخترنا هنا رد الدكتور شميل أول داع إلى المذهب المادى فى العالم العربى ومصر .

قال الدكتور شميل : إن اللورد لم ينظر إلى القرآن إلا من خلال الدين وقفوا دونه ، ووقفوا به حيث أرادوا ، اللورد أخطأ والخطأ تسرب حكمه حيث قال أن شريعة القرآن لا توافق الناس فى كل عصر ، وإن وافقته فى بعض المصور ونفس قوله هذا حجة عليه ، لأن العمران لا يقسام مع شرائحه ، هل يعقل أن القرآن الطامح إلى أبعد المرامى الاجتماعية يكون قد أراد بمثل هذه القضايا أن يجعلها غلا فى عنق العمران ، وكيف لا يجوز حملها على عمل المجاز والاستعارة ولا سيما القرآن . أليس قيام نساء المسلمين فى أول عهد الإسلام يحطبن فى القوم حاسرات الوجوه أقوى دليل على أن مسألة الحجاب ليست من المسائل الجوهرية فى الدين ، أما مسألة تعدد الزوجات فهى ليست بالاعتراض الوجيه على القرآن ، لأنه منهى عنها صريحاً فيه بفرض العدل فيها ، وهى والطلاق ليست فى الإسلام من المسائل الدينية التى يعقد بها الاجتماع ولذلك لا يقيد بها حجة على القرآن ولا على سواء إذا تصرف الإنسان فىهما بحيث لا توافقان مصلحة العمران .

مما تقدم نرى أن الدين نفسه ليس العقبة الحقيقية فى سبيل العمران ، والنصف لا يسمه أن ياتى على القرآن تبعه تقهر الأمم الإسلامية ، فإذا أرادت الأمم الإسلامية أن تجارى الأمم المتقدمة فى ارتقاءها فالقرآن لا يحول دونها . ولا ينكر أن الدين يؤثر فى أخلاق الأمم التى تدين به ولكن هذا التأثير يجب أن يكون واحداً فى الجوهر لأنها جميعاً تصبو

إلى غاية واحدة هي إصلاح حال الإنسان في العمران ؛ ثم إن في القرآن أصولاً اجتماعية عامة فيها من المرونة ما يجعلها صالحة للأخذ بها في كل زمان ومكان ، حتى في أمر النساء وأن القرآن فتح أمام البشر أبواب العمل للدنيا والآخرة ، ولترقية الروح والجسد بعد أن أوسد غيره من الأديان تلك الأبواب فقصر وطبقه البشرية على الزهد والتخلي عن هذا العالم الفاني .

٤ - رد شبهات ويلز من القرآن

يقول مستر ويلز في كتابه : مختصر تاريخ العالم :

« وقد أملى محمد كتاباً في الأوامر والنهي باسمه القرآن ، زاعماً أنه أوحى به إليه من عند الله وإذا نظرنا إلى هذا القرآن من الناحية الأدبية والفلسفة كان غير جدير بنسبته إلى الإله .

ورد فريد وجدي على ذلك فقال :

إن أول ما يجب على مستر ويلز أن يدرس ما كان بين العرب من الأحوال الاجتماعية على ما طرأ عليهم بسبب هذا الدين ، وأن يدقق في معرفة الغايات التي قام عليها هذا الإجماع وما يحتمل أن تنادي إليه الجماعة بالأتجاه إليها ، مع عدم إغفال عوامل التطور المودعة في هذه التعاليم ، وما عسى أن توصل إليه ، وقيمة ما فيه من الآداب والوصايا وما يتوقع أن يفضي إليه بالسير عليها ، كل هذا أغفله مستر ويلز ، ولذلك لم يتبين له من أمر القرآن إلا ما تلقاه في المدرسة الأولية في أول حياته وهو أنه كتاب لا قيمة له وضعه رجل عربي لتقوم عليه قبائل بدوية . وهذا الضرب من التسرع في إصدار الأحكام ليس من الآداب العلمية في شيء ، إذا كان القرآن متى نظر إليه من الناحية الأدبية والفلسفية يظهر أنه غير جدير بنسبته إلى الله ، فلا يوجد كتاب في العالم يستحق هذه التسمية ، ولو أنصف ويلز لقال : إن الإنسان ما كان يستطيع أن يدرك الفوارق الحسية المحسوسة بين الكلام

الإلهي في روعته وسموه وروحانيته وبين الكلام البشري في نسبته وماديته إلا بعد نزول القرآن

ويدعى المستر ويلز أن القرآن من الناحية الأدبية والفلسفية غير جدير بنسبته إلى الله ، وإنما يصح هذا لو كانت آدابه وفلسفته تنم عن قصور لا تتمزه عنه البشرية ، وقصر نظر ملازم لها وخاصة في عهد نزوله . في بيئة لا عهد لها بعلم ولا فلسفة .

ماذا عسى أن يتخيل أرفع الناس خيالا من السمو الأدبي فوق قوله تعالى « إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد » وقوله « أفلم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها ، أو آذان يسمعون بها فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور » فأنت ترى أن الإسلام يعنى كل العناية بقلب الإنسان ويوجه إليه كل اهتماماته ، وهل يستطيع مستمد أن يأتى في باب العدل بما هو في درجة قوله تعالى « إن الله يأمر بالعدل والإحسان وإيتاء ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى » .

ولو شئت استيعاب كل أمهات الآداب التي وردت في القرآن ، وأريد منها نهاياتها البعيدة التي لم يصل لأدراكها الإنسان إلا بعد أن بلغ من التطور العلمى والأدبى إلى الحد الذى وصل إليه في هذه القرون الأخيرة لاستدعى ذلك سفراً كبيراً ، فإذا كانت هذه الأصول قد جاءت منفورة في القرآن ، وكل منها مظهراً لمبقرية أدبية أو فلسفية أو علمية ، ليست في رأى المستر ويلز ذات شأن بذكر فليس يوجد في السكون كله شيء يذكر .

• — فريد وجدي : رد شبهات على القرآن الكريم

ردد المستشرقون عدداً من الشبهات حول الزيادة والنقص والتخريف في القرآن وقد واجه فريد وجدي هذه الشبهات فقال :

إن مسألة الزيادة في كتاب أو النقص منه لا يعقل أن يحصل في كتاب كالقرآن تتعبد أمة بمرمتها بتلاوته وتصلى بآياته وتفصل في جميع شئونها بأحكامه ومقرراته ، وليس لديها كتاب غيره ، ولم يوكل أمره إلى جماعة أو طبقة من الناس تتحكم فيه برأيها ، ولكنه كان حقا مشاعا للناس كافة يتولونه بالحفظ والرعاية ، فمثل هذا الكتاب إن اعتراه تبديل أو تحريف كانت تنفرد نسخه أو تتخالف آياته ، ولا تستطيع أية حكومة مستبدة أن تبني جميع ما يخالف هواها من صوره . وقد تداول الخلافة في صدر الإسلام أربعة رجال أقرؤا كلهم سورة واحدة من القرآن ولم يرد عنهم أن بمضهم أبطل نسخ بعض ولا ورد عن آلاف الصحابة أن واحد منهم أبرز سورة زعم أنها أصح من غيرها . فهل تأمرت الأمة الإسلامية كلها على التسامح في تحريف كتابها إلى هذا الحد ومكانه فيها كما عرفت .

وإذا وقع للتحريف في كتاب سماوى فلا يمكن أن يكون ذلك إلا بأربعة أسباب :
(١) ضياع أصل الكتاب ويمتنع هنا السبب ، فإن أصل القرآن كان مكتوبا ومحفوظا في دار النبي ، وكان مئات الناس يحفظونه فلما أريد جمعه أتوا بهذه المحفوظات وقابلها الكتاب بما حفظوه في صدورهم وجعلوا ما كتبوه مصحفا .

(٢) أما امتناع السبب الثانى لتحريف القرآن وهو الغلو في الدين فلا يحتاج لدليل فإن نصوص الكتاب تنطق صراحة بالنهي عن الغلو في الدين .

(٣) السبب الثالث لتحريف هو النص على حصر السلطان الروحى فى طائفة معينة

من الأمة أو جعل الحكومة أوتوقراطية تحت تصرف رجال الدين ، وهذا السبب لا ظل له في الإسلام لأن الكتاب نص على خلافه في غير موضع منه ، فجاءت حكومة المسلمين ديمقراطية حرة ، وقال النبي : اسمع واطيع ولو لعبد حبشي في رأسه زبيبه — والإسلام لا يعترف بوجود طائفة من الأمة يجب أن يودع السلطان الروحي دون سائر الطوائف بل ليس في الإسلام سلطان روحي إلا للكتاب والسنة .

(٤) أما السبب الرابع لتحريف الكتب السماوية فهو تعمد إفساد الدين بالتحقص في كتابه والزيادة فيه ، فهذا أكثر إمتناعاً بالنسبة للقرآن الكريم من كل الأسباب السابقة فإن الذين جمعوه من المخطوطات وقابلوه على مخطوطاتهم كلهم من المشهود لهم بالتقوى والصلافة في الدين .

شبهات حول اللغة العربية

أثيرت حملات^(١) ضخمة حول اللغة العربية ، وردد كثير من المبشرين والمستشرقين ودعاة التغريب شبهات كثيرة أبرزها :

(١) إن اللغة العربية غير وافية بحاجات العصر .

(٢) إنها لغة ميتة كاللغة اللاتينية .

(٣) إنها لغة دينية .

وقد أثبت كثيرون في أنحاء العالم العربي منهم المهندس ويلكوكس وولهم سبتا والمقاضي ويلمور ، في مصر . وماسينون وكولان في المغرب وجرت عن طريقهم الدعوة إلى اللهجات العامية ومحاولة إحلالها محل اللغة العربية ، واستبدال الحروف العربية بالحروف اللاتينية ، وإثارة الشبهات والغبار في وجه اللغة العربية وتاريخها ومكانها وقدرتها على التطور واستيعاب ألفاظ الحضارة . وجرت في العالم العربي وفي مصر محاولات متعددة للدعوة إلى العامية كتب بها بعض الفصول والقصص ، وكان معروفاً أن الهدف من حملات التغريب حول اللغة العربية هو القضاء عليها باعتبارها الرابطة الإسلامية بين الأمة العربية ولغة الثقافة العربية الإسلامية في العالم الإسلامي كله باعتبار القرآن هو المقوم الأول لهذا الفكر .

وقد انكشفت هذه الغاية ، وبدأت واضحة تماماً ، ولم تعد تخفى بعد المؤامرة الخفية التي من وراء هذه الحملة على أحد . ويكاد ينمقد الإجماع حول أثر القرآن والإسلام على اللغة العربية ، يقول الدكتور عبد الكريم جرمانوس : إن في الإسلام سفداً هاماً للغة العربية أبقى على روعتها وخلودها فلم تنل منها الأجيال المتعاقبة والمصور المتباينة واللهجات المختلفة

(١) اقرأ كتابنا (اللغة العربية بين حياتها وخصومها) وانظر كتابنا (القرآن واللغة العربية والإسلام) .

على تقيض ما حدث للغة القديمة المائلة «اللاتينية» حيث ازوت تماماً بين جدران المعابد .
ويقول نولدكه : إن اللغة العربية لم تصر حقاً عالمياً إلا بسبب القرآن والإسلام ،
وقد وضع أمامنا علماء اللغة العرب باجتهادهم أبنية اللغة الكلاسيكية وكذلك مفرداتها
في حالة كمال تام ، وانه لا بد أن يزداد تعجب المرء من وفرة مفردات اللغة العربية ، عند
ما يعرف أن علاقات المعيشة لدى العرب بسيطة جداً ، ولكنهم في داخل هذه الدائرة
يرمزون للفرق الدقيق في المعنى بكلمة خاصة ، والعربية الكلاسيكية ليست غنية فقط
بالمفردات ولكنها غنية أيضاً بالصيغ النحوية ، وتهتم العربية بربط الجمل ببعضها ، ومن
ميزة العربية الكبرى انه لا يغمص فيها أبداً على وجه التقريب ، أين تبدأ جملة الجواب ،
ومحاولة التحديد الدقيق للزمن بإضافة ظروف أو أفعال مساعدة ، وهكذا أصبحت اللغة
البدوية لغة الدين والمنتديات وشئون الحياة الرقيقة وفي شوارع المدينة ، ثم أصبحت لغة
المعاملات والعلوم ، وإن كل مؤمن غالباً جداً ما يتلو يومياً في الصلاة بعض أجزاء من القرآن
ومعظم المسلمين العرب يفهمون بالطبع بعض ما يتلون أو يسمعون ، وهكذا كان لا بد أن
يكون لهذا الكتاب من التأثير على لغة المنطقة المتسمة ما يكن لم لأى كتاب سواء في
العالم ، وكذلك يقابل لغة الدين ولغة العلماء ، الرجل العادي بكثرة ، ويؤدي إلى تغيير كثير
من الكلمات والتماير في اللغة الشعبية إلى الصحة .

ويقول فينجو: أن على العرب أن يقاوموا الدعاية المؤلة التي تطالبهم بالتخلي عن شرفهم
وتقاليدهم وآبائهم ، وأن لا يستسلموا إلى القوى المستعمرة ، وعلى العرب أن يتمسكوا بلغتهم ،
تلك الأداة الخالصة من كل شائبة والتي نقلت الإنتاج الفكري العالمي .

ويصف أرنست رينان عظمة اللغة العربية في عبارة خلاصة : فيقول :

إن أغرب ما وقع في تاريخ البشر وصعب حل سره ، انتشار اللغة العربية ، فقد كانت
هذه اللغة غير معروفة باديء ذي بديء ؛ فبدأت فجأة في غاية الكمال ، سلسلة أي سلاسة ،
غنية أي فني ، كاملة بحيث لم يدخل عليها منذ يومنا هذا أي تعديل مهم ، فليس لها

طفولة ولا شيخوخة ، ظهرت لأول أمرها تامة مستحكمة ولم يعض على فتح الأندلس أكثر من خمسين سنة حتى اضطر رجال الكنيسة أن يترجموا صلواتهم باللغة العربية ليفهمها النصارى ، ومن أغرب الدهشات أن تقبت تلك اللغة القرمية وتصل إلى درجة الكمال وسط الصحارى ، عبر أمة من الرحل ، تلك اللغة التي فافت اخواتها بكثرة مفرداتها ودقة معانيها ، وحسن نظام مبانيها ، وكانت هذه اللغة بجهولة عند الأمم ومن يوم علمت ظهرت لنا في حلل الكمال إلى درجة أنها لم تتغير أى تغيير يذكر ، حتى أنه لم يعرف لها فى كل أطوار حياتها لا طفولة ولا شيخوخة - » .

* * *

والواقع أنه فى مواجهة الاتهامات والشبهات التى توجه إلى اللغة العربية نستطيع أن نقول أن العربية بوصفها لغة عالمية ، ليست هى لغة الأمة العربية وحدها ولكنها لغة العالم الإسلامى ليس هذا بمجرد تصور ، بل هو حقيقة قائمة ، قادرة على أن تدخل مرحلة التحقيق ، وفى ضوء القدرة البالغة ، والحيوية الدافقة ، لهذه اللغة ، وقدرتها فى مجال الفكر والثقافة العربية الإسلامية الواحدة الأساس ، تبدو هذه اللغة وهى عامل ضخم من عوامل الوحدة والتوحيد والاتقاء . وهذه الغاية قديمة متجددة منذ أخذ العالم الإسلامى (والأمة العربية جزء منه) تدخل فى مرحلة الوعى إلى بيانها ، وتعرف الوسيلة الكفيلة بدفع الروابط فيما بينها ، فالفكر فى قاعدته الأساسية هو اللغة . وليس هذا الهدف منبث من العالم العربى ، بل من مختلف أجزاء العالم الإسلامى بوصفه عودة إلى الأصل قبل تمزق وحدتها قبيل الاستعمار الغربى ، وخاصة بالنسبة لمسلمى أفريقيا وآسيا وهم الذين كانت اللغة العربية قبل مستهل هذا القرن هى اللغة الأولى والأساسية لهم ، ثم استطاع الاستعمار والنفوذ الأجنبى إقصائها والتغلب عليها وإيقاف نموها ،

وتغليب لغته الأجنبية عليها من ناحية ، وتغليب اللهجات الاقليمية وإثماها لتعبيح « لغات محلية » ومع ذلك فقد ظلت « اللغة العربية » بوصفها لغة الفكر والدين والثقافة ، هي اللغة الأساسية الضرورية التي لا سبيل إلى التخلص منها .

ولقد كانت مختلف فنون الفكر العربي الإسلامي في أجزاء العالم الإسلامي مكتوبة أساساً باللغة العربية ، وما تزال مؤلفات هذا الفكر التي تصدر حتى اليوم تسكتب باللغة العربية . وما تزال اللغة العربية ذات فاعلية ضخمة في مختلف لغات العالم الإسلامي على الإطلاق ، وهي وإن أصبحت لغة العالم العربي أساساً فهي بالحق مؤثرة ومتفاعلة مع مختلف اللغات في العالم الإسلامي ذلك أن اللغة العربية سارت مع الدعوة الإسلامية منذ اليوم الأول إلى كل مكان بلغه الإسلام ، ثم لم تلبث بمض اللغات القومية ان استردت مكانتها فتوقفت فتوحات اللغة بينما ظل الإسلام ينتشر ومع ذلك فقد كان انتشار الإسلام انتشاراً للغة العربية في كل مكان وصل إليه باعتبارها لغة القرآن والثقافة . ومنذ بدأ الغزو الاستعماري الغربي على العالم الإسلامي كان من أهم مقرراته ، إيقاف نمو اللغة العربية ووضع القيود والسدود أمامها وذلك بتغليب لغته على مختلف مناهج التعليم والبنوك والمحاكم ومختلف المعاملات ، ومن هنا قامت الثقافات القومية في أغلب الأقطار على اللغات الوافدة ، كما حدث في الهند وجنوب شرق آسيا وأفريقيا .

وقد دارت معركة مقاومة ضخمة في هذه الأقطار دون الاستسلام للغة الغازية ، ولكن المعركة لم تلبث بفعل الاسعمار أن تحولت إلى الصراع بين لغة المستعمر وبين إيجاد لغة قومية وكان النرم كله إلى اللغة العربية ذات النفوذ الأول والأساسي فهي التي تهرقت .

ومن هنا توقف نمو اللغة العربية في مختلف أقطار آسيا وأفريقيا غير العربية وزاد نفوذ اللغتين الانجليزية والفرنسية ، بل إن نفوذ اللغة الانجليزية قد زاد زيادة كبرى عما كان عليه في أوائل هذا القرن وذلك نتيجة تجميد اللغة العربية وإقصائها عن مجال التعليم .

ومن هنا كان نمو الإسلام واتساعه في القرن التاسع عشر (الثالث عشر الهجري) في أفريقيا وآسيا وكسبه عدداً ضخماً من الملايين ، كان هذا النمو قاصراً على الإسلام وحده دون اللغة العربية التي لم تعد إلا لغة الخاصة ، الذين يعملون في مجال الثقافة ، وان ظلت العربية بوصفها لغة القرآن مؤثرة كل التأثير في ثقافات هذه الأمم ، ومعنى هذا انه إذا كان الاستعمار قد قطع الطريق على توسع اللغة العربية فإن الإسلام نفسه قد دعم هذه اللغة وحافظ عليها ، وفي ثلاث مجموعات كبيرة في العالم الإسلامي اليوم تبدو اللغة العربية ضرورة أساسية لأن تكون اللغة الأولى وهي المجموعات المسلمة في شبه القارة الهندية وجنوب شرق آسيا ووسط أفريقيا وغربيها . وإذا كانت اللغة العربية هي اللغة القومية لمائة مليون عربي ، فإنها لغة الفكر والدين ، والثقافة لستائة مليون ونصف مليون مسلم حسب آخر تعداد للمسلمين بحسبانها لسان القرآن والإسلام .

* * *

وبصور المستشرق « برون » أهمية اللغة العربية بالنسبة للمسلم حين يقول : نحن نختلف مع المسلمين في كوننا نعتبر الانجيل انجيلاً سواء أقرأناه في اللغات الأصلية التي يكتب بها أم في لغتنا الحالية ، أما المسلمون فيعتبرون « القرآن كلمة الله » وأنه تنزيل من رب العالمين ، وإن الله هو الذي يخاطبهم منه وإيس النبي محمد ، لذلك فإن القرآن لا يمكن ترجمته إلى لغة أخرى لأن الترجمة مضطر أن يورد في ترجمته قدراً من التفسير يستعين به على إظهار معانيه بالإضافة إلى ذلك فإن المسلم سواء أكان فارسياً أم تركياً أم هندياً أم أفغانياً ، أم من أهل الملايو فإنه يؤدي القرآن باللغة العربية ، يضاف إلى ذلك أننا نجد أن لغات الشعوب التي اعتنقت الإسلام قد غمرها منذ البداية سيل من الألفاظ العربية يتكون من العبارات الفقهية المتعلقة بالدين والفقه .

ولو أن أحداً أراد أن يكتب شيئاً بالفارسية بحيث تكون كتابته خلواً من الألفاظ العربية لتعسر عليه الأمر ، كما يتعسر على الذي يريد أن يكتب شيئاً بالانجليزية بحيث تكون كتابته خالية من كل كلمة يرجع اشتقاقها إلى أصل يوناني أو لاتيني ، وقد حاول الأمير جلال مثل هذه المحاولة ولكنه باء بالفشل ، عدم ما كتب كتابه المسمى (خسروان نامه)

أى كتاب الملوك سنة ١٨٨٠ م والشاهنامة نفسها وقد ألفها الفردوسى منذ ألف سنة تقريباً وقصد متعمداً - كما تدلنا على ذلك المقارنة بينها وبين الشعر المعاصر لها - أن يصوغها فى أقدم العبارات والأساليب ، لا يستطيع أن يدعى أنها خالية من الألفاظ العربية كما يظن ذلك بعض الناس ممن لا قدرة لهم على التحقيق والتمحيص . . . » .

وعلى هذا الضوء ترى كيف كان توقيف الاستعمار للغة العربية عن الانتشار فى أى مكان حل فيه ، إنما كان هادفاً إلى الفصل بين العرب والمسلمين وبين العروبة والإسلام ، وبين لغة القرآن من أن تكون مصدراً أساسياً للثقافة العربية الإسلامية ومحاولة إقامة حدود بين هذه الثقافة الشاملة للعالم الإسلامى كله وبين الثقافات المحلية والقومية ، فضلاً عن تعميق ثقافته الغربية بنشر لغته وبذلك يستطيع أن يفرض مفاهيمه الغربية على القيم الإنسانية الأساسية التى لها مفاهيمها الأصلية فى فكرنا العربى الإسلامى .

وفى عام ١٩٠٠ تقريباً كتب البشر «زويمر» كبير دعاة التغريب فى كتابه «جزيرة العرب مهد الإسلام» يقول «يوجد لسانان لهما النصيب الأوفر فى ميدان الاستعمار المادى ومجال الدعوة إلى الله ، وهما الإنجليزى والعربى ، وهما الآن فى مسابقة وعناد لا نهاية لهما لفتح القارة السوداء مستودع النفوذ والمال ، يريد أن يلتهم كل منهما الآخر . وهما المضدان للقوتين المتنافستين فى طلب السيادة على العالم البشرى : أعنى الغرب والإسلام» .

ومفهوم هذا الكلام أن دعوة التغريب التى كان التبشير بعض طلائعها كانت تضع فى مخططها أساساً عن هدفين كبيرين :

الأول : توقيف اللغة العربية عن النمو فى العالم الإسلامى ، وأيضاً توقيف نمو الإسلام نفسه . :

الثانى : القضاء على اللغة العربية فى العالم العربى وإحلال اللغات الأجنبية واللهجات العامية والحروف اللاتينية مكانها وعليها أن نعرف إلى حد استطاع التغريب والنفوذ الاستعماري أن يصل .

شبهات حول الأدب العربي

من خلال نافذة الأدب العربي حاول التغريب أن يلتقي مزيداً من الشبهات ، والحق أن « الأدب » قطاع خطير ، واسع الآفاق ، منطلق غير مقيد ، ومن هنا استطاعت الشموبية والتغريب أن تجدا فيه مجالاً لكثير من الشبهات . ولقد كانت ألف ليلة والرباعيات وكتاب الأغاني من أبرز هذه الجوانب .

والواقع أن تحديد قطاع « الأدب » بالنسبة لدائرة « الفكر » أمر كان اهتمام كثير من الباحثين وذلك دفعاً لما أطلق عليه (فريد وجدي) : « خطر التداخل بين دوائر النشاط العقلي المختلفة . وكف عدوان بعضها عن بعض » يقول العلامة فريد وجدي في هذا الصدد : للأدب إمتياز خطير منحه إياه العرف البشرى منذ نشأته ، ولا يزال يمتد له به إلى اليوم ، وهو تركه حراً يجول حيث شاء ويمجى وراء الخيال في أية ناحية أراد ، فبينما نرى الناس واقفين بالمرصاد للفلاسفة والعلماء يحاسبونهم على القليل والقطير فيما يقولون ويكتبون ، ترام إزاء الأدباء على أتم ما يكونون من التسامح ، فهم يسيغون منهم كل المتناقضات ، جدم وهزلهم ، تصوتهم وتهتكهم ، إعتدالهم وغلوهم ، حتى إلحادهم وكفرهم ، ولسنا نميل إلى الحد من هذه الحرية ، فإن هذا الضرب من الفن لا يمكنه أن يؤتى ثمراته إلا في جو من الإطلاق المحض ، متحرلاً من جميع القيود الفلسفية والعلمية ، لأن من عناصره الخيال ، والخيال إن حد بمحد ضاقت عليه المبادئ ، وفقد أخص مزاياه فارتج على الأديب ولم يعد قادراً على الانتاج :

غير أن التواضع على بذل هذه الحرية للأدباء حشر إلى زمريهم كل ثروة منمور ، وكل متكلف منرور ، وكل إلحاحي وممرور ومنهور وعاهر ممن جعلوا الأدب مسرحاً لأخص الرهونات النفسية ، وداعياً إلى أحط الميول الشهوانية ، ولكن هذه الحرية تقسها كهيئة على مر الأيام بتهديب الأدب وتثريه وإيماله إلى كماله في مستقبل الزمان .

ولما كانت الثمرات الأدبية لأنها مظهر أعل لا يتطلبه سحر البيان ، وفن الخيال ،

هو حديث الحياة من الثمرات الشهية الخطرة التي يجب أن تتناول بحذر، وأى شيء من ثمرات الأفكار غير الأدب تجدد نفسك مضطراً لأن تقف حياله ، تنظر ما يسمح به منه لأهلك وولئك ، وأى مؤلفات الخيال غير الأدب تستطيع أن تخرج ثلاثة أرباعه بضاعة زائفة ، ظاهرها أنيق وفي باطنها السم القوي لا يبقى ولا يذر ، دفع كاتبه إلى تصيد الرزق بالتحلق لأخس شهوات النفس وتناسى التبعة الملقاة على عاتق كل لعوب بالقلم ، وإذا كان كلام لا يجوز أن يقرأ إلا بشيء من التحفظ ومراعاة جانب الخيال والتلاعب بالألفاظ فيه فهو الأدب .

وفي رأي ورأي كل فيور أن الأدب يجب أن يخضع لقانون الأخلاق القائم على حراسة الاجتماع ، ولسنا ننسى ما جره تدخل الأدباء في ما ليس من اختصاصهم في السنوات (١) العشر الأخيرة في المباحث الدينية، فقد تناولوها على طريقة الماديين وأثاروا فيها شكوكاً لا محل لها منها ، ولو كانوا عنوا بدراستها دراسة عقلية لما كان من أثر ذلك أن هاجوا الناس عليهم عيانياً مشروعاً ومعنى ذلك إن الأدب لو تجاوز دائرة اختصاصه كان أداة شريرة أيدى محترفيه .

فما للأدباء وتحليل عاطفة الدين ، وكيف يرجى من أديب كل هم مصروف إلى تحليل عاطفة الهوى ، ودرس ثارات الجوى ، وتصوير وقع الوعود الكاذبة وفضول المذال واللاحين ، وعدوان المنافسين والمعاكسين ، أن يتناول بالبحث أعلى عواطف النفس ، وهي عاطفة الدين ، يمثل أسلوبه الذي مرن به عليه واستولى على شعوره ، وهي تستدعى أسلوباً يجافى ذلك الأسلوب ، ولا يمت إليه بصلة من درس النفس في حالة عزوفها عن الشهوات وترفعها عن الفرائز ، رأيناهم يشيرون شكوكاً لا تنجيه إلى الدين الذي بين أيديهم ويجرون في مباحثهم التاريخية والاجتماعية على غير الأسلوب العلمي من التحقيق والتحصيل ، ولو أنهم تركوا هذه المباحث للاختصاصيين فيها لكان خيراً لهم ، ولكن الوم طلسائد اليوم من أن الأديب له أن يتناول بالبحث كل شيء ، هو القدي يورطهم في بحوث لم وجدت قادراً أقوياء لألحقوا بمسكاتهم الأدبية ضرراً بليغاً ، ومن الأمثلة الفريسة على ذلك ، إن واحداً (٢) من الأدباء انتدب لالقاء محاضرات عن الأدب في العصر الأموي

(١) كتب هذا البحث عام ١٩٣٢ (الأمرام) .

(٢) بقصد الدكتور طه حسين .

فكان مما قاله أن الخليفة الوليد بن يزيد إنما قتل لأنه كان يود أن يعيش على ما يقتضيه فن الحضارة ، فكان جزاؤه أن لقي حتفه ، فأيراد التاريخ على هذا الوجه جناية على التاريخ ، وعلى حقائق الاجتماع ، ويشين الدين الذي ينتمى هذا الخليفة إليه ، ويسىء سمعة الشعب الذي ينزل هذا العقاب الوحشي برجل لا جناح عليه إلا أنه يريد أن يعيش عيشة حضرية ، فالذين لم يدرسوا تاريخ بني أمية دراسة علمية يصدقون هذا الحديث ويستفكرون ما حدث له ويحكمون على شعبه بأنه وحشي جاهل ، وعلى الدين الذي يأخذ به على أنه خشن قاس ، والحقيقة أن الوليد كان متجرداً للهو والبطالة ، شغوفاً بالفسوق والإباحة ، مستخفاً بالدين مجاهراً بالكفر .

فهل هذه السيرة المموجة من إهمال الرعية والانتطاع للهو والقصف والفجور ، تعتبر من مفتضيات الحضارة ، وقد استطردها إلى ذكر الأمين بن هارون الرشيد فقرنه إلى الوليد في أنه ذهب هو أيضاً شهيداً لإيثاره الحياة الحضرية ، والواقع أن الأمين هذا كان على مثال الوليد من التجرد للهو والفجور وتمطيل مهام الخلافة ، فهل في حياة الحضارة أن يهمل الخليفة واجبات الحكومة وينغمس في حمأة الرذائل ، ويذهب في الاسترخاف بالآمة هذا المذهب . إن التاريخ الاجتماعي لآمة كالأمة الإسلامية بلغت إلى أوج العظمة الاجتماعية في جميع ضروب الحياة الفاضلة ، وحفظت تراث العالم من العلم والحكمة والمدنية قروناً متوالية حتى أصبحت معلمة العالم لا يصح أن يورد على أسلوب قصصى من هذا النوع ، فهذا الكلام ، إن لم يكن قد سبق به على هذا الوجه بقصد الإساءة لتاريخ المسلمين الاجتماعي فهو يدل على خلو من روح التحقيق العلمي وقيم دليلاً محسوساً على صحة ما نقول من أن الأدب لا يجوز له أن يعدو طوره وأن يتدخل فيما ليس من اختصاصه من الباحث الاجتماعي والدينية . « ١ . هـ

٢ - وقد حاول كثير من الأدباء الدفاع عن الإباحية في الأدب بوصفها منهجاً من مناهج الأدب ، ومن هنا استطاعت الشيوعية والتغريب أن تنسل باسم المذاهب العلمية لتروج الدعوة إلى المفاهيم المتصلة بالجنس والمجون والإباحة وظهرت ألوان من القصص تكشف خفايا العورات ، وتنفض من شأن الخلق والفضيلة وتصفها بأنها تورث الكبت ، ومن هنا وجد الأدب الهدام طريقة تحت اسم مذاهب فنية أو دراسات علمية ، ومن هنا تهازت مقاييس الخير والشر ودعى إلى وصفها بالفردية ، وبدأت نظرة إلى إعادة الرأي في الموارث الخليفة والاجتماعية .

وقد واجه هذه الشبهات كثير من الكتاب والباحثين ، من هؤلاء أحمد خاكي الذي يقول ان للجماعة أصولاً عامة يجب أن يكون الفن إحدى دعائمها ، والفن يجمع نواحيه دعوة عامة للخلق ، وقد ثار تولستوى بآيات الفن التي تحدت من ثقافة أوروبا ، وكل فكرة فنية لا تستقيم مع الشعور الديني فهي عند تولستوى . ليست فناً أصيلاً .

١ - نماذج من الشبهات

كتابان يعتمد عليهما الأساتذة والباحثون والكتاب وخاصة أساتذة الجامعات في العالم العربي هما :

(١) تاريخ الأدب العربي لنيكلسون .

(٢) تاريخ الشعوب الإسلامية لبروكلمان .

بينما يضم كل من هذين الكتابين الكثير من الشبهات وقد حاول غير واحد من الباحثين التصدي لأخطاء هذين الكتابين وغيرها .

(١) يقول نيكلسون : في كتابه تاريخ الأدب العربي^(١) « وقد حدث كثير من التغيير في الشعر الجاهلي بسبب الاسلام ، خذ مثلاً كلمة «الله» فإنها حلت في كثير من الأحيان بدل كلمة «اللات» المعبود الوثني » .

وقد رد عليه الأستاذ عمر الدسوقي^(١) فقال : معنى هذا في رأيه أن عرب الجاهلية لم يعرفوا كلمة الله . وأنها دخلت الشعر الجاهلي بتأثير الاسلام ، وهذا لعمري من الزائق الخطيرة التي وقع فيها نيكاسون ، ولقد رد على نفسه بعد أسطر قليلة حيث قال : ولم يكن للدين سوى أثر ضئيل في حياة عرب الجاهلية ولا ينتظر أن تجده أثرأ كبيرا في الشعر الجاهلي ، لقد كانوا يمتقدون اعتقادا غامضا في إله عظيم هو الله ونباته الثلاث : اللات ومناة والعزى التي ساد تقديسها كل الجزيرة الغربية والتي كانت شفاعتها مقبولة لدى الله .

ومن الزائق التي وقع فيها نيكاسون ما ورد من قوله : ومن المؤكد أنه قد شارك قومه قبل الرسالة عبادة الأصنام وقد اعترف هو بذلك (ووجدك ضالا فهدى) أما كيف ومتى ارتد عن عبادة الأوثان فسؤال لا يمكن الإجابة عليه . ولكن من الطيبي الظن إنه أهم نتيجة قد سبقها فترة طويلة من القلق وعدم النضج .

ولا شك أن هذا القول من أخطاء القصور في الفهم والتحقيق ، فإن الوثائق والأسانيد والأدلة كلها تؤكد أن الرسول لم يشارك أهل مكة في هذه العبادات الوثنية ، وأن معنى « ووجدك ضالا فهدى » الآية القرآنية فمضى اتجاه النبي إلى دين إبراهيم وأنه كان في هذه الفترة يتطلع إلى هداية الله وتدحض هذا الخطأ الحقيقة المؤكدة من أن النبي أقام سنوات يعتكف في غار حراء قبل أن يتلقى الرسالة .

(٢) يقول مسيو مرسيه وبعض المستشرقين : إن العرب لم يعرفوا النثر الفني معرفة معرفة ذاتية وإنما نقلوا طرائقه عن الفرس واليونان ، ويرى مرسيه أن ابن المقفع هو أول كاتب في اللغة العربية ، ويذهب إلى أن العرب لم يكونوا يعرفون من النثر غير الخطبة وأسجاع السكهان ويعمل ذلك بأنهم كانوا يحيون حياة أولية بدائية وهي لا تقتضي تارة فنيا ، لأن النثر الفني لغة العقل والثقافة ، وإنما يلائمها الشعر لأنه لغة العاطفة والخيال ، وقد تابعه في هذا الدكتور زكي مبارك في كتابه النثر الفني .

ويواجه الدكتور أحمد الحوفي هذه القصة فيقول : إن القرآن الكريم هو المعجزة العظمى في البيان العربي ، حتى إن الذين لم يسلخوا آمنوا بأن القرآن طراز من البلاغة

لا طاقة لهم بمثله . وإذا كان القرآن ذروة البيان العربى وتزل بلسان عربى مبين فإنه من الطبيعى أن يكون العرب مثل الاسلام قد مارسوا النثر الفنى ممارسة أعدتهم لأن يخاطبوا بالقرآن الكريم ، ثم أن الله تخدام فى عبارات قارعة مجرحة أن يأتوا بسورة من مثله . فمجزوا ، ولو لم يكن القرآن من جنس بيانهم الذى عرفوه والقوة ما تخدام هذا التحدى (٣) يقول كارل بركلان فى مجرى حديثه عن الرسول :

(١) ولكنه على ما يظهر اعترف فى السنوات الأولى بألمة الكعبة الثلاث اللواتى كان مواطنوه يعتبرونها بنات الله . وقد أشار إليهم فى إحدى الآيات الموحاة إليه تلك الفرائق العلى وأن شفاعتهن لترغى .

(تاريخ الشعوب الإسلامية الجزء الأول ص ٣٧)

(٢) وليس شك أن معرفة عادة الكتاب المقدس كانت سطحية إلى أبعد الحدود وخافلة بالأخطاء ، وقد يكون لدينا ببعض هذه الأخطاء للأساطير اليهودية التى يحمل بها القصص التلوى ولكنه مدين بذلك ديناً أكبر المصلين المسيحيين الذين عرفوه بأنجيل الطفولة وحديث أهل الكهف السبعة وحديث الإسكندر وغيرها .

(ج ٢ ص ٤٣ من نفس المصدر)

يعتبر النبي مشركاً ، فى السنوات الأولى من تبعه والقرآن من تأليفه وجماعة آخرين من جزيرة العرب وخارجها ، وسجل فى القرآن آية لم يعرفها الاى (الرد)

* * *

ولا شك أن هذه الشبهات قد ردها أغلب المستشرقين والبشرى والشعوبيين وهى شبهات لا دليل عليها ، أما قصة الفرائق فهى باطلة أصلاً ومن دسائس الاسرائيليات ، أما أن يكون فى القرآن ما يشابه ما فى التوراة فهذا طبيعى ، فان الاسلام صادر واليهودية عن أصل واحد ، هو دين ابراهيم ، وأن مصدر القرآن هو نفس مصدر التوراة « الأصلية » أى أنه من عند الله ، أما أن القرآن من تأليفه أو تأليف غيره فهذا من الاتهامات المكذوبة وعليها عشرات الادلة التى تدحضها ، ولا شك أن اعتماد هذه المؤلفات فى بعض الجامعات والمعاهد كمصادر لدراسة الاسلام يلجأ إليها الأساتذة والباحثين هى من أخطر ما يواجه الفكر العربى الاسلامى .

٧ — ألف ليلة ، الأغانى ، الرباعيات

ردد المستشرقون كثيراً من الشبهات حول كقاب ألف ليلة وحاولوا اعتباره ممثلاً لحياة العالم الإسلامى ، وقد ثبت أن بعض المرسلين الأجانب فى بيروت هم الذين أعادوا طبعة عام ١٨٨٨ وحفلوا بنشره ، وتوالت نشره أعمال عن طريق دور النشر الموجهة من الاستثمار والنفوذ الغربى . ثم جرت أبحاث متعددة محاولة تصوير القصص الذى يضمه ألف ليلة بأنه يصور حياة الغرب أو المسلمين بصفة عامة ، بينما أن أقل مراجعه لمصادر ألف ليلة تكشف عن أن قصصها مأخوذة من المراجع الإيرانية قبل الإسلام وأنها لا تمثل بحال مفاهيم الفكر العربى الإسلامى ، وإنما قد نقلت إلى العربية للتسلية ، وقد تأثر الإيرانيون فيها . بأساليب الجنود القدماء ، وأنها فى الأغلب مجموعة أساطير هندية بدأت بحكايات السباع الضواري ، والمرجع الأول لها « هزار أفسانه » بالفارسية ومعناه ألف رواية ، وقيل أن الجشهارى هو الذى ترجمها إلى العربية ، وقد حكي المؤرخ الكبير المسعودى المتوفى ٩٥٦ م (القرن الثالث الهجرى) فى كتابه « مروج الذهب » عن وجود كتاب قديم بالفارسية أو بالبهلوية يحكى عن ملك وعن بنت وزيره « شهرزاد » « وخادمتها » دين زاد ، وكذلك أشار النديم مؤلف الفهرست المتوفى ٩٠٥ م عن كتاب ألف ليلة بجملا ، وقال أنه كتاب الحماقة والسيئات . وأشار إليه المؤرخ القرطبى وقد كانت كل إشارات الكتاب والمؤرخين العرب والمسلمين إليه إشارات مقبحة وعلى أنه مصدر ساقط فى أنظار البعثات وعلماء العرب على حد عبارة الدكتور سنيتى كارجترجى (١) .

ومعنى هذا أن كتاب ألف ليلة أصلاً كان سابقاً للإسلام وأن مصدره أساطير هندية وفارسية . وقد ظل العرب يتناقلون به بعد ترجمته كوسيلة من وسائل التسلية ، ويضيفوا إليه حكايات جديدة ، كما أضيفت إليه فى المهود المختلفة وآخرها عهد دولة المماليك مسامرات أهل بغداد والقاهرة ، فهو مجموعة من أساطير فارسية وتركية وهندية ، ومن هنا يمكن تقدير الموقف حين يراد به أن يكون مرجعاً من مراجع دراسة حياة المجتمع الإسلامى ، بل المرجع الوحيد الذى اعتمد عليه كثير من المستشرقين والباحثين من تلاميذهم فى محاولة لرسم صورة غير حقيقية .

(١) مجلة ثقافة الهند (يناير ١٩٦٢) .

وقد أشار الدكتور ستيني كارجرجى إلى أن الحكايات الأصلية الواردة في كتاب ألف ليلة هي التي تكون في منزلتها أساسية ، هذه الحكايات كانت مستعارة من الهند بواسطة الفرس .

وعندنا أنه مهما تكن صورة الحياة التي رسمها ألف ليلة فهي ليست الصورة التي رسمها المجتمع الإسلامي ، والمرأة التي تصورها ألف ليلة ليست قطعاً المرأة العربية أو المسلمة ، فقد غيّر الإسلام نظرة المرأة إلى الحياة وواقعها تماماً ، فلم تكن أداة جنس ، أو مصدر غايات حسية إلا في مفاهيم المجتمع الجاهل أو الوثني ، وحتى بعد أن اضطربت الحياة السياسية في العالم الإسلامي فقد ظل هناك فارق واضح وحاجز كبير بين ما كانوا يسمونه « الغانية » وبنت الأصول .

والواقع أن الأدب العربي يحوى عدداً من مثل كتاب ألف ليلة كالأغاني وكتب المحاضرات والمسامرات ، وهذه كلها كتب لم تكتب أساساً للتاريخ وإنما لجمع الأسفار وقصص الظرفاء والندماء .

ولذلك لا يمكن أن تصبح مصدراً تاريخياً ، بل مصدراً تاريخياً وحيداً كما يحاول الشمويون ودعاة التغريب ، ولا مانع من أن نعين الباحث على استخلاص صورة قطاع من المجتمع هو قطاع الترفين وأصحاب القصور وهم طائفة قليلة لا يمثلون المجتمع كله ، ولا شك قد أثرت حول الرواة والقصص شبهات كثيرة تتعلق بأخلاقهم وضمائرهم وبإضافاتهم التي تتجاوز الحق .

وأعتقد أنه قد صار في اعتبار الباحثين منذ وقت بعيد أن كتب الأدب التي يقصد بها عادة إلى الفكاهة والسمر وكتب المحاضرات لا يجرؤ باحث وعالم على أن يعتبرها ميزاناً يوزن به رجال التاريخ أو يؤخذ منه تراجم العظماء ، أو ترسم منه صورة الحياة الاجتماعية للأمم . وإذا كان مفهوم التاريخ في أحدث مذاهبه هو إعتبار الوثائق مشكوك فيها وباطلة أساساً حتى يثبت صحتها ، فالتقول في هذه الصور الأدبية الروية بغير توثيق أكيد ومن خلال أسماء كلها موضع التحريج والانهم في سلامة خلقها أو إيمانها بالتحقيق العلمي أو اتصالها بالشمويين أو الباطنية أو الزنادقة .

وإذا كان كتاب الأغاني يقصر حياة الترف والمجون على طبقة معينة أو مجموعات

من الناس فإنه أقل خطراً من كتاب ألف ليلة الذي يصور المجتمع كله على هذا النحو من الانحراف والتحلل . وقد كان لألف ليلة أثر جد مريع في رسم صورة مشوهة عن المجتمع العربي الإسلامي ، وقد أضاف المترجمون الغربيون إلى بشاعة الصورة التي يحملها الكتاب إضافات زادت فساداً فقد أشار (غالان) المستشرق الفرنسي الذي ترجم ألف ليلة لأول مرة عام ١٧٠٤م بأنه « فرنج » الكتاب ليلائم ذوق قرائه ، وأنه ركز صورته على رفاة الشرق وترفه ، ورسم صورة الشرق الحيواني .

وكان من نتيجة ذلك أن كتب كثيرون في مقدمتهم المشرق (ابن) كتاباً عن المجتمع الإسلامي اعتماداً على ألف ليلة ، وأشار ريتشارد بيرتون (الإنجليزى) في مقدمة ترجمته أنها ترجمة تهدف إلى أن يتعرف أهل موطنه بما فيه الكفاية على طباع المسلمين وعاداتهم وأخلاقهم ليكون لديهم الحنكة الضرورية ليحكموا المسلمين الواقعيين ضمن امبراطوريتهم^(١) .

* * *

وقد تابعت بالبحث تطور إعادة ألف ليلة منذ أوائل هذا القرن فوجدت أن اليسوعيين في بيروت هم أول من أعادوا طبعها وتابعتهم في ذلك دار الهلال في مصر ١٩٠١ ومن عجب أن مجلة الهلال (يونيو ١٩٠٣) تذكر أن ألف ليلة « تمثل أحوال المصور الإسلامية الوسطى وتمثل عادات أهلها على اختلاف طبقاتهم مع بيان أخلاقهم ، وأدبهم في مجالسهم ، وأحاديثهم » ولا شك أن جرجي زيدان كان جاريّاً في هذه الشبهة مع دعوة التغريب كما عرف منه في مختلف كتاباته في أدب العرب ، والتمدن الإسلامي ، وقد أشار الدكتور صروف إلى مدى إهتمام المرسلين به فقال (يوليو ١٨٨٨ - المقتطف) هذا الكتاب أشهر من نار على علم ، ولذلك طبع في مطابع مصر والشام وراجت بضاعته ولم يدر في خلدنا أن الخزويت يزاحمون أبناء البلاد على طبعه واكتساب أرباحه وهم يدعون أنهم إنما أتوا البلاد لتقوير أهلها وتحسين أحوالهم ، ألم يكن الأولى بهم أن يعطوا لهم كتاباً في الطبيعيات أو الكيمياء أو الصناعة أو الفلاحة ، أو نحو ذلك من العلوم والفنون .

ولا يقف الدكتور صروف عند هذا الحد ، ويعلم أنه ليس اكتساب الربح وحده هو هدف طبع هذا الكتاب ونشره ، بل يقول « ولو أننا نحب أن يظن الناس خيراً لقليلة

(١) الرأ فصلاً من ألف ليلة في كتابنا (الثقافة العربية للعامة في معركة التغريب والتعريب) .

أن هذا الكتاب وأمثاله من كتب الأدب ما اعتنى أولئك الأدباء بنشرها إلا ليزاحوا أبناء البلاد عليها ويسبقوهم إلى الربح منها ويلهو بها القراء من أهل الوطن عن طلب ما يفهمهم نقماً حقيقياً، كما أدلى الرسلون في بيروت اهتمامهم بالأغاني فقد عني الأب أنظون صالحاني في ديسمبر ١٩٠٩ باستخراج ما في روايات الأغاني وعلق عليها حواشي . وأصدرها في كتاب باسم « رنات المثالب والمثاني في روايات الأغاني » .

...

أما رباعيات الخيام^(١) فقد تردد أنها مدخولة على عمر الخيام فلقد أعطيت هذه الرباعيات أهمية غير مادية ، وحمل الإنجليز لواءها، فشرروا هذه الرباعيات إلى أوسع، وترجموها، وخلقوا أجوا من التنافس بين الأدباء في ترجمتها والحق إنه لم يعرف في ترجمة الخيام أنه شاعر، بل عرف في تاريخه المدون بأنه رجل رياضي عالمي ، برز في الفلك والرياضيات والجبر ، ويبدو أن هذه الرباعيات المنسوبة إليه لم تظهر إلا بعد أن انقضى أكثر من قرنين على وفاته ، بدت قليلة ، ثم أخذ حجمها يتزايد مع الزمن على حد قول الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريده ، الذي قال أنه ليس لدينا ما يثبت نسبتها للخيام إثباتاً يقيناً .

وقال الدكتور أبو ريده: « أنه نظراً لأن المؤرخين المعاصرين لم يذكروا للخيام رباعيات فإن من العلماء من يشك بحق في نسبة الرباعيات إليه، ولا أحد منهم أشهر غلواً في حكمه من المشرق الألماني (هـ . هـ . شيدر) في بحث ألقاه في مؤتمر الشرفين بمدينة (بن) بألمانيا عام ١٩٤٣ ويعتمد شيدر على رأي معاصري الخيام فيه وصمتهم عن إمر الرباعيات وعلى التراجم التي كتبت عنه في متابعتها التاريخي ، ويستند فوق ذلك إلى ما مؤلفات الخيام العلمية المعروفة من روح اليقين العلمي ، فيرى ذلك معارضا كل المعارضة لما في الرباعيات وينسكرك بذلك كل علاقة بين الرباعيات وبين الخيام . وبعد الخيام من كبار المتمسكين في العلم الإسلامي ومن ممثلي العلم الحر ، ويلاحظ أن الهجوم على الخيام بدأ من دوائر الصوفية في أوائل القرن الثالث عشر الميلادي والسابع الهجري . . . وقال أن ما ذكر من وسم الخيام بالإلحاد والزندقة ليست من ترجمة الخيام في شيء . ويصل القول بأن الخيام التاريخي يجب أن يمحى إسمه من الشعر الفارسي .

(١) الرأ كاملاً عنها في كتابنا (الثقافة العربية المعاصرة) .

٣ — القصة

القصة فن من فنون الأدب الانساني ، وهي ليست حديثة في الأدب العربي ؛ بل قديمة وتتمثل في عشرات من القصص العربية القديمة . وفي العصر الحديث عند ما بدأ الأدب العربي يقظته ، كان لا بد أن تبرز فن القصة مترجماً أول الأوسر من اللغات الأوبية ، ثم مؤلفاً . وقد بدأت الترجمة منذوقت باكر ، في ظل المؤثرات والصفوط التي فرضها نفوذ الفكر الغربي على الأدب العربي الحديث ، ومن هنا فقد تطورت الترجمة من الاتجاه العلمي الذي بدأه « رفاعة الطهطاوي » إلى ترجمة القصص الفرنسية المكشوفة ، وشارك في هذا الاتجاه كثير من الصحفيين السوريين ، ثم شارك فيها الدكتور طه حسين حيث عني بالقصص المكشوف ونشر فصولا متوالية في جريدة السياسة سنة ١٩٢٣ .

وقد شهد مستر « جب » بأن القصص التي ترجمت إلى اللغة العربية في هذه الفترة لم يراع في اختبارها حالة مصر الاجتماعية ولا حالة الثقافة العامة ولا الذوق الأدبي للبلاد (١) . وقد أشار المازني إلى مدى خطر اتجاه طه حسين في ترجمة القصة الفرنسية المكشوفة حين قال : إنما كان همه مدح الخيانة والاعتذار للخونة وتصوير الخلاعة والمجون في صورة جذابة ليقضي بهذه الترجمة حق الإباحة لاحق اللغة ولا حق الفضيلة ، وكان شعار طه حسين في هذه القصص أنه يقدمها إلى « من خلق الله لهم عقولا تجرد في الشك لده والقلق والاضطراب رضا » .

بذلك تحول هدف ترجمة القصة من الثقافة إلى التسلية ، وبذلك قدم نجيب الحداد ونقولا الحداد والياس فياض وطانيوس عبده والياس فياض و خليل بيدس وغيرهم قصصاً

(١) يراجع كتابنا (الفكر العربي للعاصر) و (الثقافة العربية للعاصرة في معركة الغرب والاصوب) .

اختاروها مليئة بروح الإثارة للطبقات المتوسطة وكان نوع القصص نازلاً وأسلوبها ركيكاً ، وكان هدف التغريب من وراءها الإثارة ، وتعتمد تدمير القيم في النفس العربية ، وقد عجز هؤلاء عن ترجمة الروايات العالمية الممتازة لضعفهم في الترجمة ، ولرغبتهم في إرضاء غرائز الجماهير ، ثم كانت صيحات جب وغيره الداعية إلى إنشاء القصة المصرية أو العربية الحديثة التي لم يكن في أول أمرها إلا قصصاً غربية مترجمة ، غيرت فيها الأسماء والأماكن وبقيت كما هي تصور مجتمعا غريباً عن مجتمعتنا . ومن عجب أن هذا الاتجاه ما زال مستمرا . وقد أشار جب إلى خطر بعيد المدى في طريق القصة المصرية ذلك هو :

« إن المجتمع متى بقي تطوره وتقدمه محصوراً في المبادئ الإسلامية أو في التقاليد التي كانت أترأ لهذه المبادئ فإن ذلك سيحول دون ظهور القصة الحديثة » ومعنى هذا هو أن القصة لا توجد إلا في مجتمع مختلط ، تقع فيه الأزمات وعمليات الصراع بين الرجل والمرأة . فقد كانت القصة في عرف الفكر الغربي هي علاقة ما بين الرجل والمرأة ، تتم في ظل الفرائز ودوافع العاطفة وتجرى إلى نهايتها دون أن تقف في وجهها حدود أو قيم . ويبدو هذا واضحاً في طابع القصة الحديثة المكتوبة باللغة العربية على العموم ، حيث لا ترى في الأغلب مشاهير نابعة أساساً من مجتمعتنا ، وإنما نجد مشاعر غربية ، فكل المشاكل والأزمات والقضايا التي تعرضها القصة العربية الحديثة بعيدة جداً في التماس حلولها في مقومات فكرنا العربي الإسلامي الأصيل ، وإنما تستمد حلولها من طبائع أخرى مختلفة كل الاختلاف عن طبيعة النفس العربية الأصيلة . فالحياة الإنسانية لها في عالمنا العربي الإسلامي طابع يختلف اختلافاً بيناً عن الحياة في الغرب ، فالعقلية العربية الإسلامية عقلية توحيدية لا تسرف في الفلسفة ولا تسرف في التصوف ولا تسرف في الإباحة ، وليست الخيالة فيه طامياً ولا ظاهرة ، ومن هنا كانت مصادمتها للواقع حين تعرض القضايا التي ليست من مجتمعتنا أو الحلول التي ليست من طوابع فكرنا ، فضلاً عن أن رغبة التحلية وإزجاء الفراغ قد

حالت بينها وبين هدف التمسى : ويرجع ذلك فى الأغلب إلى أن هذه القصص تترجم أولاً ثم تحول إلى قصص عربية بتغيير الأسماء والأماكن ووضع بعض القوابل .

ومن الخطأ — على حد تعبير زكى مبارك — أن يقاس أدبنا على أدب الانجائز والفرنسيين أو الألمان ، وإنما يقاس الأدب على مزاج الأمم التى تصدر عنها يقول : «وملاك الأمر أن يعبر الأدب عن عقول أهله وأحلامهم وشهواتهم وما يجرى فى خواطرهم ، ونحن أحفاد العرب وأسباطهم ، من واجبنا أن ننظر إلى ماضيهم حين تنسكب فى حاضرنا ، وقد كان العرب تكفيهم اللسعة والإشارة فى أشعارهم ورسائلهم حتى عرفوا بين الأمم بقوة الإيجاء » .

ولا شك يختلف طابع القصة العربية عن القصة الغربية التى استمدت مصدرها الأول من الفن الوثنى ، وأدب الثلوج وتعجيد الأبطال الخرافيين ، وفى المناطق الباردة كان طابع الكشف والجنس أكثر بروزاً ، بينما لا يوجد هذا فى الشرق ، ذى الشمس المشرقة .

ولا توجد فى مجتمعتنا مشا كل المجتمع العربى الفردى ، ولا تستطيع النماذج التى تقدمها قصص دافيد كورفيلد لكنتز ، أو البؤساء لهيجو وتاييس لاناتول فرانس أو غيرها أن توجد فى مجتمعتنا ، وما تزال القصة الغربية خلال السنوات المتوالية منذ الحرب العالمية الأولى واقعة تحت عوامل الذعر من الحروب والقدرة ، وما يتصل بأنهار روابط الزواج والأسرة وانتشار ثقافات الإباحة . وأعتقد أن مراجعة شاملة للقصة الغربية تكشف عن خلاف جذرى بين صورة المجتمع العربى ومشاكله وحلول القصة لهذه المشاكل ، ولو وضعت هذه الصورة والمشاكل والحلول فى ضوء العقل العربى لأنكرها إنكاراً واضحاً .

وفى أحدث كتاب عن القصة الغربية *Onvle Roman* لبودفور يذكر كيف قامت حركة تحرير الأدب من سلطان الأخلاق ، وإعطاء الكاتب الحق فى الاستقلال عن نوايس الأخلاق الشاملة ، مما دفع الأدب إلى إطلاق الوجدانات والمواقف من عقابها وظهر على أثر ذلك الدادا والسريالية ، التى أزالت ألوان الحرام الاجتماعية والأخلاقية ،

وكيف فتح « فرويد » مجالاً هائلاً من اللاشعور ، وكيف عاش جيل الثلاثين بصور الأشخاص في صراع مع القدر الاجتماعي ، ثم برز طابع البطل المغامر المتمرد المنشق ، ثم كانت تجربة اليأس والقلق واللامعقول بمد الحرب العالمية الثانية ، وكيف قاد سارتر وكامى هذا التيار فالإنسان لا قائدة في حياته ، وما هو إلا ميت تأجل تنفيذ حكم الموت عليه ولا أمل في إنقاذه ، والعالم لم تمدّمة ضرورة لوجوده ، إنه لا معقول وأبنا وجه المرء نظره ألقى اللامعقول . ومداه عدم اللغة تقديره النفس الإنسانية .

ولا شك أن هذه الصورة تختلف إختلافاً واضحاً عن صورة النفس العربية وعن القيم الإنسانية للفكر العربى الذى التى تؤمن إيماناً قوياً بالتوحيد وسيادة الإنسان تحت حكم الله وإيجابية النظرة إلى الحياة ، وحيث تجدد في تراث فكرها التزير الإيجابي الحى القادر على الحركة والواضح التقدمية حلولاً لكل ما يواجهها من مشا كل بعيدة عن العدم والضياع واللامعقول .

٤ - الفلسفة الإسلامية في مواجهة اليونانيات

هناك شبهة ضخمة ودهوى عريضة تقول: أن التراث اليوناني هو الذي نهض بالقصة العربية ولولاه لظل العرب على ما كانوا عليه من بداءة وسذاجة ، وان « الفلسفة الإسلامية فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية » وأن البيان العربي قد نسجت خطوطه من البلاغتين الفارسية واليونانية وان العرب والمسلمين لم يكتفوا منسثى حضارة ، وإنما مجرد نقلة لتراث من سبقهم من الأمم ، وان التراث الاغريقي كان الأساس الذي تشكلت وفقاً لمقتضياته الحضارة العربية الإسلامية ، وهي تدحض هذه الشبهات حقيقة واحدة أساسية مقررّة يسيرة قبل أن ندخل في التفاصيل هي أن الثقافة العربية الإسلامية كانت قد تشكلت وقامت دعائمها ورسمت مقوماتها قبل ترجمة التراث الهليني ، ومن هنا فقد أخذت هذا التراث على قاعدتها وهي التي ترجمتها بمحض رغبتها .

فلما قامت أسس الثقافة الإسلامية على التوحيد وعبادة الاله الواحد وعلى الزج الدقيق الخصب بين الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة ، وكان من أقوى دوافع قوتها وحيويتها أن تفتحت على الثقافات المختلفة القديمة والمعاصرة لها ، من تراث الهند وفارس واليونان والرومان . وقد قام الفكر العربي الإسلامي على أساس النظر العقلي أساساً وتوجه إلى النظر للوجود ، وقد أشارت الأصول والجذور الأساسية له إلى فضل العلم على العبادة ولما كان التوحيد هو القوة الفاعلة الأساسية للفكر العربي الإسلامي فقد كان هذا مصدراً أساسياً واضح الدلالة عند ترجمة اليونانيات ، كما كانت آراء الفكر العربي الإسلامي في التوحيد والنبوة مما لم تعرفه الفلسفة اليونانية . وقد واجه الشيخ مصطفى عبد الرازق هذه الشبهات فقال : للفلسفة الإسلامية كياناتاً ممتازة عن الفلسفة اليونانية والفلسفة الإسلامية لا يمكن أن يقال إنها مجهود العلماء المسلمين في دائرة التفكير اليوناني ، بل هي هيكل خاص له مميزاته

وخصائصه ، ومهما يكن من أثر الفلسفة اليونانية وغير الفلسفة اليونانية فإن له خطأ عظيماً من الشخصية والابتكار .

ويقول سيد أمير علي « القاضي الهندي » أن الغرض الأكبر الذي ينشده فلاسفة المسلمين هو أن يزودوا العالم بنظرية تامة عن وحدة الكون ترضى (الذهن) كما ترضى (الدين) وحاولوا أن يوفقوا بين الجانب الأخلاقي والروحي للعلم وبين جانبه الفلسفي ، وقال أن أول علامات الفلسفة الإسلامية هي : (التوحيد) و(التنزية) فلاسلام في جوهره إقرار الله بالتفرد والوحدانية والهيمنة على الكون . والاسلام لا يعرف إلا مرتبتين من مراتب الوجود فوق الانسان : مرتبة (الالهية) وهي مرتبة الله تعالى ومرتبة (النبوة) التي يهبها الله لمن يشاء من عباده ، وفيما عدا هاتين المرتبتين يستطيع الانسان أن يبلغ درجة الكمال حسب طاقته دون أن يعوقه عائق . فليس لله شركاء في حكمه وملوكه ، ومن يقول غير ذلك يدعو إلى الوثنية ، والعقيدة التي آمن بها جميع الفلاسفة المسلمين مستوحاة من « القرآن » .

كما يشجع الاسلام الدعوة إلى التوفيق بين الفلسفة والدين ، وأنهما في المسائل الاسلامية متباصران ، وقد كشف ابن رشد في كتابه « فصل المقال بين الحكمة والشريعة » ان الاسلام يشجع المسلم على النظر العقلي ويدعوه إلى التأمل الفلسفي ، وان القرآن يحث على طلب المعرفة ، والبحث عن الحقيقة ، ويرى ان الفلسفة والدين هدفاً واحداً ، هو توجيه نشاط الانسان إلى بلوغ الكمال فلاسلام دين يخاطب العقل والضمير على السواء .

وهناك إجماع من الباحثين على أن للفلسفة الاسلامية رسالة هي فهم الكون ومعرفة لغاته بحيث يدع الضمير أمر تدبير سلوكه ويستشعر في جوانبه ثقة الله وفي ثقة في نفسه ، عندئذ يستطيع أن يمارس حرية إرادته ممارسة تامة ، فيمضي في الحياة مطمئن النفس ، تفتح الوعي ، مبهج القلب وانها هي النظر العقلي في الله والانسان والكون ، وقد عارض الفلاسفة المسلمون تلك الثنائية التي ضمها ارسطو مذهب التي يتقابل فيها الله والمادة .

(م - ٢٢ الاسلام والثقافة والعربية)

الأزلية عنده ، وأعلنوا وحدانية الله وتزويده عن ملايسة المادة ، وعلى الجملة لم يكن اتصال الفلاسفة الاسلاميه بفلسفة أرسطو وحدها ولا بمذاهب اليونان وحدها .

ولم يقف الاسلام أمام حرية الفكر بل أعطاها المدى ، أما أولئك الذين قتلوا فأما قتلهم السياسة ولم يقتلهم العلم ، فقد كانوا ينتمون إلى دعوات هدامة للدولة والنظام العام ، ولو اقتصروا على إعلان رأيهم ملحداً أو منحرفاً في مجال الفكر الخالص لما نالهم سوء . وقد أثبتت اللغة العربية في مجال ترجمة الفكر الإنساني قدرتها على الشمول والاستيعاب ، وقد استطاع الأسلاف إحراز تقدم واسع في مجال المصطلحات التي فتحت الطريق اليوم لنقل العلوم الحديثة .

ولا شك كانت ترجمة التراث اليوناني للحضارة الإسلامية من أبرز مفاهيم الحرية والتفتح في الفكر العربي الاسلامي فقد استدعى هارون الرشيد العلماء الذين يجيدون اللغات ، وكون منهم هيئة علمية مهمتها تقدير التعميصات التي تدفعها الشعوب المغلوبة على أن تكون هذه التعميصات كتباً ، فلما جاء المأمون كون مجماً علمياً وكل إليه أعمال الترجمة وبرز فيه أبناء موسى بن شاكر الفلكي الثلاثي . وكانوا لا يقدمون على الترجمة إلا بعد الحصول على ثلاث مخطوطات على الأقل من الكتاب المراد ترجمته فيقابل بينها ويقوم نصها وتصحيح .

ويرى العلامة محمد رضا الشيباني أن الباعث على نقل الفلسفة اليونانية في أول عصر العباسيين له علاقة بالدين ، فقد عانيت برد الشبهات التي كانت تثار ضد العقيدة الإسلامية على على طريقة الفلاسفة ، وقال أن وجهة نظر المسلمين إلى الفلسفة اليونانية أنها كانت آراء نظرية بحتة بينما كانت رسالة الإسلام عملية بعيدة عن المسائل النظرية ، ومن هذا كان أعضاء النقدة المسلمين عن نقل الأدب اليوناني مثل الإلياذة والأوديسا ، لأن ما فيها من أساطير وخرافات كانت تعتبر ولا زالت مبنية على الشرك لذلك .

وقد أشار الشيباني إلى خطأ القول بأن العرب لم يعنوا بالأدب اليوناني ، وقال ان «الفارابي» بحث عن الشعر اليوناني بجميع أقسامه وهو ينتقل بالمصطلحات التي كانت معروفة

في ذلك الوقت ، وقال ان الملحن كذلك عنوا بنقل كتب كثيرة لها اتصال بالأدب والشعر اليوناني ومنها كتاب الشعر والخطابة لأرسطو .

وقال الشيبني : ان الآداب اليونانية تحتوي على مسائل صبيانية غير جديرة باهتمام كبار العقول في وقت أقبل فيه رجال العلم على الجديات من العلوم ، أما هذه الصبيانيات من أن عواهر الطبيعة من مطر وعواصف وبرق ترجع إلى خصام الآلهة مع بعضها ، وإلى انتقام بعضها من بعض ، مع نزول الآلهة إلى الأرض وتزوجها بالانسيات إلى غير ذلك فالدوق العربي يرفض ذلك .

شبهات حول التاريخ العربي الإسلامي

تعرض التاريخ العربي الإسلامي لمجلات عنيفة متنوعة ، قوامها إثارة الشبهات حول حياة الرسول ، وحياة الخلفاء ، وعديد من المواقع والمواقف المختلفة ، مستهدفة الغرض من قدر تاريخ الإسلام والأمة العربية .

وقد عمل النفوذ الاستعماري بالاشتراك مع دعاة التعريب والشمويين على إثارة الشبهات بنية تشويه التاريخ الوطني والعربي والإسلامي جميعا ، حتى يروي الدكتور محمد صبرى^(١) أن مستر بلنت كان يقول أن المصريين أجمل الناس بتاريخ بلادهم ولهم المذر ، فلقد كان هم الاحتلال منذ عام ١٨٨٢ أى منذ ستين عاما نشأ فيها جيلان أو جيل ونصف نحو آثار ذلك التاريخ وشواهد في الكتب المتداولة ، وما تحدثت إلى أجنبي في مصر إلا وآلني جهله بالتاريخ أن ينسب إلى الإنجليز كل ما يتكون في شخصية مصر الحديثة .

وأشار لطفي جمعه في ذكرياته عن التعلم إنهم كانوا يعلمونه تاريخ مصر والإسلام باللغة الإنجليزية في بضع صفحات أولها أن مصر لم تحكم نفسها أبدا ، وأخبرها « وقد هزم الجيش المصري في التل الكبير وذبح الجنود المصريون في ليلة ١٤ سبتمبر التي كانت قرية كما تذبح الخراف الخزان وفرقائهم عرابي باشا » .

وفي مختلف المدارس والجامعات في العالم الإسلامي والمواضع العربية كانت الكتب المشهورة في التاريخ خلال فترة الاحتلال الأجنبي تعرض على الشباب ، تعلم تاريخهم على هذا النحو ، شبهات مثارة حول رسولهم ودينهم وقرآنهم ، واتهام لتاريخهم ووقائمه وبطلانيته .

وفي التاريخ الوطني إتهام لشخصية الأمة ووصف الاوطان بأنها عاشت محقة طوال الدهور .



ومن المنرب العربي نجد صورة أخرى يرسمها أحد الباحثين الجزائريين^(١) : يقول
اختلت قوات الغزو الاستعماري أرض بلادنا ١٨٣٠ صار تاريخ الجزائر من اختصاص
المؤرخين الفرنسيين . فلا نكون مطلعين على ماضيها القومي الامن خلال ما كتبه المؤرخون
الأجانب . وقد كانت السلطات الاستعمارية تمنع منما باتا تدريس العلوم الاجتماعية من
تاريخ وجغرافيا ، وكل ماله صلة بترائنا الفكري أو الادبي والفرض المكمن من وراء
هذا الخطر هو ايهام الجزائريين بأن تاريخهم يبدأ عام ١٨٣٠ فقط ، أي في السنة التي احتلت
فيها القوات الفرنسية بلادنا ، كانت فرنسا تمنعنا من تعلم التاريخ على أيدي الوطنيين ولكنها
كانت تشجع الدراسات التاريخية التي من نمط معين ، وقد يفتقر القاريء بالجهد الذي
بذله المؤرخون الفرنسيون في جميع المعلومات وتتبع الحوادث ، ولكن القاريء الواعي
يستطيع بسهولة أن يكتشف وراء هذه المحاولة طريقة ترمي إلى تشويه الحقائق الناصدة ،
وطمس معالم التاريخ القومي . إن الهدف الذي يرمى إليه جولييان وغوتيه ولو توردنو وغيرهم
من المؤرخين الفرنسيين هو خدمة الاغراض الاستعمارية بايجاد مبررات لتركيز قواعد
الاستعمار وتصوير الماضي بشكل يجعل القاريء يكره تاريخ افمه ويستسلم للحاضر .

ومعذ دخول الفرنسيين إلى الجزائر ، حاولت ابواق الاستعمار أن تطمس معالم حضارتنا
وأن تضي على التراث الفكري الذي خلفه أجدادنا الالباء ، ومن أجل ذلك رأينا السلطات
الفرنسية في الجزائر تمنع تدريس تاريخ العرب والإسلام لكي تقطع كل صلة بين الشعب
الجزائري والشرق العربي . وكانت الكتب الفرنسية تحاول عبثا أن تقنع الجزائريين أنهم
لحفاد شارلمان وجان إدراك وأن اجدادهم هم الفول وأن فرنسا هي الوطن الام .

وقد صوروا تاريخ المغرب العربي على أنه منازعات دموية تقتضيها المصيبات القبلية والمصالح العائلية . وقد أظهر المؤرخون الفرنسيون إهتماماً كبيراً بسكان شمال إفريقيا الأصليين .

كما ينكر الفقاذ الفرنسيون على المؤرخين العرب — باستثناء ابن جلدون — قلة تجردهم العلمي ، واتباعهم الخيال ، وتصديقهم للتقصص والأساطير ، التي تتنافى مع الحقيقة والتاريخ . ولكن هؤلاء الفرنسيون لا يورعون عن استخدام هذه الأساطير عندما تخدم غرضاً استعماريّاً ، فهم يروون قصة إحراق مكتبة الاسكندرية من قبل العرب وهم يصدقون هذه القصة لأنهم تبرهن حسب ادعائهم بأن العرب قوم لا يحبون الثقافة بل يكرهون المدنية والعلم وهم يحاولون أن يصوروا سكان المغرب بأنهم طوائف ، لا يؤلفون في نظرهم مجموعة متجانسة من المواطنين الذين تجمع بينهم التعاليم والمبادئ واللغة والدين والازمنة ، وهم يحاولون للمستشرقين أن يفيضوا في القول عن هذه الفروق ، وأن يظهروا جدلهم العقيم في مثل هذه الاسناد التي تحظاها الزمن بمراحل .

وقد حاول المؤرخون الفرنسيون في دراساتهم عن تاريخ المغرب تشويه سمعة المرابطين وتصويرهم بصورة الوحشية والغلظة والبعيد عن المدنية . ذلك لأن المرابطين كانوا أول من أعطوا للمغرب العربي بما فيه الأندلس أول قوة عظيمة يرهبها الأعداء واشباعوا الأمن والرخاء ، وأتاحوا الفرص ، وقد أشار العلامة عند الله كغوز في دراساته إلى هذه الشبهات وكشف أسباب الطعن فيهم ودافع عنهم دفاعاً حاراً وإبرز أن المرابطين كانوا كرماء حلماة مع اعدائهم . « ١٠ »

* * *

وان الشبهة الكبرى التي توجه إلى تاريخ العرب والمسلمين هي رميه بالضعف ، وهي قريبة باطلة ، فقد عمد المؤرخون العرب إلى منهج علمي دقيق ، أشبه بطريقة المحدثين في

التنقيب والدقة والتحري ، وحاولوا — على حد قول الدكتور أسدرستم — أن يستفيدوا من قواعد علم الحديث التي وضعها علماءه في الجرح والتعديل وتقد النص ، ويفاخر الدكتور رسمتم بسبق المحدثين إلى هذه القواعد الجائلة التي تفوق دقة وضبطاً ما وصل إليه أساطين علم التاريخ وتقدته في أوربا وأمريكا ، وذلك وفق طريقة جمع الأصول . ونقدها ، وتبسيطها ، وتفسير العصوص ، والتعليل والإيضاح والعرض .

وقد أشار « نلليغو » إلى مدى دقة العرب في كتابة التاريخ ، وأنهم اتخذوا لذلك طرفاً بالغة الحيلة (أولها) ذكر السنين ، سنة فسنة ، ورواية أخرى من الحوادث في كل منها مهما كانت البلاد التي وقعت فيها كما فعل الطبري وابن الأثير وأبو الفداء وذلك بخلاف القدماء من اليونان الذين جعلوا غاية التاريخ في حكاية الحوادث .

(ثانياً) والعناية برواية الحوادث باعتبار سياقها على قدر الاستيعاء كما فعل المسمودي في مروج الذهب ، وابن خلدون وابن القفطي . وقد حاول (فيليب حتى) إتهام المؤرخين العرب بأن كتابتهم للتاريخ شيدت على أسس الطريقة الفارسية ، غير أن المثقفين من الباحثين أمثال الدكتور عبد العزيز الدروي ، والعلامة محمد عبد الغني حسن وغيرهم أكدوا بأن هذا العلم عربي النشأة والأصول ، وأن خطوطه الأساسية تحددت قبل الترجمة عن الفارسية ، ولذا^(١) فإن قول فيليب حتى بأن المثال الذي احتذاه المؤلفون فارسياً في الأصل على طريقة (حذابنامة) مردود ، لأننا نعرف أن كتابة التاريخ على أساس السير ، وعلى أساس الأمر الحاكمة عرف قبل ترجمة (الحذابنامة) وقد بدأ علم التاريخ عن العرب من أصول متصلة بدراسة الحديث (المغازي) من جهة وبمتابعة الاهتمام الموروث من الجاهلية بالأيام كما ظهر لدى الأخباريين .

* * *

ويرجع اضطراب فهم الغربيين للتاريخ الإسلامي — فيما عدا الهوى والتعصب — إلى جوهر الخلاف بين المفاهيم الأساسية بين حضارة الغرب وحضارة الإسلام ، ومن المعتقد أن فهم المؤرخين الغربيين

(١) الدكتور عبد العزيز الدروي — م ١٣ مجلة الأبحاث ص ٤٦٤ . ومحمد عبد الغني حسن في كتاب « علم التاريخ عند العرب » .

للتاريخ الإسلامى تحتاج إلى نظره مختلف كل الاختلاف عن نظرتهم إلى التاريخ الغربى الذى يمارسونه ، وأن المقاييس التى يتبعونها فى فهم التاريخ الغربى قد تختلف اختلافا واضحا فى التطبيق على التاريخ الإسلامى وتأتى نتائج فاخرة أو مختلفة تماما ، وأنه لا بد فى دراسة التاريخ الإسلامى من مفاهيم مختلفة ، باعتبار أن التاريخ الإسلامى صورة من الفسفة العربية الإسلامية التى صاغته

وقد تنبه إلى هذا مستر « جب » حين يقول : إن التاريخ الإسلامى سار فى وجهة معاكسة للتاريخ الأوروبى ، على نحو يشير الاستغراب ، كلاهما قام على أنقاض الامبراطورية الرومانية فى حوض البحر الأبيض المتوسط ، ولسكن بينهما فرقا أصيلا ، فبينما خرجت أوربا على نحو متدرج لا شعورى وبعد عدة قرون من الفوضى الناجمة من غزوات البرابرة ، انبثق الإسلام انبثاقا مفاجئا فى بلاد العرب وأقام بسرعة تسكاد تعز على التصديق فى أقل من قرن من الزمان ، امبراطورية حديثة فى غربى آسيا وشواطئ البحر الأبيض المتوسط .

٢ ° وواجه هذا المعنى الأستاذ تربتيون فى كتابه « الإسلام عقائده وعباداته » حين قال : إذا صح فى المقول أن التفسير المادى للتاريخ يمكن أن يكون صالحا فى تحليل معظم الظواهر التاريخية الكبرى وبيان أسباب قيام الدول وسقوطها ، فإن هذا التفسير المادى يفشل فشلا ذريعا حين يرغب أن يطل وحده العرب وغلبتهم على غيرهم وقيام حضارتهم واتساع رقعتهم وثبات أقدامهم ، فلم يبق أمام المؤرخين إلا أن يفتظروا فى العلة الصحيحة لهذه الظاهرة الفريدة ، فيروا أنها تقع فى هذا الشئ الجديد وهو الإسلام .

والواقع أن التاريخ العربى الإسلامى لا يؤخذ بالتفسير المادى وحده ولا بالتفسير الجغرافى ، أو المادى أو التبيولوجى ولكن بهذا كله جميعا .

٣ — وقد حاول دعاة التمريب أن ينكروا على العرب والمسلمين أن يكونوا قد بلغوا مستوى اليونان وبالتالى مستوى الأوربيين الحديثين فى إدراك فكرة الإنسانية .

وليس شك أن فكرة الإنسانية ليست واضحة فى أمه ولا حضارة ولا دين وضوحها فى الإسلام ، وقد تنبه لهذا المعنى « ولغرد كانتول سميث » الذى قال أن السلم يحس إحساسا جادا بالتاريخ ، أنه يؤمن بتحقيق ملكوت الله فى الأرض ، ويؤمن بأن الله قد وضع نظاما

عمليا واقميا ، يسير البشر في الأرض على مقتضاء ، ويحاولون دائما أن يصوغوا واقع الأرض في إطاره ، ومن ثم فهو دائما يعيش كل عمل فردي أو جماعي ، وكل شعور فردي أو جماعي ، بمقدار قربه أو بعده ، من ذلك النظام الذي وضعه الله ، والذي ينبغي تحقيقه في واقع الأرض ، لأنه قابل للتحقيق ، والتاريخ في نظر المسلم سجل المحاولة البشرية الدائمة لتحقيق ملكوت الله في الأرض ، ومن ثم فكل عمل وكل شعور فرديا كان أو اجتماعيا ذو أهمية بالغة وأن الحاضر هو نتيجة الماضي ، والمستقبل متوقف على الحاضر .

ويرى الدكتور البان واين غراي في هذا الموقف في كتابه (تفسيرات التاريخ) إن نظرة المسلمين للتاريخ نظرة بنائية ، فهم يرون أن البشريه إذا اعتنقت تعاليم الوحي (القرآن) فإن إرادتها حينذاك تتطابق وإرادة الله ولا يمود يوجد من يعصى أوامرهم ، ويعم الاخاء بين البشر ، ومن صفات المؤمن أنه صابر ويعلم أن الأمر لإرادة الله ، وقد قدموا أفضل فيلسوف للتاريخ ممثلا بالفيلسوف ابن خلدون ، وكان أول فيلسوف حلل درجات تأثير المحيط والدوافع النفسية التي تعمل عملها في الحياة الإنسانية وكسب كنفه الحضارات وانقراضها .

ومن الامور التي يضطرب فيها رأى المؤرخين الغربيين « العلاقة بين التاريخ والأسطورة » يقول العلامة محمد فريد وجدي :

كان القائلون بتمحيص التاريخ في الثلاثة القرون الأخيرة من الملحددين الذين لا يؤمنون بخالق الكون ولا بالنبوات ولا بالوحي ، فانهم نظروا إلى القوارخ المقدسة باسم « الميثولوجيا » أي (علم الأساطير) وذهبوا في تحضير هذه الميثولوجيا كل مذهب غير مفرق بين ما يصح أن تطبق عليه هذه الكلمة من العقائد الوثنية والتقاليد الخرافية وبين الحوادث النبوية القيمة .

وجاءت الأجيال الحديثة فرأت بنفسها من أخبار الأمم حيال تاريخ وميثولوجيا ودربت أن تعتبر الأول خلاصة محممة من حوادث الشعوب الماضية وأن تعد الثانية حكايات خيالية

تدلت من عقول ساذجة اخترعها رجال مدلسون ، فآلفوا أنفسهم متحطلين من كل ما حمل الأقدمون أنفسهم من تكاليف عقيدية وتقاليده وهمية ، معتبرين كل ما يوجد في تاريخ الأديان وكتبها المقدسة من أخبار وحوادث وأنقلابات لا يتفق والتاريخ المبثور ، خرافات لا أصل لها في الواقع وكان أنكار المعجزات التي أيدت المرسلين في دعواتهم الدينية باعتبار أنها تناقض العلم وتخالف قوانين الطبيعة . وأن تعتبر كل هذه الأمور من الخرافات التي أساس لها في التاريخ وقد نوه الكتاب الكريم (القرآن) بأمم ماضية ومرسايين وقص من أخبارها وأخبارهم ما فيه موعظة للتالين والسامعين ، فلاحظ بعض المستشرقين وكلمهم من غلاء الماديين أن من هذه القصص ما لم يرد في التاريخ وبعضه يعتبر من الخرافات .

بالجملة فقد بحثوا التاريخ على ضوء المبادئ المادية البحتة ، التي لا ترى وجود الخالق والروح .

مشبهات التاريخ : (١) مرحلة الضعف والتخلف

في مجال التاريخ العربي الإسلامي شبهات متعددة ، عرضنا لاكثرها في الفصول المختلفة ، ونحن هنا نعرض لأهم هذه الشبهات . .

- (١) مرحلة الضعف والتخلف .
- (٢) تحامل الغرب على تاريخ العرب والإسلام .
- (٣) التاريخ والحضارات .
- (٤) معركة بلاط الشهداء .
- (٥) حريق مكتبة الاسكندرية .
- (٦) فلسفة التاريخ وتقد كقاب فيليب حتى .



ولاشك أن من أبرز قضايا التاريخ العربي الإسلامي « مرحلة الضعف والتخلف » وأسبابها وعواملها ، وقد اقتضت هذه القضية بحوثا مسهبه ، وحاول المستشرقون وكتاب الغرب من غير النصفين أن يبرزوا هذا التخلف إلى الاسلام والفكر العربي الإسلامي .

وقامت الشبهة في هذا على وصف الإسلام بما وصفت به المسيحية الغربية التي كانت عائقا للتمدن والنهضة في الغرب في عهد النهضة «الرينسانس» ، ومن هنا نقلت نفس عبارات الاتهام إلى الإسلام بوصفه دين وعلى أساس أنه هو مصدر التخلف الذي أصاب المسلمين في القرون الثلاثة السابقة لهذا القرن ، والواقع أن الإسلام بوصفه ديناً ومدنية لم يكن عاملاً من عوامل الضعف والتخلف بل كان الانفصال عن مفاهيمه وقيمه ، والجمود عن آفاقه الواسعة المسيحية هو في الأغلب مصدر ما أصاب العالم الإسلامي من الاضطرابات .

وقد ذهب بعض الغربيين إلى وصف هذه المرحلة بأسماء كثيرة كان أقساها وأشدّها إيمانا في التعصب ، تسميها باسم « مرحلة الانحطاط » والواقع أن هذا الوصف لتلك المرحلة ليس مقتصفاً ، وإن كل الأسماء التي يمكن أن تطلق : كالتأخر والانحدار والتخلف والضعف ، ربما كانت كافية لوصف هذه المرحلة ، دون أن توصف بالانحطاط الذي يتمثل في حالة سقوط النهاية ، والواقع أن الجماعة الإسلامية بالرغم من أزمة الضعف الشديدة التي مرت بها فإنها لم تسقط وكانت أزمته قد وقعت في ظل

مؤامرة كبرى استطاع النفوذ الأجنبي أن يحيكها أكثر من ثلاثة قرون ، وإذا كانت الرابطة السياسية الإسلامية ممثلة في السلطة العثمانية قد سقطت ، فإن الفكر العربي الإسلامي لم يسقط وظل حيا قائما متفاعلا مع (عالم الإسلام) الذي لم ينفصل عن جذوره ، ومقوماته ، هذا بالإضافة إلى ما برز في فترة الضعف هذه من مواجهة للتحدي ورد الفعل المتمثل في القدرة على حضارة التراث والفكر والمخطوطات واللغة والعلوم عن ثلاث طرق هامة . (أولها) المعاهد والجامعات الإسلامية الكبرى التي ظلت حية قائمة تؤدي دورها بالرغم مما أصابها من الجود كالآزهر وازيتونه والقرويين ومعاهد النجف الأشرف والشام والمسجد الأقصى ومكة والمدينة وزوايا صحراء ليبيا وخلاوى السودان . (ثانيهما) هذه الحركة الضخمة لتأليف الموسوعات وضم مختلف فنون الفكر العربي الإسلامي إليها مجما من نحو وأدب ولغة وفقه وتشريع وفلسفة ونصوص (ثالثها) الحركة الصوفية ممثلة في تجمعاتها الواسعة وتحركاتها الضخمة في أفريقيا وهجرات العرب في جنوب شرق آسيا وما كان لهاتين الحركتين من أثر في نشر الإسلام والثقافة العربية إلى أبعد مدى في ظل هذه الفترة التي وصفها بعض كتاب الغرب بفترة الانحطاط ظلمًا .

* * *

وقد عرض لقضية التأخر والتخلف كثير من الباحثين وأعلام الفكر العربي الإسلامي المعاصر ، وفي مقدمتهم الأمير شكيب أرسلان الذي تلقى في هذا المعنى خطابا من « محمد بسيوني مهران » من مسلمي بورنيو إحدى جزر الهند الشرقية فأجاب عنه في رسالة مطولة نشرت في المفار ثم طبعت من بعد .

وقد أشار الأمير شكيب في رسالته إلى أن في العالم الإسلامي حركة شديدة ومخاضا عظيما شاملا للأمر المادية والمعنوية ، وأن هذه الحركة لم تفضل بالمسلمين حتى اليوم - وكان ذلك في الثلاثينات - إلى درجة يساؤون بها أمة من الأمم الأوروبية أو الأمريكية ، لهذا وجب أن نبحث في الأسباب التي أوجدت هذا التقهقر في العالم الإسلامي بعد أن كان منذ ألف سنة هو المصدر المقدم والسيد المزهوب المطاع بين الأمم شرقا وغربا ، وعنده أن أبرز أسباب الانحطاط هي « التخلي عن أسباب الارتقاء » فقد صير الإسلام أهله إلى العزلة والمنعمة والثرثرة ، وأن القرآن قد أنشأ العرب نشأة مستأقنة وخلقه خلقا جديدا . فقد أتى على

العرب حين من الدهر سادهم الثرىاء فى أرضهم ، كالفرس فى اليمن وعمان والحيرة ، وكالحبشة فى اليمن ، وكالروم فى أطراف الحجاز ومشارف الشام ، فلم يستقلوا استقلالاً حقيقياً واسماً إلا بالإسلام ولم تعرفهم الأمم البعيدة وتخضع لهم الممالك العظام ، ولم يقعدوا من التاريخ المقعد الذى أحلهم فى الصف الأول من الأمم الفاتحة إلا بمحمد ، فهو السبب الذى به نهضوا وشادوا ، وبلغوا هذه المبالغ كلها من المجد والرقى ، وقال الأمير شكيب : إننا إذا فحصنا عن ذلك وجدنا أن السبب الذى ساد به السلف قد أصبح مفقوداً بلا نزاع وإن بقى منه شيء

اليوم فقد المسلمون أو أكثرهم هذه الحماسة التى كانت عند آبائهم ، وإنما تخلق بها أعداء الإسلام ، وإن أكثر الأمم الإسلامية تريد حفظ استقلالها دون مفاداة ولا تضحية ولا بيع أنفس ولا مسابقة إلى الموت ولا مجاهدة بالمال ، وتطالب الله بالنصر على غير هذا الشرط الذى اشترطه الله للنصر « ولينصرن الله من ينصره » لقد ظن كثير من المسلمين أنهم مسلمون بمجرد الصلاة والصيام وكل ما لا يكفهم بذل دم ولا مال ، وانتظروا على ذلك النصر من الله ، وليس الأمر كذلك فإن عزائم الإسلام لا تنحصر فى الصلاة والصيام ، ولا فى الدعاء ممن قعدوا وتخلفوا ، وقد كان فى وسمهم أن ينهضوا ويبدلوا ، ولو كانت الآمال تبلغ بالأدعية والأزكار دون الأعمال والآثار لا انتقضت سنن الكون وبطل التشريع ولم يقل الله تعالى « وإن ليس للانسان إلا ما سعى » .
والمسلمون يريدون سلطاناً يشبه سلطان الأوربيين بدون إيثار ولا بذل ولا فقد شيء من لذائذهم .

ويتمرض الأمير شكيب لأهم أسباب تأخر المسلمين ويلخصها فى العلم الناقص الذى هو أشد خطراً من الجهل ، وفساد الأخلاق بفقد الفضائل التى حث عليها القرآن ، وبفروع خاص فساد أخلاق أمراء المسلمين ، والعلماء الذين اتخذوا العلم مهنة للعيش وجمالوا الدين مصيدةً للدنيا فسوفوا للفاسقين من الأمراء أشنع موبقاتهم .

ومن أعظم عوامل تقهقر المسلمين : الجبن والميلع بعد أن كانوا أشهر الأمم فى الشجاعة

واحتقار الموت ، وقد انضم إلى الجبن والملع ، اللذين أصابا المسلمين : اليأس والقنوط من رحمة الله . وفقدوا كل ثقة بأنفسهم حتى أصبح المسلمون في الأعصر الأخيرة يعتقدون أن ما من صراع بين المسلم والأوربي إلا سينتهي بمصرع المسلم ولو طال كفاحه ، وقر ذلك في نفوسهم ، لاسيما هذه الطبقة التي تزعم إنها الطبقة المفكرة الماكلة المولمة بالحقائق الصادقة من الخيالات بزعمها . ولم تقتصر هذه الفئة على القول بأن حالة المسلمين الحاضرة هي متردية متدنية ، بل زعمت أن التعب في مجاراة المسلمين للأفرنج من علم أو صناعة أو كسب أو تجارة أو حرب أو مسلم أو أى منفعى من مناحى العمران هو ضرب من المحال ، وكأن المسلمون من طينة والأفرنج من طينة أخرى ، ونحن نريد أن نقول أن كل من سار على الدرب وصل وأن المسلمين إذا تعلموا العلوم المعاصرة استطاعوا أن يعملوا الأعمال العمرانية التي يقوم بها الأفرنج وأنه ليس هناك فرق بين القابلية البشرية ، ولكن على شرط أن ينفذ المسلمون عن أنفسهم غبار الخمول ويلغوا هذه القاعدة التي قد كانت أسباب شقاؤهم زمنا طويلا وهي أن كل عمل عمراني في الشرق لابد أن يستعمار له شركة أوروبية لتقوم به وإلا فلا يستطيع عمله .

وتحدث عن البطولات الحربية لأسلافنا ، وقال إنه من السخف أن يقال نعم قد كان ذلك ، لكن قبل أن نتخترع آلات القتال الحديثة وقبل أن يصير الأفرنج إلى ما صاروا إليه من القوة المبنية على العلم ، على أنه ليست الدبابات والطائرات هي التي تبعث المزامم ، بل الحمية والمزينة والتجدة هي التي تأتي بالطائرات والدبابات والقنابل ، يقولون : إن هذا العلم مفقود عند المسلمين والجواب أن العلم الحربي يتوقف على الفكر والمزينة ، ومتى وجدت هاتان وجد العلم الحديث ، ووجدت الصناعة الحديثة ، وكل أمة من أمم الإسلام تريد أن تنهض وتلحق بالأمم العزيزة ، يمكنها ذلك وتبقى مسلمة متمسكة بدينها ، فلو أن أمة من أمم الإسلام أرادت أن تتسلح لوجدت السلاح الحديث اللازم بأنواعه وأشكاله في ثانی يوم ، ولكن اقتناء السلاح ينبغي له سخاء الأموال وهم لا يريدون أن يبذلوا ولا أن يقتدوا بالأفرنج في البذل بل يريدون النصرة بدون سلاح وعتاد أو السلاح والعتاد بدون بذل أموال .

وأشار إلى ضياع الاسلام بين الجامدين والجاهدين ، أما الجاحد فهو الذى يأتى إلا أن يفرنج المسلمين وسائر الشرقيين ويخرجهم من جميع مقوماتهم ومشخصاتهم ويحملهم على إنكار ماضيهم ويجعلهم أشبه بالجزء الكيماوى الذى يدخل فى تركيب جسم آخر كان بعيدا ، فيذوب فيه ويفقد هويته ، وتساءل لماذا لا يقال على أوربا المسيحية المفقخرة بمسيحييتها أنها رجعية كما يريد الجاحدون من المسلمين أن يصفوا سائر المسلمين لأنهم لا يريدون أن يتجردوا من دين الاسلام ، وكل قوم يمتصمون بدينهم ومقومات ملتهم ومشخصات قومهم إلا المسلمين ، فانهم إذا دعاهم داع إلى الاستمساك بقرآنهم وعقيدتهم ومقوماتهم ومشخصاتهم ، وباللسان العربى وأدابه والحياة الشرقية ومناحيها ، قامت قيامة الذين فى قلوبهم مرض وقالوا : كيف تريدون الرقى وأنتم متمسكون بأوضاع قديمة باقية من القرون الوسطى .

ثم قال : والسلم الجامد ليس أخف ضرراً من الجاحد ، وإن كان لا يشركه فى الخبث وسوء النية إنما يعمل ما يعمل عن جهل وتمصب ، فالجامد هو الذى مهد لأعداء الإسلامية الطريق لمحاربة هذه المدنية محتجين بأن التأخر الذى عاياه العالم الإسلامى إنما هو ثمرة تعاليمه ، والجامد هو سبب الفقر الذى ابتلى به المسلمون لأنه جعل الإسلام دين آخرة فقط ، والحال أن الإسلام هو دين دنيا وآخرة ، وإن هذه مزية له على سائر الأديان ، والجامد هو الذى شهر الحرب على العلوم الطبيعية والرياضية والفلسفية وفنونها وصناعاتها بحجة أنها من علوم الكفار ، وقد تسبب الجامدون بموقفهم من أمور الدنيا فى أن يصف الأفرنج الإسلام بأنه « جبرى » لا يأمر بالعمل لأن ما هو كائن هو كائن ، عمل المخلوق أم لم يعمل ، ولا شئ أدل على فساد هذا الزعم من أن القرآن ملآن بالحث على العمل واستنهاض الغرائم ونوط الثواب والمقاب والفوز والفشل بالعمل الذى يعمله المكلف .

وكل آيات العمل فى القرآن ناطقة بأن الإسلام هو دين العمل لا دين الكسل ولا هو دين الاتكال على القدر المجهول للبشر . على أن هذا لا ينفى الاعتماد على الله ، وأن الإسلام فى أصله ثورة على القديم الفاسد وقطع كل الملائق مع غير الحقائق ، وأن الذين يهتمون الإسلام حق الفهم يرحبون بكل جديد لا يعارض العقيدة .

والعالم الإسلامى يمكنه النهوض والحقاق بالأمم الغالبة إذا أراد المسلمون ذلك ووطنوا أنفسهم عليه ولا يزيدم الإسلام إلا بصيرة وعزماً . ولن يحدوا لأنفسهم حافزاً على العلم والفن خيراً من القرآن « قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون » وليس العلم هنا هو العلم الدينى وإنما كل ما ورد فى القرآن عن العلم مما يقصد إلى السير فى الأرض والنظر والتفكير ويعلم أن المراد هنا هو العلم على إطلاقه متناولاً كل شئ .

ومن هنا فإن المسلمين ينهضون بما نهض به غيرهم ، ويمكنهم إذا أرادوا بعث العزائم وعملوا بما عرضه عليه كتابهم أن يبلغوا مبالغ الأوربيين من العلم والإرتقاء وأن يبقوا على إسلامهم كما بقى أولئك على أديانهم .

وجملة رأى الأمير شكيب فى قضية تأخر المسلمين إنما يرجع إلى العوامل الآتية :

- * ترك المسلمين عزائم القرآن التى قام بها سلفهم .
- * إغراض علماء المسلمين عن العلوم الطبيعية وفقدهم أعظم قوة مادية .
- * الاكتفاء من الدين بالرسوم الظاهرة واللهو بالقشور عن اللباب .
- * اليأس فى رحمة الله وفقد الثقة فى النفس .
- * استخذاء المسلمين أمام الأوربيين وفقد أكثرهم عزة الإسلام القومية .
- * مواطاة المسلمين للأوربيين على إخوانهم وخدمتهم إياهم .
- * فقد روح التضحية التى سادت بها الأمم الأوربية .
- * فساد أخلاق الأمراء والحكام .
- * فساد العلماء الذين هم القوة المراقبة للحكومات .
- * خصومة دول الغرب للعالم الإسلامى وإصرارها على السيطرة عليه .
- * تخميم الجمل على الأمم الإسلامية .
- * عدم تجديد برامج التعليم واستيلاء الجمود على الفقهاء .

* كثرة الكلام عن الآخرة مع أن الإسلام دين دنيا وآخرة .

* الدعايات الإستعمارية والتبشيرية .

* تجمع قواعد الاستعمار الغربى على خصومة الإسلام .

ويرى الأستاذ الشيخ محمد عبده أن الإنحطاط الذى أصاب الخلافة زمن العباسيين كان نتيجة لتسرب العناصر الأجنبية إلى جهاز الإمبراطورية الإسلامية ، وأن انحطاط العالم الإسلامى ووهن السلطة السياسية الإسلامية ليسا ناشئين عن فساد الإسلام ذاته بل عن تقاعس المسلمين وإغفالهم لتعاليم دينهم .

وقد دافع « نبيه أمين فارس » وهو من كتاب الإستشراق عن الإتهام الذى رى به الإسلام والفكر العربى الإسلامى من أنه مصدر التأخر فقال :

إذا حسبنا أن الإسلام هو سبب تأخر الأقطار الإسلامية فبماذا نعلل تأخر أقطار نصرانية فى البلقان وفى أمريكا الوسطى والجنوبية وفى أوروبا نفسها وقال : إن ما قدمه المسلمون فى القرون الوسطى من مآثر فى شتى ميادين العلم والفكر يثبت أنه لم يكن فى الإسلام — آتئذ — وليس فيه اليوم شئ أساسى معاد للتقدم ، لا بل إن الأدلة تثبت عكس ذلك ، أى أن الإسلام موآت للتقدم ، هى أكثر عدداً وإقناعاً ولسنا هنا فى موقف الدفاع عن الإسلام أو القيل منه .

لقد حمل المسلمون تحت لواء الإسلام وفى نطاق نظامه أعباء البشرية العلمية والفكرية فى ميادين مختلفة ، وطوال مدة غير يسيرة ، ولم تقم أمامهم أى صعوبة ، إلا عندما ابتدأوا تدريجياً يشعرون بالقناعة بما صنعت أيديهم .

وقال : إن الكتاب المسلمون يصرون على أن الإسلام كان ولا يزال خير وسيلة للتقدم البشرى وأن الأسباب التى دفعت المسلمين إلى التخلف إنما تعود إلى وقوع الأقطار الإسلامية تحت السيطرة الأجنبية .

٢ - التاريخ بين منهجين وفهمين

الرد على اردنوله توينبي

ويراجع بعض الباحثين موقف المؤرخ توينبي من الحضارة الإسلامية وتاريخ الاسلام ، يقول الأستاذ أحمد نصيف الجنابي إن توينبي لم يتناول^(١) الحضارة الإسلامية والتاريخ الاسلامي وحدة حضارية متكاملة ، بل عزل حوادث التاريخ الاسلامي عزلاً وخالف النهج العلمي الذي يسر التاريخ على أساسه . كما أنه انتخب من الحوادث ما يروق له . ويتضمن كلام توينبي (١) إن مبدأ الوحدانية في الاسلام مأخوذ من الروم (٢) إن مبدأ النظام والقانون نقله محمد عن الدولة الرومانية (٣) إن هجرة النبي وصحابه الكرام كانت خروجاً على مبدأ الاعتكاف والعودة .

أما مبدأ الوحدانية في الدين فهو بعيد جداً عن روح الحضارة الرومانية التي تميد آلهة متعددة بعيدة عن مبدأ التوحيد . أما القول بأن مبدأ النظام والقانون في الاسلام منقول عن الدولة الرومانية فإن هذا الزعم يبدو متهاقناً إذا أثبتنا أن النبي كان أمياً وأن مرد التشريع في الإسلام إلى الله ، ومن الأمور المسلم بها أن كان النبي أمياً ، لحكمة تتمثل في سد الطريق أمام المتشككين في الوحي والظانين أن النبي أخذ من أهل الكتاب . ومن أم ما ينقص هذا الزعم الطريقة التي ظهرت بها قواعد التشريع الاسلامي ، فقد كان التشريع الاسلامي في حياة الرسول يعتمد على مصدرين هما : القرآن والسنة . وقد اشتمل القرآن على القواعد الاقتصادية والتشريعية وعلى القواعد المتعلقة بالعقيدة الدينية والأخلاقية .

كما أن القواعد القانونية في الاسلام تكونت تدريجياً وبمناسبة وقعت فعلاً ، ولم تكن هناك قواعد قانونية شرعت لحالات افتراضية كما أمكن تبني بعض التقاليد العرفية التي

(١) مجلة الأفلام (العراق) مارس ١٩٦٩

مصادات المجتمع العربي ، وتعديل بعضها لتلائم روح التشريع الاسلامى وهذا كله تعبير عن كل قائر بالقانون الرومانى . أما ما يتصل بأن هجرة النبى وصحابته كانت خروجاً على مبدأ الاعتسكاف والعودة فهو زعم متأثر بالنظرة الغربية المسيحية . ولا شك أن وجود توينبى « الانسان المؤرخ » فى مجتمع مسيحى غربى يؤثر فى نظرتة إلى الاسلام حتى فى الكلمات التى يستعملها . وبناء على نظرتة المسيحية الغربية يرى أن سيرة النبى فى الفترتين « الملكية والمنية » متناقضة ، لأن النبى شغل فى الفصل الأول برسائله الدينية بطريقة سلمية من الدعوة والتبشير ، وشغل فى المرحلة الثانية ببناء سلطة عسكرية وسياسية . والنظرة المسيحية الغربية هنا واضحة ، إذ أنها ترى أن ما لقيصر قمصر وما لله لله ، والصريح فى تعاليم يسوع وحياته نبذ الأخذ بالسيف أو استخدام القوة . وهذه النظرة تختلف عن النظرة الاسلامية أساساً ، إذ أن الدين والدولة لم ينفصلا فى الاسلام وليس فى الإسلام نبذ الأخذ بالقوة .

وخير ما يستشهد به فى هذا المجال ما قاله توراندرية فى كتابه عن حياة محمد عن ودعوتة حيث قال : إننا معشر الكتاب المسيحيين الغربيين نقىس حياة محمد عن شعور وغير شعور بحياة المسيح ووفق المبادئ الموجودة فى الكتاب المقدس وهى نظرة مخالفة على كل حال للنظرة التى يراه أصحابه ومعتنقوا دعوتة بها .

ويضيف أحمد نصيف الحبابى أن السر فى عجز المؤرخين الغربيين عن فهم تاريخ الاسلام هو اختلاف وجهة النظر الأساسية بين الثقافتين : يقول إن التاريخ الاسلامى يجب أن يفسر على أساس النظرة الاسلامية للحياة الانسانية ، وكل تفسير يقوم على غير هذا الأساس ضرب من الخطأ العلمى لا يجوز أن يرتكبه باحث جاد أو مؤرخ يبتغى وجه الحق وحده . وأن كل مؤرخ غير مسلم يفسر التاريخ الاسلامى وفق منهج غربى يقع فى أخطاء أساسية ناتجة عن تطبيق « منهج بحث » وضع فى الأساس لغير التاريخ الإسلامى ، وطبيعة المناهج الإسلامية « تجزئة الكون والطبيعة » أو الفصل بين (الله والطبيعة) و (العلم

والدين) يبرز ذلك في مؤلفات مشاهير الغرب (مثلاً ، كولن ولسن : سقوط الحضارة)
أما روح الثقافة الإسلامية وحضارتها فقائمة على أساس وحدة الكون وانسجام قوى
الطبيعة واتساقها ، وأن الإسلام هو النظام الوحيد الذى يحقق هذا الانسجام لأنه يجمع
بين الروح والجسد فى نظام الدين ، والسماء والأرض فى نظام الكون ويسلكها فى طريق
واحد وهو الطريق إلى الله . وأن الاسلام - الاسلام وحده - هو الذى يجمع بين
العلم والدين فى وحدة تامة غير متنافسة ، والتاريخ الاسلامى حافل بأسماء الألوف من
الأفذاذ الذين كانوا مفاراً فى العقيدة ومرجعاً فى البحث العلمى ولا نجد مثل هذه الكتب
فى تاريخ غير المسلمين .

ويكشف الباحث الأوروبى : ليوبولد فابس « محمد أسد » عن الفرق بين وجهة النظر
الاسلامية والغربية فيقول : إن وجهة النظر الاسلامية مخالفة على كل حال لوجهة النظر
الغربية الآلية ، إذ أن الاسلام يعتبر وجود الامكان الروحى لمجموع البشر صفة كامنة ،
أى أنه شئ وضع فى بناء الطبيعة البشرية ، ولا يستلم أبداً - كما يفعل الغرب - بأن
الطبيعة تخضع لعملية تبدل إرتقانى كالكوى يحدث للشجرة فى نموها ، ذلك لأن أساس
 تلك الطبيعة « أى النفس الانسانية » ليس كمية عضوية فحسب ، والخطأ الأساسى
 فى التفكير الأوروبى الحديث ناتج عن إعتبار التزايد من المعرفة المادية ومن الرفاهية مرادفاً
لترقى الانسانى الروحى والأدبى ، وذلك يقوم على جعجود الغربيين لوجود نفس مفارقة
للمادة منفصلة عنها ومخالفة لها . أما الاسلام الذى بنى على أوجه من الادراك المطلق فإنه
يعتبر وجود النفس حقيقة لا تقبل النقاش .

والسبب فى هجر الأوربيين للأفكار المطلقة ، إن الفكر الأوروبى فى هروبه من
الكنيسة ورغبته الخفية والظاهرة فى خلع نيرها قد مال إلى تقى فكرة الثبات على الاطلاق
واستماض عنها بفكرة التطور على الاطلاق ، وفكرة التطور المطلق لكل الأوضاع
والكل القيم ولأصل التصور الذى ترجع إليه القيم فكرة تناقض الأصل الواضح فى بناء

«الكون وفي بناء الفطرة الانسانية ، فادة الكون سواء كانت القدرة أم الاشعاع البسيط المنطلق عند تحطيمها أو أية صورة أخرى ثابتة الماهية تتحرك حول محور ثابت لا يتغير مطلقاً . ولما كانت الأمة المسلمة ذات حضارة خاصة ناتجة عن نظام خاص بحياة المسلمين ومشاعرهم ومعتقداتهم وألوان سلوكهم ، أمة ذات (أيديولوجية) خاصة في نظرتها إلى الكون والحياة والإنسان ، ولما كان من المستحيل تصور إمكان دراسة الحياة الإسلامية والتاريخ الإسلامي دون ربطهما بالعقيدة الإسلامية ، لأن الحياة الإسلامية والتاريخ الإسلامي انبثقا عن هذه العقيدة أدركنا بعد الشقة بين مناهج البحث الغربية والإسلامية .

ويظهر أهم أوجه الخلاف بين المنهجين في أبعاد الجانب الروحي عن مفهوم الفكر الغربي ، واختلاف زاوية النظر تبعاً لذلك بالإضافة إلى أن الغربيين يعتبرون أوروبا محور العالم فكل ما هو غير غربي فهو غير جدير بالاعتبار وليس بذى قيمة وليس له من «الأصالة» في شيء . وهذه النظرة المتحيزة ذات أثر بعيد في بحوث الغربيين في التاريخ .

ولما كان كتاب الغرب ومستشرقوه لا يمكن أن يستوعبوا خصائص التصور الإسلامي ومقوماته الإنسانية فهم لا يستطيعون أن ينفذوا إلى أعماق الحياة الإسلامية وبالتالي فهم لا يدركون الأمور ذات الطابع العقائدى التى أثرت في سلوك المسلمين فيشوهون تفسيرها « ١ . ٥ . »

٣ - تحامل الغرب على تاريخ العرب والاسلام

في محاولات متعددة لكتابة تاريخ العرب والمسلمين نجد أن المصدرين لها من غير المتخصصين ، أو من كتاب إتصلوا بدوائر الاستشراق قد حاولوا إثارة الشبهات عن طريق كتب المحاضرات وبعض المؤلفات التي كتبت للترف والتسلية وكتب الأدب وهي جميعها لم تكتب للبحث العلمي الخالص وفي مقدمتها (الأغاني) يبدو ذلك في كتابات : فيليب حتي ، بروكلمان ، والاس أوليري وغيرهم ، وهناك من يمر على مرحلة المدنية الاسلامية خلال ألف سنة دون أن يذكرها بكلمة واحدة ، وقد سجل هذا المعنى المؤرغ العربي المصري « محمد عبد الله عنان » حين قال :

لا تكاد الثقافة الأوروبية الحديثة تعرف شيئاً عن تاريخ العرب والاسلام في أوروبا ، ولا عن تلك الدول الاسلامية الباذخة التي إزدهرت قروناً في أسبانيا وإيطاليا ، ولا عن تلك الآثار الفكرية والمعنوية التي طبعت الحضارة الأوروبية في جنوب أوروبا بطابع عميق ، ما يزال أثره ماثلاً في كثير من نواحي التفكير والآداب والتقاليد الاجتماعية ، بل أن الأمم الأوروبية التي قامت في مهادها تلك الأمم الاسلامية (يقصد أسبانيا الحديثة) لا تكاد تفصح في تاريخها كبير مجال لتلك المرحلة من التاريخ القومي ، وتؤثر دائماً أن تمر عليها بمنتهى الإيجاز والأغضاء وقد كانت أسبانيا حتى فاتحة القرن الماضي ما تزال تعتبر تاريخ أسبانيا المسلمة (الأندلسي) وآثارها وذكرياتها رجساً يجب أن يطهر منه تاريخها القومي ، مع أنه ليس في تاريخ أسبانيا أبهى وأجود من هذه الصفحة ، بيد أن البحث الحديث استطاع أن يتحرر نوعاً من مؤثرات هذه النزعة القومية المفرضة . وأخذ بعض علماء الغرب منذ القرن الماضي يدرسون هذه الناحية من تاريخ أوروبا والحضارة الأوروبية وينوّهون بأهمية الآثار الباقية التي خلفتها الحضارة الاسلامية من تراث الغرب الحديث الفكري والاجتماعي . وقد يدهش جيلنا المثقف إذا تليت عليه بعض هذه الحقائق والتفاصيل ، ويكاد بحسب

أنه يسمع تاريخ أمة أخرى ، ذلك أن القومية الغربية قد أسبلت منذ بعيد على هذه الحقائق حجابا كثيفا من النسيان والأغضاء فاضحت تبدو في لون الخيال والقصة . وانتطع بها عهد البحث في الرواية العربية منذ أحقاب بعيدة . أن العوامل والنزعات الدينية والقومية قد تصوغ (هذه الحقائق التاريخية) في معظم الأحيان في صور من التحريف والتعامل تسبغ على قيمتها وأهميتها وأثارها في سير التاريخ الأوربي وتكوين الحضارة الأوربية سحبا من الريب . أن الرواية الغربية تفتقص في أحيان كثيرة من قيمة الفتوحات العربية والاسلامية في أوربا ، وتصورها كما تصور غزوات الدول البربرية ، حملات ناهبة مخربة غير أن البحث الغربي الحديث يبدى بالعكس في تقدير الحضارة الاسلامية وآثارها في بناء الحضارة الأوربية كثيرا من الإنصاف والتقدير .

٤ - التاريخ والحضارات

أخطر ما يتعرض له تاريخ العرب والمسلمين « التفسيرات الخاطئة » ، سواء عن عجز عن الاستقصاء أو عن التعصب لوجهة نظر مسبقة ، ويعرض الأستاذ عبد الفتاح عويس^(١) ملاحظاته بمد قراءة كتابين عن الجاحظ وابن المقفع لحنا الفاخوري : يقول :

يتعرض تاريخنا في الأعوام الأخيرة لتفسيرات مريبة تدخل ضمن الإطار الفكري الذي يحاول سدنته إدخاله على كل مقومات حياتنا وعناصر وجودنا . ويخيل للمعمن أن هذه التيارات مهما اختلفت صورها تنطلق عن بؤرة واحدة . وتتحرك في إطار فلكي واحد ، دفعني إلى هذا ما قرأته في كتابين عن الجاحظ وابن المقفع صدر في بيروت لمؤلفهما « حنا الفاخوري » .

وي السكتابين لا تجد آراءً منهجية ، وتجد الحضارة الإسلامية وكأنها مالة على الحضارتين الفارسية والرومانية ، وكأن المجتمع الإسلامي ذيل لكل عادات وثقافة افرس والروم ، والمعيش والقارىء لسكتب التاريخ والحضارة لا يملك إلا أن يقف مشدوها أمام هذه الافتراءات التي يطلع بها أصحاب النزعات المتعصبة ويتخذون الأسلوب العلمى وسيلة للوصول إلى أغراضهم المشبوهة .

والسؤال هو : هل حضارتنا الإسلامية ثوب خيوطه من الأفريق والرومان .

وأبدأ قبل الرد على هذا السؤال فأقرر حقيقتين هامتين : أولهما : إن التزاوج والتلاقح بين الحضارات أمر لا محيص عنه وفرق كبير بين التزاوج وبين النقل المباشر ، فإن أية حضارة لا يمكن أن تنهض على فراغ ، وشأن البناء الحقيقي أن تتصل المادة الجديدة فيه بالمادة القديمة ، لا أن ينسف الحاضر الماضى نسفا تاما ، وهذا شأن الحضارات على اختلافها .

ثانيا : أن ثمة حقائق إنسانية عام مشتركة بين الحضارات ، ولا تمتلك أية حضارة أن تنير فيها أو تبذل ، وظهور هذه الحقائق في حضارات لاحقة لا يعنى أنها مأخوذة من حضارة سابقة بل يعنى أنها حضارات سليمة البناء واكتملت لها عناصر النهوض .

(١) مجلة البريد الإسلامى : م ٢٥ ص ٢٢١٣ سنة ١٩٦٦ .

ويقول بعد هذا : أن الحضارة العربية الإسلامية حضارة أصيلة لم تُقم على اقتاض غيرها بالمقدار الذي قلناه ، والذي لا بد منه في كل الحضارات ، بل أن الحضارة الإسلامية على العكس من ذلك قد إبتلعت حضارات شتى وطبعتها بطابعها ، وإذا كانت الحضارات السابقة على الإسلام حضارات ذات سمات خاصة ، مادية - كاليهودية والمائونية - أو روحية كالسيحية والبوزية ، فإن الإسلام قد أتى بحضارة خاصة لها سماتها الخاصة ، هي مادية وروحية معا. ثم أنها حضارة ذات جذور سماوية تخضع لدين إلهي ، والقول بعدم أصالتها جهل لحقيقة الدين ، وهي كذلك قد أعطت الإنسانية مفهوما جديدا عن الكون والحياة والإنسان وأصول الحضارة الحقّة والعقل ومدى قدراته .

وتمتاز الحضارة الإسلامية بالمرض الزماني والسكاني ، ومن هنا جاءت كل قوانينها عامة وشاملة وباقية ، ومعنى هذا أن هذه الحضارة تنبع من مجرى تقى أصيل ، وأن هذه الحضارة لم تأخذ عن الحضارات التي اندثرت ، وما أخذته كسنة من روحها برداء القرآن . وإذا كان القرآن منبعا صافيا ، وإذا كان القرآن هو « أب » الحضارة الإسلامية الشرعي . فذلك باعتباره كتاب دين ودنيا ودستور حياة ، ولنترك المستشرق الفرنسي (جاستون كارمن) يحدثنا فيقول : أن القرآن هو منبع الدين العقلي ودستوره قد احتوى على أسس تسقند إليها حضارة العالم ، ففي إمكاننا أن نقول أن هذه الحضارة نشأت من إمتزاج الأسس التي نشرها الإسلام . إن الحضارة وإن نمت قليلا ، فإنها لم تمت ولن تموت ، بل أن أقطاب الحضارات الحاضرة يتهيبون يوم يقطعها ويعملون لهذا اليوم ألف حساب وكل الدلائل تشير إلى أن ذلك اليوم قريب ، وقريب جدا .

• — معركة بلاط الشهداء •

تعد معركة «بلاط الشهداء» من المواقف الحاسمة في تاريخ الشرق والغرب ، فهي المعركة التي توقف عندها التوسع الإسلامي العربي في أوروبا . وقد رصدت كتب التاريخ الغربية هذا الموقف وحاولت أن تصوره أنه انتصار على العرب والمسلمين الذين حاولوا السيطرة على أوروبا وأنه إيقاف لنفوذهم ، وهذه وجهة نظر قومية لها وجهتها بالنسبة للأوروبيين أنفسهم من خلال ثقافتهم ، ولكن ما هو موقف الفكر الإنساني بمامة في هذا الموقف . ويحاول العلامة الفرنسي «هنري دي شامبون» تصوير هذا الموقف كتورخ عالمي فيقول :
لولا انتصار جيش (شارل مارتل) الممجي على تقدم العرب في فرنسا لما وقعت فرنسا في ظلمات القرون الوسطى ، ولما أصيبت بنفائسها ولا كابدت المذابح الأهلية الناشئة عن التعصب الديني والمذهبي ، ولولا ذلك الانتصار البربري على العرب لنجت أسبانيا من وصمة محاكم التفتيش ، ولولا ذلك لما تأخر سير المدنية ثمانية قرون ، ونحن مدينون للشعوب العربية بكل ضمان حضارتنا في العلم والفن والصناعة ، مع أننا نزع اليوم أن لنا حق السيطرة على جميع الشعوب العريقة في الفضائل . وحسبها أنها كانت مثال الكمال البشري في مدة ثمانية قرون بينما كنا يومئذ مثال الهمجية وأنه لكذب واقتراء ماندييه من أن الزمان قد اختلف وأنهم صاروا يمثلون اليوم ما كنا نمثله نحن فيما مضى .

ويقول الكاتب الفرنسي كلود فارير مصوراً وجهة نظرة في معركة بلاط الشهداء :

«أناخت على الانسانية في السنة الثانية والثلاثين بعد السبعائة للميلاد كارثة لعلمها أسوأ ما شهدته القرون الوسطى ، تخبط من جرائها العالم الغربي — سبعة قرون أو ثمانية قرون بل تزيد — في لجة من الهمجية ، ثم بدأت النهضة تقشع ظلماتها فمادت حركة (الاصلاح) تزيد من جديد .

هذه الكارثة التي أريد أن يحقر ذكراها ، هو ذلك النصر الهائل الذي أحرزته غير بعيد عن بواتيه جماعات المراكس المتوحشين من مقاتلة الفرنك يقودها شارل مارتل على فرق من العرب والبربر وقد فشلت لأن الخليفة عبد الرحمن أخطأ فلم يحشد لها أكثر مما كانت عدداً .

في هذا اليوم المشؤوم تمهقرت الحضارة ثمانى مائة سنة وحسب الانسان أن يكون قد تنزه في جنائن الأندلس أو خطر بين أطلال لا تزال بعد تبهر الأبصار من عواصم اشبيلية وغرناطة وطليلة ليتراى له في شىء من الدوار المعجب ما كان يمكن أن تصل إليه فرنسا لو أن الاسلام النشيط الحكيم الحاذق الرصين المتسامح — إذ الاسلام هو كل هذا — استطاع أن يتزعزع وطفنا فرنسا من فظائع لا تجد لها اسما، اجتاحت بعد ذلك الغول القديمة (النال Etanle) استعبدتها بادیء الأمر الأوسترازيان، ثم اقتطع القرصان النورماند أول قسم منها ثم تجزأت وتمزقت وغرقت في بحور من الدماء والدموع، واخلتها الحروب الصليبية من السكان وملأتها الحروب الخارجية والأهلين جثثا، كان ذلك يوم كان العالم الاسلامي يتمتع بلذة السلم من نهر (الوادی الكبير) إلى نهر المقدوس في كنف الخلاقات الاسلامية الأربع . الأموية والعباسية والسلجوقية والممائية^(١).

ويقول العلامة جيمس بريستد : أن العصر الاسلامي في أسبانيا كان أكبر عامل من عوامل المدنية في أوروبا وأن إنخزال المسلمين في أسبانيا كان بمثابة إنهزام المدنية أمام الحمعية . ويقول المؤرخ مارك سمفوف في كتابه *Histoire de Russie* « لو لم يوقف شارل مارتل العرب عن السير في فتوحهم سنة ١١٠ هـ فإن الثقافة العالية التي إمتاز بها من كان يدعوهم الصليبيين بالكفار والوثنيين إحتقاراً لهم، كانت أثرت قبل الوقت في أوروبا الغربية وفي المدينة الافرنجية الرومانية . ويقول : العلامة لافيس : كم من الأحزان والآلام والجنايات كان يمكن إنقاذ الانسانية منها لو لم يقف شارل مارتل العرب عن السير في فتوحهم سنة ١٩١٠ .

• • •

ومن هذه النصوص وغيرها يكاد يعمد الاجماع على أن انتصار كارل مارتل على تقدم الاسلام في فرنسا هو الذى أخر سير المدنية ثمانية قرون وأنه هو الذى أوقع أوروبا في ظلمات القرون الوسطى ومكابدة المذابح الأهلية الفاشئة من التعصب الديني والمذهبي .

(١) مجلة الصور الفرنسية (٢٦ أغسطس ١٩٠٩) .

٦ - حريق مكتبة الإسكندرية

ما أظن أن هناك قضية إتهام للإسلام والفكر الإسلامى العربى عولجت بمثل القمص الذى عولجت به قضية حريق مكتبة الإسكندرية فى محاولة لإلصاق هذا العمل بالمسلمين واستخلاص نتائج ذلك من اتهامات لانهاية لها . ولقد أثار جرجى زيدان هذه القضية فى كتبه واتهم العرب والمسلمين ، كما أثارها المؤرخ إلياس الأيوبي ، وأثارها أيضا الدكتور طه حسين عام ١٩٢٤ فى جريدة السياسة تحت عنوان « خزانة الكتب بالإسكندرية وتحريق العرب إياها » مترجماً رأى أحد المستشرقين ومؤيداً لرايه فى ذلك بقوله :

« أرى أن تحريق مكتبة الإسكندرية ليس من شأنه أن يقف دورة الفلك ولا أن يغير فى حياة العرب قليلاً ولا كثيراً » وقد تصدى له أحمد زكى (باشا) وغيره من الباحثين . وقد وجد الكتاب الغربيين أنفسهم من أنصفوا العرب فى هذه القضية وفى مقدمتهم العلامة جيبون^(١) فى كتابه : سقوط الدولة الرومانية حيث قال : إن هذه القرية لفقها على المسلمين « أبو الفرج العبري » فى كتابه مختصر الدول وقد ترجم إلى اللغة اللاتينية فتلقها أهل الفرض من الفرنجة فأذاهموها . وأشار جيبون إلى براءة عمرو بن الخطاب وعمرو بن العاص من التآمر على حرق مكتبة الاسكندرية وأثبت أن الذى أحرقها إنما هم الرومان بمراكبهم الحربية فى حصارها لجيوش كليوباترة لقيادة يوليوس قيصر . قال جيبون : تأكدت أنها أحرقت قبل الإسلام بمائتى عام ، وأن أبو الفرج بن العبري وفق هذه القرية بعد الإسلام بنحو ستائة سنة ، ولم يتعرض قبل أبى الفرج مؤرخ واحد لذلك ، حتى أن بطريك الإسكندرية (انتيكيوس) مع توسعه فى الكلام على إستيلاء المسلمين على ثغر مصر لم يذكر كلمة واحدة عن حريق عمرو بن العاص لهذه الخزانة . وكان^(١) الرحالة البغدادي قد زار مصر فى عهد الملك الكامل فنقل هذه التهمة ،

(١) توفى جيبون عام ١٧٩٤ م .

وقد طبعت رحلته في ا كسفورد سنة ١٨٠٠ وهي محشوة بالخرافات والأكاذيب ، وقال لطفى جemme أن كان أفاقيا (enenturier) نظنه ينتمى إلى حلب ويسمونه « القيس الملتحي » . وقد نقض هذه الرواية وشنطون أرفنج ، وفليه وغيرهم كما نقضها أرست رينان الذى قال فى خطاب له فى المجمع العلمى الفرنسى : أنه لا يمتقدان عمر هو الذى أحرق خزانة الإسكندرية لأنها أحرقت قبله بزمان طويل .

قال رينان : إن هذه الدعوى من الأغلاظ التاريخية العظيمة إذ لم يكن لهذه الخزانة التى قيل أنه كان بها نحو ٧٠٠ ألف مجلد عندما فتح العرب مدينة الاسكندرية عام ٦٤٠ ميلادية فعلى عهد البطالسة قبل الفتح العربى أصبح أمر هذه الخزانة إلى ضعف ، قسمت شطرين ، جعل كل شطر منها فى مكان مستقل فحرق الأول قضاء وقدرأ عندما استولى الإمبراطور الرومانى يوليوس قيصر على الاسكندرية عام ٤٧ قبل المسيح ، وذهب القسم الثانى ، وكان جعل فى معبد سيرايس على يد الأسقف توفيل بعد هذا التاريخ بأربعمائة سنة بناء على الأمر الصادر من الإمبراطور الرومانى ثيودسيوس (٣٧٩ -- ٣١٥) بالقضاء على جميع المعابد الوثنية .

وكتب العلامة آبرسيم (١٤ اب ١٩٠٨) فى خطاب إلى الأستاذ كرد على (٢) « لشد ما استحکم الوهم التاريخى زمنا بشأن عمر وخزانة الإسكندرية ، أما أنا فكنت من العاملين على مكافحة هذا الوهم ، وأثبت بالبراهين التى وصلت يدي إليها ، ما أعتقد أنه هو الحقيقة .

وفى كتابه « le Livre » قال : « ولم تحرق خزانة الإسكندرية التى قال بعضهم أنه كان فيها سبعمائة ألف مجلد على يد الإمام عمر ولا بأمره كما جاء فى بعض المصادر ، فإن هذه الدعوة من الأغلاظ التاريخية العظيمة إذ لم يكن أثر لهذه الخزانة عندما فتحت العرب مدينة الإسكندرية سنة ٦٤٠ ، وعلى عهد البطالسة أصبح أمر الخزانة إلى ضعف فقسمت شطرين جعل كل منهما فى مكان مستقل فحرق القسم الأول قضاء وقدرأ عندما استولى يوليوس

(١) لطفى جمعة فى البلاغ الأسبوعى ص ١٩٢٩ . (٢) ص ٢٠ الإسلام والحضارة العربية ج ١ .

قيصر على الإسكندرية سنة ٤٧ قبل الميلاد ، وذهب القسم الثانى وكان وضعه فى معبد (سيرايس) على يد الأسقف نيوفيل بعد ذلك التاريخ بأربعمائة سنة عقيب الأمر الصادر عن ثيودسيوس بالقضاء على جميع المعابد الوثنية وجعل عاليها سافلها وقد شهد بذلك (١) فوت واهلورى كتابهما خيانات الأوريين (٢) مسبرك : كتابه الاذعات الكاذبة (٣) استيفونس فى كتابه التفكير والأديان (٤) غر يفتنى من علماء المشرقيات فى إيطاليا (٥) بونه مورى : الإسلام والنصرانية فى أفريقيا . وقد حاول بعض الباحثين عقد المقارنة بين هذه الفرية المنقوضة على العرب والمسلمين وبين الحقيقة التاريخية التى لا تقبل النقص وهى حرق الكردينال (كسيمنس) لكتب العرب والمسلمين فى ساحات غرناطة (فى القرن الخامس عشر) وكانت ثمانين ألف مجلد ، أما الكتاب الأوريين فيحاولون تبرئة الكردينال ويقتلون من شأن خزائن الكتب التى احترقت ويقول : جورج سارطون فى هذا الصدد :

« لا بد لإثبات أن العرب حرقوا هذه المكتبة فى القرن السابع الميلادى من إثبات أولا أنها كانت موجودة فى هذا القرن ، وهذا الوجود فيه شك عظيم ، فأغلب الظن أن المسيحيين أنفخوا على الأقل جانبا كبيرا منها قبل أن يحتلها المسلمون وقبل ذلك بقرون ، فعلى أحسن فرض لا يكون أنى عليها القرن السابع يوم غزاها العرب إلا وهى صغيرة ضئيلة حقيرة بالنسبة لما كانت عليه فى غابر القرون » .

شهادة الدكتور غريغورى أستاذ جامعة فلورنسا

« أسس بطليموس الأول مكتبته فى الإسكندرية وخلفه ابنه بطليموس فلادلفوس بعده فوسع دائرة هذه المكتبة وأكمل نواحيها ، ووكل أمر إدارتها إلى أحد فلاسفة اليونان المسمى « ديمترى الفاليرى » وبقيت هذه المكتبة إلى عام ٤٨ قبل الميلاد المسيحي فأحرقها يوليوس قيصر ، بإيماز الأسقف (ثيو فبلوس) عملا بأمر الامبراطور (ثيودسيوس) فلما إجاء الفتح الإسلامى لم يكن فى الإسكندرية مكتبة تسمى مكتبة الإسكندرية ومن راجع المعاجم الأثرية الخاصة بتاريخ هذه المدينة فى دورى البطالسة والرومان تحقق صدق هذا القول . وبعد إن فتح عمرو بن العاص الإسكندرية (٢١ للهجرة الموافقة ٦٤١ م) مرت ستة قرون كاملة لم يسمع فى خلالها قول لمؤرخ مسلم أو غير مسلم أن يذكر أن عمرو ابن العاص أحرق مكتبة فى الإسكندرية .

ثم إنه بعد ستة قرون من فتح الإسكندرية ، جاء عبد اللطيف البغدادي إلى مصر ، وكتب في آثارها تاريخه المسمى (الإفادة والاعتبار) وقال فيه : إنه شاهد عمود السوارى ومن حوله أعمدة أخرى . . إلى أن قال : « أرى أنه هو الرواق الذي كان يدرس فيه أرسطوطاليس ، وأنه دار العلم التي بناها الإسكندر وفيها كانت خزانة الكتب التي حرقها عمرو بن العاص بإذن عمر بن الخطاب » .

وكانت وفاة البغدادي سنة ٦٢٩ وبمده نحو عشرين سنة قام المؤرخ (علي بن يوسف القفطى) المتوفى سنة ٦٤٦ للهجرة فوضع كتابه المسمى (تاريخ الحكماء) فذكر عبارة البغدادي التي زعم فيها أن عمرو بن العاص أحرق مكتبة الإسكندرية بإذن الخليفة عمر ، لكن عبارة البغدادي كانت كسدى الثوب ، فجاء القفطى وجعل لها حجة وذيلًا وأهدابًا . فذكر أنه كان بعد عمرو بن العاص في الإسكندرية أسقف اسمه « يحيى النحوى » وأنه كان نصرانيا ثم لما قرأ كتب الحكمة إرتد وأنكر التثليث ، وأنه صار صديقًا لعمرو وطلب منه الكتب المخزونة في مكتبة الإسكندرية لينتفع بها فاستشار عمرو الخليفة في أمر المكتبة فأمره بإحراقها .

وجاء بعد ذلك مؤرخون آخرون فكان بعضهم يقتبس عبارة البغدادي كالمقرئى أو عبارة القفطى كابن العبري . وأن تهمة عمرو بإحراق مكتبة الإسكندرية يناقضها ما اشتهر به من سياسة التساهل التي جرى عليها وشهد له بها أشهر المؤرخين المسيحيين الذين كانوا في عهده كيوحنا النيقوسى في كتابه (تاريخ مصر) الذي وضعه باللغة الحبشية القديمة وعاش في خلال ستة قرون بين فتح الإسكندرية (٦٢٩ هـ) وبين زمن عبد اللطيف البغدادي (٦٢٩ هـ) مؤرخون كثيرون مسلمين وغير مسلمين ، وما أحد منهم ذكر التهمة ولا أشار إليها في مصنفه ، فمن المؤرخين المسلمين : ابن عبد الحكم ، ابن قتيبة ، البلاذرى ، اليعقوبى ، الطبرى ، محمد بن موسى الكندى ، الصيرفى ، محمد بن يوسف الكندى ، أبو عمر الكندى ، عمر الكندى ، ابن ذولاق المسيعى ، القضاى ، ابن

الصيرى ، سعيد ابن البطريق ، السمودى ، أبو صلاح الأرمنى ، ابن ممانى ، ياقوت الحموى
أبو الفرج الأصفهاني ، الواقدي ، عماد الدين الأصفهاني ، محمد أسحق القديم .

أما غير المسلمين فهم يونان وأقباط وسريان وأرمن ويهود وافرنج ، وكل هؤلاء
عاشوا قبل عبد اللطيف البغدادي ولم يذكروا في مؤلفاتهم شيئا عن حريق مكتبة
الإسكندرية بأشارة الخليفة عمر . فمن هذا جميعه استنتج المستشرقون إن هذه الرواية
لا تقوم على أساس تاريخي . أما يحيى وصداقته لعمر وهى باطلة ، لأن يحيى المذكور
ويسميه اليونان (حنا فيلوبولوس) فقد كان قبل الفتح الإسلامى بقرن ، وهذا ما حققه
المستشرق الدكتور يوسف فورلاني أستاذ اللغة العربية في المدرسة الطليانية بيولاى ،
ولهذا نقول أنه لا يمكن أن يكون (يوحنا) عاش كثيرا بعد سنة ٥٥٠ للميلاد . وقد
كان في هذا السن شيخا كبيرا فكيف يعيش إلى فتح الإسكندرية الواقع في ٦٤١م ويحيى
الحادثيين (٩١ سنة) . وربما كان بعض الأدلاء من العامة قد أفضى إلى عبد اللطيف
البغدادي بهذه العبارات في زيارته للديار المصرية فتلقفها منه دون تدقيق أو تمحيص .
وقد جاز على البغدادي - على علمه فضله - ما ليس صحيحا من الأخبار كزعمه أن أرسطو
كان يدرس في رواق الإسكندرية .

الرد على جرجى زيدان

كتب العلامة شبلى النعماني رد على خطأ جرجى زيدان في اتهامه للعرب بحرق مكتبة الاسكندرية
قال : ان فن التاريخ له أصول ، ومبادئ وقواعدها ، ومالم تكن الرواية مطابقة لهذه الأصول
الفنية فلا نلتفت إليها أصلا . منها ان الناقل للرواية لابد ان تكون شهد الواقعة فان لم
يشهد فليبين سند الرواية ومصدرها حتى تتصل الرواية إلى من شهدها بنفسه ، ومنها ان
يكون رجال السند معروفين بصدقهم وديانتهم ، ومنها لا تكون الرواية تخالف الدراية ومجاري
الأحوال ، ولذلك اهتم مؤرخو الإسلام قبل كل شيء بضبط أسماء الرجال والبحث عن سيرهم
وأحوالهم وديانتهم ومحلهم من الصدق فدوّنوا كتب أسماء الرجال وكابدوا في ذلك محنة
يضيق عنها النطاق البشرى فعملوا كتباً غير محصورة منها الكامل لابن عدي والثقة لابن

حبان وتهذيب السكال للزى وتهذيب التهذيب لابن حجر وطبقات الصحابة لابن سعد
وتهذيب الأسماء للنورى وميزان الاعتدال للذهبي ولسان الميزان لابن حجر وتجد كتب
القدماء من مؤرخى الإسلام كلها أو أكثرها كتاريخ البخارى وسيره ابن اسحق وتاريخ
الطبرى وابن قتيبة وغيره سلسلة الأستاذ مبينة الأسماء لتمكين قارئ الرواية ومعرفة
جيدها من زيقها ، وأول شيء يهمنى فى هذا البحث أن نرى : هل ذكر القفطى والبغدادى
هذه الرواية مسندة وذكر مصدر الرواية وأسماء رواتها أم لا . وأنت تعلم أن البغدادى
والقفطى من رجال القرن السادس والسابع فأى عبرة برواية تتعلق بالقرن الأول يذكرانها
من غير سند ولا إحالة على كتاب ، أما كتب القدماء الموثوق بها فليس لهذه الرواية فيها
أثر ولا عين ، هذا تاريخ الطبرى واليعقوبى والمعارف لابن قتيبة والأخبار الطوال للدينورى
وفتح البلدان للبلازرى والتاريخ الصغير للبخارى وثقة ابن حبان والطبقات لابن سعد ؛ قد
تصفحناها وكررنا النظر فيها ، ومع أن فتح الإسكندرية مذكور فيها بقضها وقضيضها ، فليس لحريق
الجزانة فيها ذكر . وعلاوة على ذلك فإن فتح مصر كتباً مختصة بذلك مثل خطط مصر للسكندى
وكشف المالك لابن شاهين وتاريخ مصر لعبد الرحمن الصوفى ، وتاريخ مصر لابن بركات
النحوى وتاريخ مصر لمحمد بن عبد الله وغيرها مما ذكرها صاحب كشف الظنون والمقرئى
جمع وأومى كل ذلك ، ولم يترك رواية ولا حيزاً يتعلق بمصر إلا وذكره عند تفصيل الفتح
ولم يذكر هذه الواقعة عند ذكر فتح الإسكندرية .

إن مسألة احتراق خزانة الإسكندرية موضوع مهم عند أهل أوروبا ، وقد أطل
البحث فيه أثباتاً ونقياً ، ومن ألم بهذا البحث إجمالاً وتفصيلاً العلم (وايت) والعلم (دساس)
الفرنسى فى ترجمة كتاب الإفادة والأعتبار و (واشسكين أدونك) ودريير الأمريكى
صاحب كتاب الجدل بين العلم والدين وكرجين وسيدى الفاضل الصمير الفرنسى فى تاريخ
الإسلام والعلم ريمان الفيلسوف الفرنسى فى خطبته الإسلام والعلم وأركلين والعلم كريل

الألماني رسالة مستقلة في هذا البحث قدمها في المؤتمر الشرقي الذي إنعقد سنة ١٩٢٨ أورده فيها كل ما كتب الباحثون في هذا البحث تنقياً وأثباتاً وقد طالعت كل هذه البحوث والمقالات وعملت رسالة في اللسان الأردى وترجمت إلى الإنكليزية ثم إلى العربية ترجمها أحد أهل العام وطبع شطر منها في مجلة ثمرات الفنون ومجلة المقتبس .

والحاصل أن محقق أهل أوربة قضوا بأن الواقعة غير ثابتة أصلاً مفهم (جيبن) - يقصد جيبن - المؤرخ الشهير الإنجليزى ودريير الأمريكى وسيدى والفرنسى وكريبل الألمانى والعلم رينان الفرنسى ، عمدتهم في إنكار ذلك أمران (الأول) أن الواقعة ليس لها عين ولا أثر في كتب التاريخ الموثوق بها كالطبرى وابن الأثير والبلاذرى وغيرهم مما مر ذكرهم ، أول من ذكرها عبد اللطيف البندادى والقفطى وهما من رجال القرن السادس والسابع ، ولم يذكرهما مصدراً للرواية ولا سداً (الثانى) إن الخزانة كانت ضاعت قبل الإسلام ، أثبتوا ذلك بدلائل لا يمكن إنكارها^(١) .

٨ — مناقشة الكتب والأوليات

١ — آثار جرجى زيدان التاريخية

(تاريخ العرب قبل الاسلام ، تاريخ التمدن الاسلامى)

يعد جرجى زيدان أحد الكتاب الذين تابعوا المستشرقين وكتاب الغرب في الغرض من شأن العرب ولاسلام والتاريخ العربى الاسلامى والحضارة الاسلامية وقد وجهت إليه تحديات كثيرة وفي مقدمة منذ تناولوا آثاره العلامة شبلى نعماني يقول :

١ — تاريخ العرب قبل الاسلام

كان هذا الفاضل يؤلف الكتب الروائية ويأتى فيها بالمكن والمستحيل والمستملح والسفكر ، فكنا لا نعرض لها بمسح أو نسخ لعلنا أن الذى قاده إلى هذه المواقف هو إسترسال الخيال ، وهو قد ينفى بصاحبه في النثر إلى ما يقضى به في الشعر فيكون أعذبه أكذبه . على أن ما من كتاب وضعه بشر إلا وكان فيه لهوى النفس والسخائم الدينية والمصيبة الجنسية به والخطأ والغفلة أثر أى أثر ، إلا ماشذ وندر ، كتب صاحب تاريخ العرب قبل الاسلام تمهيداً في مصادر تاريخ العرب قبل الإسلام وهي العربية وغير العربية من اليونانية والرومانية والنقوش الأثرية ، وقد تحامل على العرب ما شاء أن يتحامل مما يظن معه قارئه إبتداء أن أكثر مصادر الكتاب أثرية أو يونانية قديمة أو أوربية حديثة ، فإذا هو قرأ الكتاب وجد نحو أربعة أخماسه عربى المصدر ، وأن لا ذكر لهذه الكتب والمآجم إلا زراً يسيراً في ذيل الكتاب .

الأمور التي تؤخذ على المؤلف : (١) إنكاره بعض الحقائق التاريخية البديهية في موضع وتشبهه بتحقيق بعض الظنون في موضع آخر اعتماداً على أوهام وتخيلات قامت في ذهنه . وما يؤخذ على المؤلف جسارته في وضع الأسماء والتقسيمات التاريخية مع ضعف الاستظهار كتقسيم أدوار تاريخ العرب وتسميه الأمة التي سماها استرابون اليوناني جرهينين بالقريين نسبة إلى قرية وهي اسم البمامة قديماً .

والأمر الرابع في الأمور التي تؤخذ عليه ارتياب القارىء في تهجيته أخبار العرب في حوادث الفخر والقلبة ، وتصديقه خرافات إسترايون وهيردوت مع أنهما لم يدخلوا بلاد العرب ولم يراها . والأمر الخامس : سوء التعبير من الوجهة الدقيقة في عبارات الكتاب كقوله « أقدم المصادر العربية المرووفة عن تاريخ العرب وأقربها إلى الصحجة : القرآن » .

الأمر السادس : من الأمور التي تؤخذ على المؤلف أنه أغفل مدة حكم الفرس في اليمن بعد ذى زن ، والأمر السابع كثرة شكه وترددة وتناقضه في أكثر الحوادث حتى لا يرى المطلع على كتابه خبراً مبرهننا على صحته بدليل مقنع ، يظهر ذلك ظهوراً بيناً في آرائه الخاصة واجتهاداته التاريخية . الأمر الثامن تحريجه الأعلام تخريباً غريباً ، قال أن امرئ القيس يظنه محرراً عن مرقس ، والأمر التاسع إختصاره التاريخ جداً وهو أحد العيوب التي عابها على مؤرخي العرب فلم يسلم هو منها^(١) .

٢ — كتاب « تاريخ تمدن الاسلام »

من إحدى عجائب الدهر أن رجلاً من رجال العصر (جورجى زيدان) يؤلف في تاريخ تمدن الاسلام كتاباً يرتكب فيه تحريف الكلم وتعميه الباطل ، وقلب الحكاية ، والخيانة في العقل ، وتعمد الكذب ، ما يفوق الحد ويتجاوز النهاية . وانتشر هذا الكتاب في مصر وهي غرة البلاد وقبة الاسلام ومقرس العلوم ، ثم يزداد انتشاراً في العرب والمجم ، ومع هذا كله لا يفتن أحد لدسائمه لقلبه تدرج إلى ذلك شيئاً فشيئاً ، فإنه أصدر الجزء الثانى من هذا الكتاب وذكر فيه مثالب العرب دسيسة يتطلع بها على أحساس الامة وعواطفها ؛ ولما لم يتنبه لذلك أحد ، أرخى العنان ، وأسرف في الحكاية في العرب عموماً وخلفاء بنى أمية خصوصاً .

إنك قد نوهت بى في كتابك وجعلتني موضع الثقة منك واستشهدت بأقوالى وببصوصى ، ووصفتني بكوني من أشهر علماء الهند ، مع أني أقلهم بضاعة ، ولكن مع كل ذلك هل كنت أَرْضَى أن تمدحتني وتهجو العرب ، فتجعلهم عرضاً لسهامك

(١) الرأ البحث بتفاصيله وبراهينه م ١١ المنار ص (٨٦٣ — ٧٨٧) .

فدريه لرعك ، وهل كنت أرضى بأن تجعل بنى أمية لكونهم عرباً بحثاً من أمر
يخلق الله وأسوئهم (١) .

وهل كنت أرضى أن تنسب حريق الخزانة الاسكندرية إلى عمر الخطاب الذي شهدت
جمده الأرض والسماء ، وهل كنت أرضى بأن تمدح بنى العباس فتعد من مفاخرهم أنهم
نزلوا العرب منزلة القلب ، حتى ضرب بذلك المثل ، وأن المنصور بنى القبة الخضراء أرغماً
للكعبة ، وقطع البيرة عن الحرمين إستهانة بهما ، وأن المأمون كان بفكر نزول القرآن ،
وأن المعتصم بالله أنشأ كعبة في سامراً وجعل لها مطافاً واتخذ منى وعرفات .

وهب أنى افتخرت كصنيع بعض الأجانب بأنى فلسفى بحث عادم لكل عاطفة ووجدان ،
فهل كنت أرضى أن تشوه وجه التاريخ وتدفع الحق ، وتروج الكذب وتفسد الرواية
وتقلب الحقيقة ، وتلفق التهم ، وتعود الناس بالخرافة ، أن فى الناس بقايا ، وأن الحق لا يهدم
أنصاراً ، أن الناية التى يؤنها المؤلف ليست إلا تحمير الأمة العربية ، وإبداء مساوئها ،
ولكن لما كان يخاف إثارة الفتنة ، غير مجرى القول ، ولبس الباطل بالحق ، وبيان ذلك
أنه جعل لمصر الإسلام ثلاثة أدوار : دور الخلفاء الراشدين ، ودور بنى أمية ، ودور
بنى العباس ؛ فمدح الدور الأولى وكذلك الثالث ، ولما غر الناس بمدحه الخلفاء الراشدين ،
ومدحه لبنى العباس وهم أبناء عم النبي ، وبهم نفارنا فى بث التمدن وأبهة الملك ، ورأى
أن بنى أمية ، ليست لهم وجهة دينية ، فلا ناصر لهم ، ولا مدافع عنهم ، تفرغ لهم ،
وحمل عليهم حملة شفاء ، فترك سيئة إلا وعزاها إليهم وما خلى حسنة إلا وابترها
عنهم ، ثم لو كان هذا لأجل أنهم من آل مروان أو لكونهم من سلالة أمية لكننا
فى غنى عن القبح عنهم ، والحماية لهم ، ولكن كل ذنبهم « أنهم العرب » على صرافتهم
ما شابهم المعجزة مطلقاً . والمؤلف على إتفاق باطلة أطواراً شتى ، منها تعدد الكذب
وتعميمة لواقعة جزئية والخيانة فى النقل وتحريف الكلم عن موضعه . ومنها الاستشهاد
بمصادر غير موثوقة ، مثل كتب المحاضرات والفكاهات .

وغير خاف على من له إلمام بتاريخ العرب والعرب أن الفرس كانت قبل الإسلام

تحتقر العرب ، ثم جاءت الشريعة الإسلامية ما حية لكل نحر ونخوة . وقال الرسول في خطبة الوداع : إن لا فضل للعربي على المعجمي ، ولا للمعجمي على العربي ، حيث قد ارتفع التمايز وتساوى الناس ، ولكن مع ذلك بقيت في بعض الناس من كلا الطرفين حزازات كامنة في صدورهم سببا لحدوث حزين متعاملين يسمى أحدهما « الشموية » وهي التي تحتقر العرب وترميه بكل معيبة ، حتى أن أبا عبيدة صنف كتابا عديدة يطن فيها على أنساب كل قبيلة من قبائل العرب ، والثاني المتعصبون للعرب .

وقد عقد العلامة « ابن عبد ربه » في كتابه « العقد الفريد » بابا في حجج كلا الطرفين وأقوالهما . ومعظم ما نقله المؤلف (جرجي زيدان) في إثبات عصبية العرب هي أقوال ذكرها صاحب المقد في هذا الباب وإذا صنفنا الكتب يظهر لك أن الأقوال التي نسبها إلى العرب عموما إنما هي أقوال شرذمة خاصة موسومة بأصحاب العصبية ، وصاحب المقد حينما ذكر هذه الأقوال صدها بقوله « قال أصحاب العصبية من العرب » وأنت تعلم أن هذه العصبية ليست كافة العرب ولا أكثرها ، بل ولا عشر معاشرها ، ثم أن المؤلف ما اقتنع بذلك بل ربما نسب قول رجل معين معلوم الاسم إلى العرب عامة^(١) .

والمقصد الذي جعله المؤلف نصب عينه ومرمى غايته هو أن الأمة العربية إذا بقيت على صرافتها فهي جامعة لجميع أشقات الشر ، ولكن لما كان لا يقدر على إظهار هذا المقصد تصريحاً احتال في ذلك فتمض المذهب وجعل الكلام طيب الظاهر ، بأن قسم عصر الإسلام إلى ثلاثة أدوار ، فدح سياسة الخلفاء الراشدين وقال بعد مدحها « على أن سياسة الراشدين ليست على الإجمال مما يلائم طبيعة العمران أو تقتضيه سياسة الملك وإنما هي خلافة دينية توفقت إلى رجال يندر اجتماعهم في عصر ، فأهل العلم بالعمران لا يرون هذه السياسة تصلح لتدبير الممالك في غير ذلك العصر العجيب وأن انقلاب تلك الخلافة الدينية إلى الملك السياسي لم يكن منه بد »^(٢) فأثبت بذلك أن سياسة الخلفاء الراشدين ليست فيها أسوة للناس ، وأنها من مستغنيات الطبيعة ، أما دور العباسيين فدحه ، لا لأجل أنها دولة

(١) ذكر العلامة خبيل النعماني العديد من الأمثلة . الرأ للنار ١٥ من ص ٥٨ وما بعدها .

(٢) تاريخ التمدد الإسلامي : الجزء الرابع ص ٢٩ ، ٣٠ .

عربية ، بل لكونها فارسية مادية وقواما ، ومؤتلفا ونظاما وصرح بذلك فقال « دعونا هذا المصر فارسيا ، مع أنه داخل في عصر الدولة العباسية لأن على كونها « عربية » من حيث خلفائها ولغتها وديانتها فهي فارسية من حيث سياستها وإدارتها ، لأن الفرس نصرروها وأيدوها ثم هم نظموا حكومتها ومنهم ورزاءها وأمراءها وكتابها وحجابه^(١) .

ثم أشار في غير موضع إلى أن الدول العربية الساذجة إنما هي دول بني أمية ، فقال : « وجملة القول ان الدولة الأموية دول عربية . . » وظل العرب أيام بني أمية على بدواتهم وجفائهم ، ولما أثبت أن خلافة الراشدين لم تكن تلائم النظام الطبيعي ، وأن دول بني العباس دولة فارسية وأن الباقية على صرافتها هي الدولة الأموية ، أخذ يعدد مثالب بني أمية تحت عنوانات مستقلة منها :

(١) الاستخفاف بالدين وأهله . (٢) الاستهانة بالقرآن والحرمين . (٣) الفتك والبطش . (٤) قتل الأطفال . (٥) خزانة الرءوس ، وأتى في مطاوى هذه العنوانات من الألفك والاختلاق والتحريف والتبديل بما تجاوز الحد وخرج عن طور القياس .

وبالحمة فإن المؤلف قد تعمد التحريف والكذب لأجل تحقير العرب الكتاب .

نقد تاريخ آداب اللغة العربية للأستاذ أحمد الكندري

المؤلف كثير النقل من مسعربي الأفرنج من غير تمحيص لدعواهم ، فيه كثير من صور فلاسفة اليونان ونقله السريان وصور خيالية ظرافات أهل القرون الوسطى من الأفرنج^٥ وأهم الأمور التي تؤخذ على الكتاب (١) الخطأ في الحكم الفني ، أي أنه يقرر غير الحقيقة العلمية سواء كان ذلك بقصد من المؤلف أم بغير قصد . (٢) الخطأ في الاستنتاج ، وهو ما يعذر فيه المؤلف لأنه إجتهد من عند نفسه ، فإن أصاب فله الشكر وإن أخطأ فمن الذي ماساء فقط (٣) الدعوى بلا دليل وهو ما يقرره المؤلف من غير التدليل عليه وقد يكون في ذاته صحيحا ، ولكن في سوقه ساذجا مجالا للشك . (٤) الخطأ في النقل في عبارات المؤلفين بقصد إحصارها أو من بشرعه في الجمع وقلة مراجعة الأصول . (٥) قلة تحرى الحقيقة

(١) نفس المصدر ص ١٠٦

(٢) تاريخ آداب اللغة العربية م ١٦ لنار أحمد الكندري .

بمراجعة الكتب المتبرة ، والتواريخ الصادقة ، ووزن كل عبارة بميزان العقل والانصاف
وقياس الأمور بأشباهاها بل كثيرا ما تروج عند المؤلف أقوال الخصوم من خصومهم
وأقوال الكتب الموضوعة لأخبار الجان أو لذكر عجائب الأمور وغرائبها . (٦) الاستدلال
بجزئية واحدة على الأمر الكلى وهو كثير الحصول في جميع كتب المؤلف . (٧) تقليد
المستشرقين في مزاعمهم أو نقلها عنهم عن غير تمحيص . (٨) اضطراب الباحث وصعوبة
استخراج فائدة منها لاختلال عبارتها أو لعدم صفاء الموضوع للمؤلف .

٣ - ونقد « تاريخ التمدن الاسلامى » - العلامة رفيق العظم^(١) .

(١) أخذك بعض الأحاديث الضعيفة معتمدا منها على ما نقله المؤرخون وقلما يعتمد على
ما ينقلون من الحديث تغير سند صحيح لتفتى الموضوعات في كتبهم لقدرة من اشغل منهم
برواية الحديث ، على أن عفرك في هذا واضح ، وهو أنك مؤرخ وأكثر ما تعتمد على كتب
المؤرخين والمؤلفين من سبق في نقل الضعيف أو الموضوع في الحديث .

(٢) إجمالك في بعض المواضع التي تقتضى البسط وأهمها^(١) عند كلامك على العلوم التي
اشتغل بها العرب في أبان مدينتهم وما أخذوه منها عن غيرهم ، فقد كان بودى أن تبسط
في هذا الباب بأكثر مما تكلمت عليه مبينا ما كان لهم من اليد البيضاء في ترقى العلم وحل
بعض مسائله التي إليهم مرجع حلها ولهم الفضل في السبق إليها على أسلوب مطول شاف كما
فعل المؤرخ سديو عند كلامه على مدينة العرب ، على أنك تفضله بأنك تفرو إلى ما أخذك من
كتب العرب وأنة لا يفرو فأتت تفضله في هذا .

(٣) إكثارك من جمع مثالب الأمويين ودولتهم العربية لا سيما في الجزء الرابع من
التاريخ ، حيث يرى القارىء أن القسم المختص منه يبنى أمية هار عن مآثر القوم إلا فيما
لا يشكرون عليه كأنما هو خاص بمثالبهم فقط ، على أنه أكثر ما جاء في هذا الباب ، وإن

كانت التبعة في نقله على من سلف من نعتة الأورخين لا عليك فهو أن صح كله فليس من العدل أن ننسى أن الدولة بدوية لا تخلو من شائبة الغلظة ، وأن الخلق الطبيعي في الإنسان لا يؤاخذ عليه بقدر ما يؤاخذ على الخلق المكتسب ، فنلو بنى أمية بالعصية للعربية مثلاً ، إنما هو خلق طبيعي فيهم متأصل في العرب بتأصلهم في البداوة ولم يستأصل الإسلام جذوره من نفوس القوم إلا بعد اختلاطهم بالأمم اختلاط مصاهرة ونسب . يضاف إلى هذا أن الدولة يومئذ كانت دولة فتح وتأسيس ، وأن آرائك في بنى أمية مهدت للظن بأنك منحاز لغير العرب ، لذا أطريت الدولة العباسية لأنها أعجمية أكثر منها عربية ، ونهبت إلى أن الفضل في رقيها العلمي والادني راجع إلى غير العرب ، وأمثال هذه الشوائب تأتي متفرقة في تاريخ الدول والشعوب التي يتخلله كثير من المآثر المشكورة والأعمال الجليلة^(١) .

(١) هذه الآراء مستضاف إلى دراستي من جرجي زيدان إذا ما أعيد طبعها

٢ — نقد كتاب تاريخ العرب «فيليب حتى»

ما يزال كتاب تاريخ «العرب» للدكتور فيليب حتى، مرجعا من المراجع الهامة التي يعتمد عليها الباحثون وأساتذة الجامعات والكتاب، كمصدر سهل ميسور بالرغم مما يحمل في تضاعيفه من أخطاء وشبهات، وقد حاول الدكتور عبد العزيز الدوري مواجهة انحرافات هذا الكتاب في دراسة شاملة فأشار إلى أن تسمية مؤلفه (تاريخ العرب) تشير بوجهة نظر مؤلفه الخاصة، فلم يسمه تاريخ الاسلام مثلا، وهي تسمية تباين الكتاب في استعمالها بحسب تقديرهم لطبيعة هذا للتاريخ، ومع أن نظريته لدور العرب الحضاري فيها مجال لإعادة النظر، إلا أنه يشترك بأن العرب هم محور هذا التاريخ وقاعدته، أما مادة الكتاب فلا تشير بوجهة نظر تاريخية، ولكننا نشعر أن مؤلفه وقع تحت تأثير مصادره أكثر مما نشعر بوجهة له، ونحن نرى في بعض نواحي الكتاب تلخيصا لآراء حديثة لبعض المستشرقين أوردها لبعضهم تبين أنها واهية. لم يحاول المؤلف وضع مفهوم جديد للفتوحات ولم يخرج عن هيكل نظرية «كايتاني» رغم ما تعرضت له من هزات. ونحدث المؤلف عن مناحي الحياة الفكرية في العصر^(١) الأموي وردد مع غيره أن العرب الفاتحين لم يكن لهم «أى ثقافة أو تراث فكري» وأنهم تعلقوا بحضارة الأمم التي غلبوها فنقلوا عنها، وكانوا مهرة في النقل وأظهروا قابلية للانداء العقلي. ويرى أن شجرة الفكر (العربي) التي ازدهرت في العصر العباسي تأصلت جذورها في ثقافات العهود السابقة في الإغريق والفرس واليونان. ونحن نعرف النشاط الفكري في العصر الأموي كما بان في عرف المؤلف نفسه — في الدراسات العربية والإسلامية، وظهر في مراكز عربية صرفه وهي المدينة والسكوفة والبصرة، وأن الخطوط العامة لهذه الدراسات وضعت في العصر الأموي، أما الأخذ عن الحضارات القديمة فكان في حقل الإدارة (خاصة الضرائب) وإن تسربت بعض الآراء فقد كان ذلك عرضا وبطريق الاتصال الشفوي. ولم يحصل الأخذ المنظم إلا في زمن العباسيين، وهذا يصدق على «علوم الأوائل» ولا يمكن تعميمه على نواحي الفكر المختلفة.

(١) تاريخ العرب ص ٣٠٨ وما بعدها.

ويتابع (فيليب حتى) نفس الوجهة حين يتحدث عن « الأندلس » فهو يرى أن سبب تأخر أسبانيا في نشوء فقه اللغة العربية والعلوم الدينية وكتابه التاريخ « لأنه لم يكن عند الأسبان أهل البلاد من العلم والفن ما يفيدون به العرب بخلاف ما كانت عليه الحالة في الشام والعراق حين دخلهما الفاتحون^(١) » ، ونسى المؤلف أن مراكز الدراسات العربية الإسلامية كانت في المدن العربية الخالصة وليس في المدن القديمة كدمشق والإسكندرية ، وأنها كانت على يد العرب ولم يشارك فيها غير العرب جدياً إلا بعد أن تعربوا . وبعد هذا يحق لنا أن نتساءل : هل أن العرب خرجوا من الجزيرة وهم دون أى ثقافة أو تراث فكري ، وماذا حل بعرب المدن في جنوب الجزيرة وشمالها . إن النقوش تكشف لنا تدريجياً عن نواح حضارية كانت مبهوأة لدينا ، كما أننا نحت تأثير مصادرها — لم نن بدراسة أثر عرب الجنوب في الحضارة العربية ، وإذا كانت معلوماتنا الآن محدودة فإن هذا لا ينجبر لنا الحكم السلبى .

كتابه التاريخ عند العرب

ويذهب (فيليب حتى) إلى أن لكتابه التاريخ عند العرب أصول شيدت على أسس الطريقة الفارسية^(١) . ويقول الدكتور الدورى : وقد تبين لى من دراسة نشأة علم التاريخ عن العرب أن هذا العلم عربى النشأة والأصول ، وأن خطوطه الأساسية تحدت قبل الترجمة عن الفارسية ، ولذا فإن قوله بأن قول فيليب حتى بأن « المثال » الذى إحتذاه المؤلفون فارسياً فى الأصل على طريقة (خد ايناامه) مردود ، لأننا نعرف أن كتبه التاريخ على أساس السير وعلى أساس الأسر الحاكمة عرف قبل ترجمة « الخداينامه » وقد بدأ علم التاريخ عند العرب من أصول تتصل بدراسة الحديث (المغازى) من جهة ، وبمتابعة الاهتمام الموروث من الجاهلية بالأيام كما ظهر لدى الاخباريين .

(١) ص ٦٧١ من المصدر نفسه .

٣ - ويقول الدكتور الدورى أن ما أورده حتى عن المذاهب الفقهية فيه قلق ، ومن الحديث يشعر بأنه لم يدقق ولم يستفد من بعض الباحثين البرزين ، وما كتبه عن الاسماعيليه والقرامطة يعكس ببساطة بعض الروايات الشائنة ، وكأنه لم يستفد من الدراسات الحديثة ، وحديثه عن الشيعة قلق ، وهو أحيانا يلخص بعض المعلومات عن المصادر الأولية دون نقد ، وتفسيره لانتشار الاسلام بأسباب مادية (ص ٤٤١) يحتاج إلى إعادة نظر ، وقد فاته أن انتشار الاسلام فى أدوار ضعفه السياسى كان أوسع من انتشاره قبل ذلك ، ويكفى أن تشير إلى كتاب أرنولد « الدعوة إلى الاسلام » .

وتفسره للشعبوية (ص ٤٨٨) بعيد كل البعد عن تحليل دوافعها وأتجاهاتها ، فهو يراها مجرد دعوة للتسوية فى حين أن الحركة لها جذور عميقة فى الوعى القومى والدينى للشعوب الأخرى ، وخاصة الإيرانيين وأنها بدأت بنبرة التسوية فى العصر الأموى فإنها سرعان ما انتقلت إلى تفضيل المعجم على العرب وإلى مهاجمة التراث والكيان العربى الاسلامى وكانت وثيقة مصلحة بالزندقة . ولكنها برزت فى حركة أدبية فكرية قوية .

كما قبل المؤلف أسطورة المباشرة لتفسير نكبة البرامكة دون تعميق .

وجهة نظر تفريبية في قضايا الفكر العربي

صدرت مجموعة من الدراسات باللغة العربية بأقلام عربية تحاول أن تنقل وجهات النظر التفريبية في مجال القرآن والاسلام وأصول الدين ومفاهيم الاجتماع . هذه المؤلفات لم تستهدف أكثر من جمع تنف وسطور مختلفة متنوعة منشورة هنا وهناك في عديد من كتب المحاضرات والفكاهات ومجموعات التراث التي ضمت فنونا مختلفة ، والتي جمعت خلال فترة الضعف التي مرت بالعالم الاسلامي دون تحقيق أو كتب الأدب والشعر وفكاهات المجالس وأحاديث الندمان . وقد جرت هذه المحاولة بغرض غير علمي ، وإنما وفق هوى خاص ، يستبطن فرضا واضحا ، أو هدفا معينا ، ثم يبحث عن النصوص والأدلة التي تؤيده . وقد كتبت هذه المؤلفات في ظل ظروف مميّنة في خلال فترة سيطرة النفوذ الأجنبي أو بتوجيه من جهات مميّنة ، أو في ظل إشراف بعض الأساتذة الأجانب أو دعاة التفريب من تلاميذهم .

هذه الكتب قدواجهها الفكر العربي الاسلامي بالرفض ، وقد ما جاء فيها ، وكشف زيفها ، فلم تستطع الحياة ، لأنها خالفت المقومات الأساسية للاسلام للثقافة العربية في إيمانها ووضوح جوهرها وصفاء مفاهيمها .

ففي كتاب «هذي هي الأغلال» يعتبر مؤلفها : «الأديان» هي سبب انحطاط كل من دان بها وأن الاسلام هو الذي أخر أهلها عن ملاحقة ركب الحياة . وقد عظم المؤلف الإلحاد والملاحدة ، وروج لآرائهم ، حين ردد ما ذكره أمثال كوجستان من قوله أن الإيمان وحده كان اسكبة على البشر ، وأن البشرية لم تخط خطواتها الصحيحة القوية إلا في عهد الوثنية . كما طعن المؤلف في الأخلاق الدينية ، وأنكر أنها سبيل المجد والعزة ، ودعا إلى استبدالها بالأخلاق التجارية والمادية ، وحقر التمسكين بالدين وأتهمهم بالعجز ، وجرح السلف الصالح واعتبر الاقتداء بهم جهلا قاضعا . وطعن في كثير من الأحاديث النبوية .

١ — « الدين والضمير »

وفى كتاب الدين والضمير يرى مؤلفه : أن الدين للعوام ، ولا لزوم له عند المثقفين ، ويرى أن الإنسان متى عنى باصلاح ضميره فلا عليه بعد ذلك إن هو أهمل العبادات إذ هى فى نظره الأشكال والرسوم ، وهناك من يحاول أن يطبع الاسلام بطابع البوزية ويتخذ من طابع الروحية الخالص عند تولستوى أو غاندى أو من بعض عبارات السيد المسيح السمجة دعوة إلى شجب جزئية من جزئيات الاسلام وسبيلا إلى تجريد الإسلام من مقوم من مقوماته كالظن فى آيات الجهاد ، أو التشريع أو تعطيلها ، أو إخضاع القصص فى القرآن للفن القصصى واتهامه بالاضطراب التاريخى ، أو وصف الاسلام بأنه دين روحى لاسله له بالمجتمع أو المدنية أو الفكر . وقد ظهرت طوائف من هؤلاء فى تاريخ الإسلام الطويل أطلق عليهم لقب « المعطلة » .

ولم يبق هذه الشبهات قاعة ، بدون تفهيد أو كشف لزيها .

فى مسألة الدين والضمير يقول « عبد المنعم خلاف » : شاعت فى هذا العصر خاصة الدعوة إلى الاستغناء عن الأديان ذات العقائد المرتبطة بالكون وخالقه والإنسان ووضعه ومصيره وذات الرسوم والشعائر والعبادات ، اكتفاء بالضمير الإنسانى الوازع إلى فعل الخير والبر وحسن المعاملة والتماسك أمام الشهوات . وفى رأى أصحاب هذه الدعوة أنها جديرة إذا اعتنقت أن تمحو كثيرا من أسباب الخلاف والنزاع والحروب التى تنشب بين الناس بسبب اختلاف العقائد والأفكار حول الكون والخالق والنبوة والرسالة وتفسير الحياة والموت . وبيان وضع النفس ومصيرها فى الكون . وقد ذهب أصحاب هذه الدعوة قديما ومحدثين إلى أن الصفوة الممتازة من ذوى العقل والعلماء المنتهين لا تحتاج إلى الدين ، وإنما تحتاج إليه جماهير الناس من سفار العقول والجهلاء والدماء ومن يلهمهم السعى لسد حاجات عيشهم المادى فى أدوار حياتهم إلى نهايتها عن التفكير فى مسائل العقائد الدينية ، كما ذهبوا إلى القول بأن الفضيلة ثوابها وقيمتها فى ذاتها إلا فى جزائها التى تعد به الأديان ، وأن فعل الخير وترك الشريعة ذاتها بل للجزء عليهما لا يفيد تهديبا ولا فضيلة .

وأن الاعتقاد في هذه الرغبات من الخير ، ومن الزواجر عن الشر ، ليس خرافة ووهما ضاراً فقط ، بل هو مفسدة للعقول ، وخاصة عقول الأطفال .

ورأى القرآن قاطع في أصحاب الفضائل والأعمال النافعة ممن لا يؤمنون بالله وحده . فقد قضى أن من يخرج على ذلك تهدر قيمة فضائله القدائية وأعماله الخيرة .

ويجب التفرقة بين وظيفة العقل ووظيفة الضمير ، ومجالات كل منها ، فللضمير حساسية بالخير والشر ، والمعروف والفكر ، وهو الذي وضع قاعة الأخلاق والفضائل لحل مشكلة التعايش بين الناس هنا في الدنيا ، أما العقل فجعله يبحث عن الأسباب والأسرار لحل مشكلات الفكر والاعتقاد ، ومن هنا يثبت القصور والعجز لدى المذاهب المادية الإلحادية المعاصرة التي تحاول حبس التطلع العقلي الانساني في البحث عن حلول لمشكلة العيش وحدها بدون نظر لما وراء العيش المادي المرقوت المحدود من مسائل عقلية حول الكون وما وراءه وعلاقة الإنسان به ومبدأ كل منهما ومصيره .

نعم ؛ أن حياة الضمير الوازع إلى الخير والزاجر عن الشر هي خلاصة حياة التدين العملي وهي التي تعني المجتمع ، ولكنها ليست كل شيء . حياة التدين على إطلاقه ، بل ليست أهم شيء فيه ، ولا بد لها من إطار عقلي صحيح ، صحيح أن الناس تمودوا ألا يفرقوا بين الإيمان والعمل عند الحكم على دين الأشخاص ، لأن العمل هو جسم الإيمان والإيمان هو روح العمل ، غير أن ذلك لا يبيح لنا أن نقول أن العمل الصالح هو كل الدين ، وأنه يعني صاحبه من اعتناق العقيدة الصحيحة التي تنسجم مع بناء الكون ومنطق العقل ، ومن أتباع الشعائر والراسم التي وضعها تلك العقيدة للعبادات تنظيمًا وتنسيقًا وعلامات في حياة المؤمنين وطابعا وشماراً لمفاسكهم وتدريباً لهم على فضائل معينة ، وليست الشعائر والراسم للتدريب النفوس على التلاق في نظام وتناسق جماعي على مظهر من مظاهر العبادة ، وإلا إخضاعاً لقواعد مامة لتلك الأفراد وتنظيمها جميعاً ، كذلك لا يعني أحداً أن يكون فاضلاً صالحاً ذا ضمير حي وعمل نافع عن أن يؤدي الشعائر والعبادات التي وضعها ونظمها الدين ليؤديها الأفراد والجماعات . كذلك لا يفنيه عمله الصالح وفضله الذاتي عن أن يقدم الاعتراف بسيد الكون أولاً . ورأى القرآن في هذا وهو الرأي الخامس . « مثل الذين كفروا بربهم أعمالهم كرماد اشتدت به الريح في يوم عاصف لا يقدرُونَ مما كسبوا على شيء » .

٧ — شبه مفهوم الجهاد والدعوة إلى إيقاف آياله

كانت (آيات الجهاد) في القرآن تلتقى من الاستعمار في فترة احتلال العالم العربي حرباً عنيفة ، فقد كانت الدعوة إلى جهاد المستعمر عن طريق مفاهيم الإسلام من أخطر الأسلحة التي قاومت بها الأمة العربية النفوذ الأجنبي . حتى حرم المحتلون الفرنسيون في الجزائر تدريس الجهاد في آيات القرآن أو في أبواب الفقه .

يقول الدكتور ... عام ١٩٢٣ في رسالة إلى مجلة الفتح :

إن هؤلاء الأوربيين الفاتحين التعصبين ، مازالوا يخوفون عبيدهم من كلمة الجهاد ويمدون ذكراً — فضلاً عن فعله — من أعظم الذنوب ، وأنه هو آية الممجيبة والتعصب الديني الممقوت ، وبلغ ببعضهم الأمر أن حرموا على المسلمين تفسير آيات الجهاد في كتب الفقه ، وبمبنى شاهدة صحيفة الإذن (بالتدريس) « Permoton » التي حصل عليها شيخنا : محمد بن جبيب الله الشنقيطي رحمه الله في مدينة الشربة من قسم وهران في الجزائر وفيها « إن الإذن بتدريس علوم الدين مقيد بأن المدرس لا يفسر أى آية أو حديث يدل على الجهاد ، وأن لا يدرس شيئاً من أبواب الجهاد في كتاب الفقه » ولما راجت دعاية هؤلاء في الشرق صار المسلمون ينفرون من لفظ الجهاد ، مع أن الجهاد موجود في شريعة موسى ، وهم يدرسون في كتبهم وقصصهم الدينية الجهاد المسمى على أنه أرحم جهاد وقع على وجه الأرض .

وهكذا كان الغربيون ومن تبعهم من كتاب العالم العربي يضيقون بكلمة الجهاد ، الذي كان عنصر مقاومة فعال خلال احتلال أرض العرب والمسلمين بالعدو ، أما بعد أن سقط النفوذ الاستعماري وأحرزت أمم العالم الإسلامي حريتها وقامت فيها حكومات فإن أمر الجهاد قد أصبح موكولاً إلى الجيوش الرسمية التي تقوم بسد الثغر وحمايتها من العدو .

وقد اعتبر كثير من الفقهاء « الجهاد » : الركن السادس للإسلام ، فقد أمر الشارع بالجهاد صوناً لكيان الأمة الإسلامية من أن يعتدى عليه ، وحفظاً لحدود الدول الإسلامية .

من يَحْتَرِفُهَا العدو ، وقد قام به المجاهدون في فترة الكفاح الوطني لمقاومة الاحتلال والاستعمار ثم أصبح بعد موكولا لجيش كل أمة ، ولن تموت كلمة الجهاد في كل عصر ، فإن العالم العربي اليوم يواجه خطرين كبيرين : (١) خطر الصهيونية (٢) خطر عودة النفوذ الأجنبي ؛ ولذا فإن كلمة الجهاد ستظل باقية قائمة في حدود هذا المضمون ، فإذا وقع العدوان على الوطن ، كان فرض عين على كل مواطن أن يحمل السلاح ويجاهد في ظل التنظيم الذي تقيمه الدولة لذلك . وقد عرض الإسلام لهذا المعنى فأشار إلى أن الزوجة تخرج إليه بنير إذن زوجها والعبد بنير إذن سيده ولذلك فإن شبهه الكلام عن توقف الجهاد واستسلام الأوطان باسم الدعوة إلى التولستوية أو غيرها من الدعوات فهو قول مردود . يقول الأستاذ محمد اسماعيل إبراهيم في كتابه : « الجهاد ركن الإسلام السادس » في المعنى الفقهي للجهاد : « الجهاد » بمعنى القتال وهو الذي حث عليه الدين لإعلاء كلمة الله والجهاد بمعنى مجاهدة النفس لملاحتها وتقويمها والسمو بها . . . وقد جاء في حديث النبي صلى الله عليه وسلم إن الجهاد بمعنى القتال هو الجهاد الأصغر وأن جهاد النفس هو الجهاد الأكبر ، وقد اختار الإسلام كلمة « الجهاد » بدلا من القتال والحرب لما في لفظ « الجهاد » من دلالة على سمو الغاية ونبل المقصد من القتال في سبيل الله ونصره الدين . وتدل كلمة الجهاد على أن الإنسان وهو يمد نفسه للقتال ويزال الأعداء إنما يجاهدونها ويروضها دائما على أن يكون قتالا خالصا لوجه الله . ولا فرق بين الجهاد لحماية الدين وإعلاء كلمته والجهاد لحماية الوطن من مستعمر ومنقصب . فإذا جلا المستعمر ، كان الاستعداد للجهاد فرض كفاية يقوم به رجال الجيش وحدهم ، وفي القرآن الكريم آيات كثيرة وصريحة في الدعوة إلى الجهاد وإعداد القوة الحربية لصد الأعداء وإرهابهم . ويجب أن لا يفهم من فرض الجهاد في سبيل الله أنه من أجل قتال غير المسلمين ظلما وعدوانا ، أو إكراها على أن يكونوا مسلمين ، أو من أجل مطمع في غزو أو توسع ، أو حصول على غنائم ، فذلك أبعد ما يكون عن رسالة الإسلام .

والإسلام قد استبدل لفظ الحرب وغيرها من الكلمات التي تؤدي معنى للقتال واستبدل بها كلمة الجهاد التي تؤدي معنى « بذل الجهد واليسعى » لأنها أبلغ آراء (م - ٢٥ - الإسلام والثقافة العربية)

٣ — غيبة تجزئة مفهوم الإسلام

حاولت النظرية التغريبية أن تفرض على الإسلام مفهوم المسيحية الغربية في الفصل بين الدين والمدنية ، أو بين العبادات والمعاملات أو بين الجوانب الروحية والجوانب الاجتماعية والتشريعية . وحاولت ذلك في مناسبة عرضت لذلك ، كانت هذه المناسبة سياسية وتعلق بالخلافة . ونحن لا نعرض هنا لموضوع الخلافة إلا من حيث أنه حقيقة تاريخية أى من ناحية قيام الخلافة الإسلامية فعلا بعد النبي وامتدادها وتلك حقيقة تاريخية لا سبيل إلى الشك فيها أو إنكارها ، ولقد كانت حركة الخلافة عام ١٩٢٤ فرصة لبروز تيار فكري يحمل لواء الدعوة إلى تجزئة مفهوم الإسلام كما فعل مؤلف كتاب الخلافة وأصول الحكم . وبعض من جاء بعده من الكتاب العرب والمسلمين وقد كان ذلك من أهداف التغريب التي يسمى إليها ويحاول أن يمكن لها بنية القضاء على وحدة مفهوم الفكر الإسلامى الجامع بين المادة والروح والدين والدنيا والعقل والقلب .

وقد حاول الشيخ على عبد الرازق تجزئة مفهوم الإسلام حين وصف الشريعة الإسلامية بأنها شريعة روحية محضة ، لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمر الدنيا وعبارته (ص ٨٥) إن كل ما جاء به الإسلام من عقائد ومعاملات وآداب وعقوبات فإنما هي شرع ديني خالص لله تعالى ولمصلحة البشر الدنيوية لا غير .

ثانيا : إن ما جاء به الإسلام إنما هو للمصلحة الأخروية لا غير أما المصلحة الدنيوية أو المصلحة الدنيوية فذلك مما لا ينظر الشرع السماوى إليه .

ثالثا : الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة جاءت لتنظيم العلاقة بين الإنسان وربّه فقط . أما ما بين الإنسان من المعاملات الدنيوية وتدير الشؤون العامة فلا شأن للشريعة به وليس من مقاصدها .

رابعا : إن جهاد النبي كان في سبيل الملك لا في سبيل الدين ولا لإبلاغ الدعوة إلى العالمين .

خامسا : إن نظام الحكم في عهد النبي كان موضع غموض أو إبهام أو اضطراب . وإن

جاء به : نشر قاض مصري منذ سنوات كتاب أسماه « الاسلام وأصول الحكم »
زعم فيه أن أصول الحكم ليست من الدين في كثير ولا قليل ، فلمسلمين أن يختاروا
لأنفسهم نوع الحكم الذي يرضى أذواقهم ، والأمر متروك لاجتهادهم انطوائهم لا يلزمهم فيه
الدين بقى ، ولا يحاسبهم منه على شئ ، فإن أصول الحكم كانت أهون عند محمد (ص) من جناح بعوضه .
وقال أن هذه الزاعم واضرابها هي التي حفرتني إلى الكتابة في تاريخ الحكم الاسلامي ،
ذلك أني التفت جوابا عليها من الكتب التي تداولتها الأيدي في هذا الفن فلم أجده ، وإنما
وجدته متفرقا في كتب الأدب والتاريخ والتفسير والحديث والسير .

وقال الأستاذ الإمام محمود شلتوت :

خلاصة الحكم على الكتاب أنه كتاب وضعه صاحبه بحكم الماطفة التي من شأنها
أن تسير خلف خيال الشرور وروعة الخطاب لا بحكم العقيدة التي تقتضي قوة الحجة والبرهان ،
قال الأستاذ : أن مركز الخلافة منذ أبي بكر إلى يومنا هذا كانت دعامته التي يرتكز عليها القوة
وسياجه الذي يصونه القهر والغلبة ، وقد فات أن يكلف نفسه عناء البحث من الأمثلة والنظائر
في قريب التاريخ وبسيده وأن يفرق بين أخذ الخلافة بالقوة وانقهر وبين إحاطتها بمد تشييدها
بالمقايمة الاختبارية . بما يبيت الرهبة في قوس الرعية حتى تأمن غائلة البنى والخروج
عليها وحتى تكون على إستعداد تام لجهاد الأعداء في حدود الشريعة ولهذا السر وحده
وجدت القوة ولم تكن لأخذ الخلافة واعتلاء عرشها . بل كل خلافة ظهرت في العالم وكانت
دعامتها القهر والغلبة لغالب أهل الحل والعقد من الأمة فهي خلافة باطلة شرطا .

وقال حافظ عوض صاحب جريدة كوكب الشرق : نحن في مقدمة الذين يصررون
حرية الرأي ويدفعون عنها بكل ما يملكون من حجة وقوة ، وإذا كان من حق الإنسان
أن يبدي رأيا في مسألة إجتماعية أو قضائية فليس من حقه أن يعمد إلى هدم عقيدة وأمر
أجمع عليه المسلمون منذ ظهور الإسلام ، وإذا كان الشيخ على شجاعا فليست الشجاعة
أن يخرج على الاجماع في مسألة دينية ، وإذا جاز لجهنم البحث في المسائل الإجتماعية فلا يجوز
له أن يخرج عما آمن به أهله وسلفهم من عقائد الدين .

وخلامة ما ذهب إليه الشيخ علي عبد الرازق هو :

ولاية محمد كانت ولاية الرسالة غير مشوية بشيء من الحكم وأن مهمة النبي كانت بلاغا للبشرية مجردا عن الحكم . (وهذه الدعاوى الخمس باطلة وبعد عرضها بهذه الصورة تحريف لمفهوم الإسلام وتجزئة له) .

وقد دحض السيد رشيد رضا هذه الشبهات فقال : إن الدين الإسلامي باجماع المسلمين هو ما جاء به النبي محمد صلى الله عليه وسلم من عقائد وعبادات ومعاملات لإصلاح أمور الدنيا والآخرة والخلافة معناها رئاسة الحكومة الإسلامية الجامعة لمصالح الدين والدنيا ، وقد أشار العلامة السعد التقياني في كتابه « متن مقاصد الطالبين في علم أصول عقائد الدين » إن الإمامة هي رئاسة عامة في أمر الدين والدنيا خلافة عن النبي . وقال العلامة الفقيه أبو الحسن الماوردي في كتابه « الأحكام السلطانية » الإمامة موضوعة لخلافة النبوة في حراسة الدين وسياسة الدنيا وكلام سائر علماء العقائد والفقهاء من جميع مذاهب أهل السنة لا تخرج عن هذا المعنى ، إلا أن الإمام الرازي زاد قيدها في التعريف : فقال ، هي رئاسة عامة في الدين والدنيا لشخص واحد من الأشخاص .

وواجه العلامة فريد وجدي هذا المفهوم الذي جرى عليه صاحب « الإسلام وأصول الحكم » فقال إن قاعدة فصل الدين عن السياسة هي قاعدة أوربية مخضبة سبب حدوثها أن الدين في أوربا توصل إلى تكوين سلطة مستبدة قادت العامة والملوك فصبرت الحكومات قرونا تحت نيرها ثم بدأت في إلقائه عنها ، ونشأت من ذلك حروب حتى تغلب الآخرون . وقرر وافصل الدين عن السياسة فهل تنطبق هذه القاعدة على ديانتنا الإسلامية في شكلها الخالص . ليس في كتابنا « أي القرآن » أن يكون لنا هيئة رئاسة دينية بإزاء هيئة رئاسة دنيوية ، بل أن الإسلام رعى إلى هدم ما كان يسمى بالسلطة الدينية وقوض كل أساس يمكن أن تنبى عليه تلك السلطة ، والإسلام قانون عام للأفراد والأمم على مثال القوانين الأخلاقية المعروفة ، ولكن مع هذا الفارق الكبير ، وهو أن الإسلام قانون شامل لجميع مطالب الروح والجسد وقابل للانطباق على كافة الأمم بتوحيد مراميها ومقاصدها . معنى فصل الإسلام عن السياسة فصل الأخلاق العامة عن السياسة ولا يقول بهذا عاقل .

رد الدكتور منبر المعجلاني على كتاب علي عبد الرازق كتاب صدر ١٩٤٩ « عبقرية الإسلام في أصول الحكم » .

« جمل الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمور الدين » والحق إن الدين الإسلامي باجماع المسلمين هو ما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم من عقائد وعبادات ومعاملات لإصلاح أمور الدنيا والآخرة ، وأن كتاب الله وسنة رسوله مشتملة على أحكام كثيرة في أمور الدنيا وأحكام كثيرة في أمور الآخرة .

وواضح من وجهة نظره أن الشريعة الإسلامية عنده شريعة روحية محضة جاءت لتنظيم العلاقة بين الإنسان وربه فقط ، أما ما بين الناس من المعاملات الدنيوية وتدير الشؤون العامة فلا شأن للشريعة به وليس من مقاصدها . وبذلك شطر الدين الإسلامي شطرين وألغى منه شطر الأحكام المتعلقة بأمور الدنيا .

وليس شك أن هذا الفهم مخالف أساساً لجوهر الإسلام ، أما الخلافة نفسها كنظام حكم فليست موضع النظر في هذا البحث .

« — شبهة تحرير البحث الأدبي من الدين والقومية

من الشبهات التي لقيت رواجاً واسماً محاولة فصل البحث الأدبي عن مقومات الدين والقومية يقول طه حسين : نحن حين^(١) نستقبل البحث في الأدب العربي وتاريخه علينا أن ننسى قوميتنا وكل مشخصاتنا وننسى ديننا وكل ما يتصل به ، وأن ننسى ما يضاد هذه القومية وما يضاد هذا الدين ، يجب ألا نتقيد بشيء ولا نذعن لشيء إلا مناهج البحث العلمي ، ذلك أننا إذا لم ننس قوميتنا وديننا وما يتصل بهما فستضطر إلى المحاباة وإرضاء المواطنين » ويرد على هذه القضية : ثلاثة من أعلام الرأي والفكر والبحث :

١ — محمد الخضر حسين

كان ينبغي على الباحث أن يقول « ونسى الأديان » لأنه يريد أن يضع في أذهان القراء أنه أصبح عن الدين في ناحية والإضافة في قوله « ديننا » يقتضي أن يكون قد أثبت لنفسه ديناً ولا يتجاوز هذا لئلا يضاف في قوله « قوميتنا » . .

ولو نسي المؤلف قوميته ودينه لما تطوع في البمد عن الحقائق هذه الغاية ، ولكنه ربط قلبه بمواطف تضاد هذه القومية وهذا الدين ، فاضطر إلى محاباتها وإرضائها .

(١) « / في الأدب الجاهل » ، « / في العصر الجاهل » : طه حسين .

لقد كان القدماء يستقبلون البحث بمقوله لم يروا أنفسهم في حاجة إلى التجرد من دينهم لأن حقائقه الناطقة لا يترضاها العلم في كبير أو صغير ، ولو فرضنا إن اتقان البحث يتوقف على التجرد من الدين وصنفوا ما صنع المؤلف لمصادت بهم أحلامهم الراجعة إلى لباس التقوى ولم يرزأهم العلم من دينهم شيئاً . ولم يزرأهم دينهم من العلم تقيراً .

٢ — محمد فريد وجدى

أصبح يعز على الماصرين أن يحصلوا للدين أو لما يتصل به سلطاناً على مناهجهم العلمية ، وأضحى من لا يكون على أقصى حد من حدود الحرية الفكرية غير جدير بالثقة لتقيده بأراء يمدّها مقدسة ، ويحاول أن يخضع كل حقيقة لسلطانها ، ونحن نمذّهم في هذا الشعور ، لأنهم لا يترفون الإسلام ، ولا يدرون أنه من منهاجاً للبحث عن الحقائق ، ليس وراءه مرمى ، وإن كان المانع الأتقة من الاتباع ، فالإتباع حاصل لديكارت ، وهل فرق في التسمية بعد أن يقال هذا قرآنى وهذا ديكارتى .

أما أنا فلا أجد محلاً للآتقة من إتباع المذاهب الإصلاحية على الإطلاق ، وإن كنت أجد فرقاً بين إعلان تبعيتى لمذهب ديكارت وتبعيتى لمذهب القرآن ، أما القرآن فهو كتاب الأمة التى أنا منها وبينى وبينه كل أنواع الصلات المعنوية التى تربط الإنسان بشيء من الأشياء ، وقد سبق ديكارت بعشرة قرون ، وأسلوبه أدق من أسلوبه وأجمع لوجوه الإحتياط منه . فالقرآن يؤيده فى مذهبه هذا حين ينمى على المستأثرين بالأهواء ، وفى نسيان قوميتيه وكل مشخصاتها . ويزيد القرآن على هذا التوصية بعدم الخوض فيما لا نعلم ، وبقرر بأن الانسان مشغول عن اعتمال حواسه وقلبه فى معالجة الباطل ، وقد تجاوز القرآن حدود كل مذهب فلسفى فقد الانسان مشغولاً حتى عن الخواطر ، فإذا كان لديكارت منهج فى البحث عن الحقائق عرف بالمنهج الديكارتى . فإن للقرآن منهجاً نسميه بالمنهج القرآنى وقد قابلناه بمنهج ديكارت فبرز وزاد عليه ، فيكون لا محل لطلب الدكتور أن ينسى المسلم دينه فى أثناء البحث عن الحقيقة ، فإن ديناً يخوله كل هذه الحرية فى البحث ويهديه لهذا النهج من التثبت جدير أن يجعله دستوراً فى كل ما يقصدى له من

أنواع العلوم . إنما يخشى من تأثير الدين على مثل هذا البحث وهو « الأدب » إذا كان من الأديان التي تماكن حرية البحث في أصول الجماعات وفي درجاتها من الارتقاء وفي مكاناتها بين الأمم وفي تأثيرها العالي وفي مصادر لغاتها وفي قيمة أديانها . ولكن إذا كان الدين الاسلامي ينص على أن الأمم كلها سواء ، وأنه لا فضل لعربي على أعجمي ولا لأبيض على أسود إلا بالتقوى أو بعمل صالح ، وعلى أن الباحث يجب أن يتبع الحق حيث كان ، وعلى أنه يجب أن ينظر في مصادر المعرفة ليتصيد الحق في جميع مظانه ، وعلى وجوب الحكم بالعدل ولو على النفس والأقربين ، وعلى أن كل الأمم سواء في تحمل تبعات أعمالها فلا محابة ولا استثناء ، وعلى أن الانسان يجب أن يخضع لسلطان الدليل لا للمورثات ولا للأوهام ، قلنا ولكن إذا كان دين كالدين الاسلامي ينص على هذا كله فكيف يجب نسيانه في أثناء البحث ، وهو أكل دستور عرف عن الباحثين في الحقائق إلى اليوم . وبأي مرجع نجعل الأسلوب الديكارتى نصب أعيننا في أثناء بحث ما نريد بحثه وتفخر بالإلتواء إليه ولا نجعل الأسلوب القرآنى نصب أعيننا في البحث ونباهى بالجرى عليه . وهل لي وأنا أرى في كتاب الدكتور طه أخطاء كثيرة ، أن أرفض الجرى على مذهب ديكارت وعلى تناسيه وتجاهله لأن الدكتور أعلن أنه من أخص أشياعه فلم يحسن الجرى عليه باعتماده على حكايات كتب المحاضرات التي لا يقوم على ثبوتها شبه دليل بل التي يقوم ألف دليل على مناقضتها للواقع .

يقول الدكتور طه : لنجتهد في أن ندرس الأدب العربي غير حافلين بتمجيد العرب أو الفرض منهم ، ولا مكترئين بنصر الاسلام أو النفي عليه ولا معينين بالملاءمة بينه وبين نتائج البحث العلمى والأدبى .

نقول أن هذا الكلام لا غبار عليه وهو مذهب كل طالب لتحقيقه إلا قوله « ولا مكترئين لنصر الاسلام أو النفي عليه » فإن مثل هذا القول لا يصح إطلاقه على دين لا مرمى له إلا إيصال الإنسان إلى الحقيقة ، وهو لذلك ينهج له مناهج بز بها الفلاسفة وفيهم ديكارت . والدكتور طه إن كان يعرف مكان الاسلام من هذا المنهج كان الأولى به أن يقول أن المؤمنين ارتكبوا ما ارتكبه من إفساد الأدب والعلم بعدم جريهم على المنهج الذى يحضهم

عليه القرآن وأنه سيجرى على ذلك النهج الذى يوافق ما جاء بعده بألف سنة كنهج روجر
بيكون وديكارت . وإذا كان لا يعرف الاسلام كان يجب عليه ألا بخط حرقا واحدا فى الأدب
العربى فان علاقته بأداب هذه الأمة وعقليتها وتأثيره منها مما لا يمكن إنكاره وعدم الاعتداد
به على أية حال .

٣ - محمد أحمد القمراوى

أنه ذهب إلى أن نسيان القومية والدين شرط أساسى من شروط البحث العلمى ، إن
كان أراد بذلك أن على الباحث ألا يخفى بعض الحق أو يتراخى فى استيفاء الدليل العلمى
محاياة لقوميته ، أو إرضاء لماطفته الدينية ، فقد أصاب ، أما إذا كان أراد أن الإنسان
لا يستطيع أن يكون ذا عاطفة قومية أو دينية قوية من غير أن يحاى أو يداجى فى العلم ،
فقد أخطأ ولم يصب . أن الإنسان يستطيع أن يراعى الدقة العلمية التامة فى البحث وهو
متذكر لدينه كل التذكر ، ويعتقد بصحته كل الاعتقاد ، غير مجوز على قرآنه خطأ
أو على توراته ، بل أن الدين الصحيح يزيد الباحث المخلص أن أمكن حرصا على الحق
واستمساكه به إذا وصل إليه ، أن الباحث المتدين بين محبين فى الحق ، دينه وعلمه
ومبغضين فى الباطل : دينه وعلمه كذلك ، ولا خوف عليه مطلقا أن يخفى بعض الحق ، أو يدلس
فى البحث محاياة لدينه إذ ليس الحق يخاف على دينه ولكن الباطل ، وهو يعلم أن دينه حق ،
يعلم ذلك علم مستيقن ، ويعلم أن العلم قائم على قاعدة إستحالة التناقى بين أجزاء الحق ، فهو
لا يخشى أبدا أن يكشف البحث الصحيح عن حقيقة تنافى دينه ، ولذلك يحضى فى أبحاثه
مطمئنا متبعا أقوم الطرق فى البحث والتفكير ، لا لأن هذا هو الطريق الوحيد للوصول
نتائج صحيحة فحسب ، ولكن لأن هذا فى اعتقاده هو الطريق الوحيد الذى لا يؤدي إلى
تخالف بين العلم الذى يبحث فيه والدين الذى يؤمن به . فالدين الصحيح والتفكير العلمى
الصحيح ممكن اجتماعهما إذن ، وكثيرا ما اجتمعنا ، كما أن الماطفة العلمية القوية
والماطفة الدينية القوية لا يتعارضان بل يتضافران على خدمة العلم وتبعثان علم الاخلاص
فى البحث .

• — شبه الخلاف بين التاريخ والقصة في القرآن

قال مؤلف « الفن القصصى فى القرآن » أن قصة موسى فى سورة السكهف^(١) لم تعتمد على أصل من واقع الحياة ، بل ابتدعت على غير أساس من التاريخ . وأن ما تمسك به الباحثون من المستشرقين ليس سببه « جهل » محمد بالتاريخ بل قد يكون من عمل الفنان الذى لا يعنيه الواقع التاريخى ، ولا الحرص على الصدق العقلى ، وإنما ينتج من عمله ويرز صورته بما ملك من الموهبة الفنية والقدرة على الابتكار والاختراع والتغيير والتبديل .

وأشار أحد الدكتور أحمد أمين إلى مفهوم رأى صاحب « الفن القصصى فى القرآن » فقال : أنه يلدع ابتكاذيب النبى فى أن القرآن موحى به من الله موها أنه من تأليف محمد ، وأن ما فيه من القصص خاضع لما يخضع له الفن من خلق وابتكار من غير التزام بصدق التاريخ والواقع . وأن محمد فنان بهذا المعنى . وأن الأنبياء أبطال ولدوا فى البيئة وتادبوا بأدائها وخالطوا الأهل والعشرة ، وزعم أن القرآن متناقض ، ويرى الكاتب أن القصة فى القرآن لا تلتزم الصدق التاريخى ، وأنها تتجه كما يتجه الأدب إلى تصوير الحادثة تصويراً فنياً بدليل التناقض فى رواية الخبر الواحد ، كما أن الإجابة على الأسئلة أن يوجهها المشركون لنبى ليست تاريخية ولا واقعة وإنما هى تصوير لواقع نفسى من أحداث مضت أو أغرقت فى القدم .

* * *

وقد رد المفكر العربى الاسلامى هذه الاتهامات وكشف دوافعها ، وصحح أخطائها فى عديد من الأبحاث والمقالات التى دحضت هذه الشبهات التى هى أصلاً شبهات لكاتب الغرب والمتمصبين نقلتها أقلام عربية ورددتها .

٦ - جذور الشعوبية

كان موضوع الشعوبية من الموضوعات التي اختلفت فيها الآراء وتنوعت واضطربت، وقد طالج كثير من الكتاب «مفهوم» الشعوبية في الفكر العربي وكشفوا عن جذورها، ومن هؤلاء الدكتور عبد العزيز الدروى، والعلامة محمد جميل بيهم، وكثيرون

١ - يقول الدكتور الدروى أن «الشعوبية»: حركة شاملة وجدت انصارها إذ وجدت دعائها، وهى حركة يتضح فيها المداء للعروبة حيناً وللإسلام حيناً، وترى جهودها في كل حقل لاضعاف الإسلام الذى حمل العرب رسالته قبل غيرهم . ويتميز بنبرة عنصرية، وبالعودة إلى احياء التراث القديم (قبل الإسلام) للشعوب الأخرى، في حين أن حملة الراية العربية الإسلامية انكروا كل نظرة عنصرية .

ولما كانت الأصول الثقافية العربية من لغة وشعر وأمثال وثيقة الصلة بتكون العرب وبحياتهم، فإنهم دافعوا عنها وعنوا بها حين حاولت الشعوبية قطع الجذور .

كما أن حركة الغلو تكون جانباً آخر للنشاط الشعبوى في الحقل الدينى، لأن الغلو ينطوى في أساسه على عقائد وآراء غير إسلامية مزجت ببعض المفاهيم الإسلامية ليتسع المجال لها للظهور أحياناً . وقد نشطت الشعوبية في دور عز العرب وفي فترة سيادة الخلافة فلما تشقق سلطان العرب، وتضمضت الخلافة، بالحركة الانفصالية، هدأت سورة الشعوبية، وخفت هجأتها، ومن الطبيعى أن تنشط الشعوبية في دور نهضة العرب وتوسع الإسلام .

وسلكت الشعوبية سبلاً عديدة من ظاهر ومستور، وكلها لها أثرها وخطرها فهى تريد أن تريك العقائد وتشوه المفاهيم الإسلامية لتزعزع قاعدة المجتمع وأساسه، وهى تنفذ باسم العقل والمنطق إلى تحوير معنى النصوص والمفاهيم الإسلامية إذ تنقل إلى التأويل الذى يخرج النصوص عن معانيها الإسلامية إلى مفاهيم غريبة بعيدة عن الإسلام .

ونحن نحس تشدق الكتاب الشعبويين بالثقافات الانجمية، وتعجيدهم لكل ما هو خارج نطاق الثقافة العربية الإسلامية، ونرى تهكمهم على هذه الثقافة وسخرتهم بأسولها

وزى أن هذا الموقف يرافقه جهل بأصول الثقافة العربية الاسلامية ، ونصب أعمى للثقافات الأعجمية وهم يفعلون ذلك باسم الحرية الثقافية وتحت ستار الفكر المتحرر ، والشعوبية تفدد بالمثل الخلقية وبالقيم العربية الاسلامية ، وتذهب إلى التحلل وتنزع إلى المجون وتدعو إن نظرات اجتماعية وخلقية تتعارض كليا مع القيم العربية الاسلامية ، والشعوبية تفعل ذلك باسم الظرف والحضارة . وتبجح به بدعوى الحرية الاجتماعية وهي تدرك أن هذا سبيل فعال لتفكيك الروابط ولإضغاب الكيان الاجتماعى . وتحاول الشعوبية طمس الذات العربية وقطع الجذور تاريخيا وثقافيا ، وتفتت الوحدة ، وتهجم العرب القدماى وتظهرهم بمظهر التآخر والمهجمة وتسخر من ثقافتهم وتشكك فى شعرهم بما تدخله فيه من انتحال ، وتهاجم العربية ، وهي بعد ذلك تهاجم المروءة العربية القديمة بما فيها من فروسية وكرم ووفاء وفصاحة . وتنكر دور العرب فى حمل الرسالة الانسانية وتحاول طمس دورهم الحضارى فتدعى أن الحضارة العربية الاسلامية أن هى ألا اقتباسات من الأعاجم ، وتريد بذلك زعزعة الثقة بالذات ، وصرف الانتباه إلى الثقافات الأعجمية وهي تفعل ذلك فى وقت تحاول فيه إحياء التراث الأعجمى وتمجيد الآثار الأعجمية وتعمل على بثها فى المجتمع العربى الاسلامى وعلى تحويله عن ذاته . وإذا كان لنا من التاريخ خبرة فأنها تشير إلى رسوخ الذات الحضارية العربية وانتصارها وإلى اجتيازها المحنة وهي اقوى جذورا وأكثر وشمولا . ولكن هذا لا يعنى زوال الشعوبية .

يقول العلامة محمد جميل بيهم : (لقد) وضع الشعوبيون كقبا طافحة فى المثالب ضد العرب ، وتسرع بعضهم إلى المغالاة فى تقديم وذلك بتشجيع من خاصتهم ، والف (علان) الشعوبى كتابا فى مثالب العرب . فقد برزت الشعوبيات الحرية على شكل واضح حينما انبرت القومية العربية بأحلى مظاهرها إلى إثبات وجودها من المحيط الاطلسى إلى الخليج العربى ، وإلى الاعراب عن تصميمها على التحرر من الاستعمار .

٧ - دور الشعوبية في التاريخ

من القضايا التي أثارها بعض الذين يكتبون باللغة العربية جرياً وراء نظريات التغريب ومتابعة لمناهجه ، قضية التاريخ العربي في محاولة إتهامه وانتقاصه ، وقد عرض الدكتور عبد العزيز الدوري لهذه القضية قال : ركز الشمويون قسطاً كبيراً من اهتمامهم على تشويه التاريخ العربي والدرس عليه ومهاجمته . ومن هنا قام المؤرخون بدور حيوي في الرد على الشعوبية رداً مباشراً من جهة وغير مباشر من جهة أخرى ، فراحوا يفسرون دور العرب في التاريخ ، وراحوا يقيمون دسائس الشعوبية ، ونشطوا بصورة عامة وبروح جديدة في حقل التاريخ العربي ، ليوضحوا أن العرب أمة ذات تاريخ يكون سلسلة متصلة الحلقات قبل الإسلام وبعده وأن العرب حملوا الرسالة الحضارية لغيرهم في التاريخ .

وللتمثيل على ذلك نذكر أن البلاذري ألف فتوح البلدان وعبر فيه بوضوح عن دور العرب كأمة في نشر لواء الإسلام وفي خلق دار الإسلام وفي موقفهم من الشعوب الأولى التي دخلت الدين فيما بعد . وكتب (أنساب الأشراف) ليبين دور الرؤساء والعلماء في التاريخ العربي وأثرهم في تكوين الدولة العربية الكبرى ، وألف ابن قتيبة (المعارف) ليبين اتصال حلقات التاريخ العربي والثقافة العربية ، ولين أهمية التاريخ لكل مثقف ، والأصمعي ألف في تاريخ العرب قبل الإسلام ليبين أنهم أناس لهم ماض حضاري . أن تاريخنا يلعب دوراً كبيراً في حياتنا وأن بعض أحداثه لا تزال حية في تفكيرنا وتصرفاتنا . وأن فهم الأمة لقادتها ومجابهتها المعضلات القائمة والاستعداد للمستقبل الذي تنشده لنفسها يعتمد إلى حد كبير على فهمها لتاريخها فهما صحيحا ويستند إلى دراستها لهذا التاريخ .

حاولت كثيرا من الدراسات الغربية الانتقاص من قدر فلسفة التاريخ العربي الإسلامي والنقض من قدره ، ومحاولة إثارة الشبهات حول مواقفه ، ومواقفه وغاياته وهذه محاولة لمواجهة هذه الشبهات :

١ — يقول (البيان وايد غراى) : أما وجهة نظر المسلمين للتاريخ فإنها نظره بقاءه ، فهم يرون أن البشرية إذا اعتنقت تعاليم الوحي (القرآن) فإن إرادتها حينئذ تتطابق وإرادة الله ، ولا يعود يوجد من يعصى أوامره ، ويمم الإخاء بين البشر ، ومن صفات المؤمن أنه صابر ويعلم أن الأمر لإرادة الله . وقد قدموا أفضل فيلسوف للتاريخ ، ممثلا بالفيلسوف « ابن خلدون » وكان أول فيلسوف حمل درجات تأثير المحيط والدوافع النفسية التي تعمل عملها في الحياة الإنسانية وتسبب تشوه الحضارات وانقراضها ، ونشاهد بوجه عام تيارين يتنازعان السيطرة على أفكار فلاسفة التاريخ المسلمين : المفهوم الحركي والمفهوم القدرى ، وكلها تظهر بوضوح في تفسير تقلبات القوى الاجتماعية . وعلى العكس من ذلك كان انفلاسفة المنود قد قطعوا كل صلتهم بكل ماهو وقتى وفورى وقدموا تعاليم إنهازامية وإنزالية ، والتاريخ بالنسبة للبورزية والمنود ليس إلا وهما .

٢ — يقول العلامة تريتون : فى كتابه : « الإسلام عقيدته وعبادته » .
« إذا سح فى العقول أن التفسير المادى يمكن أن يكون صالحا فى تحليل بعض الظواهر التاريخية الكبرى ، وبيان أسباب قيام الدول وسقوطها ، فإن هذا التفسير المادى يفشل فشلا ذريعا حين يرغب فى أن يمال وحدة العرب وغلبيتهم على غيرهم ، وقيام حضارتهم واتساع رقعتهم ، وثبات إقدامهم ، فلم يبق أمام المؤرخون إلا أن ينظروا فى البلة الصحيحة لهذه الظاهرة المفريدة ، فأوا أنها تقع فى هذا الشيء الجديد
الإلهام الإسلامى » .

٣ - ويقارن العلامة ولنفرد كاتول سميت في كتابه « الإسلام في التاريخ الحديث » بين إحساس الهندي والسيحي والمسلم والماركسي تجاه التاريخ فنقول : إن الرجل الهندي لا يأتبه للتاريخ ولا يحس بوجوده ، لأن التاريخ هو ما سجله البشر من أعمال في عالم المادة وعالم الحس ، والهندي مشغول دائماً بعالم الروح ، عالم اللانهاية ، ومن ثم فكل شيء في عالم الفناء المحدود لا قيمة له عنده ولا وزن . والتاريخ بالنسبة إليه شيء ساقط من الحساب . أما المسيحي فيعيش بشخصية مزدوجة أو في عالين منفصلين لا يربط بينهما رباط ، فمثل الأعلى عنده غير قابل للتطبيق ، والواقع البشري المطبق في واقع الأرض منقطع عن المثل الأعلى للنشود ويسير هذان الخطان في نفسه متجاورين أو متباعدين ولكن بغير اتصال ، والتاريخ في نظره هو نقط ضعف البشر وهبوطه وانحرافه . أما التاريخ في نظر الماركسي : فهو الايمان بحتمية التاريخ بمعنى أن كل خطوة تؤدي إلى الخطوة التالية بطريقة حتمية ، ولكن لا يؤمن إلا بهذا العالم المحسوس ، بل لا يؤمن في هذا العالم إلا بالمذهب الماركسي وحده ، وكل شيء عداء باطل ، والماركسي يتبع عجلة التاريخ ولكن لا يوجهها ، ولا يقيسها بأية مقاييس خارجة عنها ، أما المسلم ، فإنه يحس بالتاريخ إحساساً جاداً ، أنه يؤمن بتحقيق ملكوت الله الأرض ، يؤمن بأن الله قد وضع نظاماً عملياً واقعياً ، يسير البشر في الأرض على مقتضاه ، يحاولون دائماً أن يصوغوا واقع الأرض في إطاره ، ومن ثم فهو دائماً يعيش كل عمل فردي أو جماعي ، وكل شعور فردي أو جماعي ، بمقدار قربيه أو بعده من واقع الأرض لأنه قابل للتحقيق .

والتاريخ هو في نظر المسلم سجل المحاولة البشرية الدائمة لتحقيق ملكوت الله في الأرض ، ومن ثم فكل عمل وكل شعور فردياً كان أو جماعياً ذو أهمية بالغة لأن الحاضر هو نتيجة الماضي والمستقبل متوقف على الحاضر . فالفهم الإسلامي واضح الإيجابية ، فبينما غير المسلم يضحى بنفسه لأنه لا يريد أن تمر عجلة التاريخ الخاطئة وهو حي وسامع لها بالمرور ، فهو يقف في طريقها حتى تدوسه وتقتله ، ويكون ذلك أقل قرباناً بتقديمه إلى الله

فإن المسلم حين يضحى بنفسه ، ففى حسه أن هناك نظاما الهيا يراد أن يطبق فى واقع الأرض ، وفى حسه وهو يضحى أنه يدفع عجلة هذا النظام خطوة إلى الأمام .

٤ — ويرى هاملتون جب : أن التاريخ الإسلامى سار فى وجهة مما كسه للتاريخ الأوروبى على نحو يثير الاستغراب ، كلاهما قام على انقاص الامبراطورية البريطانية وفى حوض البحر الأبيض المتوسط ، ولكن بينهما فرقا أصيلا ، فبينما خرجت أوروبا على نحو متدرج لا شعورى ، وبعد عدة قرون من الفوضى الناجمة من غزوات البرابرة إنبتق الإسلام إنبتاقا مفاجئا فى بلاد العرب وأقام بسرعة تكاد تفر على التصديق فى أقل من قرن من الزمان إمبراطورية جديدة فى غربى آسيا وشواطئ البحر الأبيض المتوسط الجفوية والغربية . وقد أقام الإسلام نظاما سياسيا شمل جميع المناطق المذمة ، ومن بينها فارس ، وواجه مهمة أخرى وهى إدخال هذه المناطق فى نظام ثقافى دينى مشترك قائم على مفهومه العالمى الشامل ، فكان عليه من أجل تحقيق ذلك أن يقاوم تأثير المفهوم العالمى السابق له فى غربى آسيا والنصف الجفوى من حوض البحر المتوسط ويضمفه إلى أقصى حد ممكن ويحطم الذرادشتية والديانات الثنوية فى فارس وبين النهرين ويقيم حاجزا فى وجه انتشار البوزية فى أواسط آسيا . أ . هـ

المراجع والمصادر

- العلامة محمد فريد وجدى : دائرة معارف القرن العشرين
- الدكتور محمد حسين هيكل : حياة محمد ، فى منزل الوحي
- السيد عبد الدين الخطيب : مجلدات مجلة الفتح . ومجلة الزهراء
- الدكتور حسين الميرادى : المستشرقون والاسلام
- الدكتور مصطفى السباعى : السنه ومكانها فى الفقه الاسلامى
- العلامة محمد المبارك : الامة الذاتية فى معركة تحقيق الذات
- الأستاذ أحمد حسين : الامة الانسانية
- الدكتور أحمد الحوفى : تحت راية الاسلام
- الدكتور محمد محمد حسين : الاحلام والحضارة الغربية
- الدكتور عمر فروخ : التبشير والاستعمار

وذلك بالإضافة إلى المراجع الواردة في هوامش الكتاب ولاستكمال البحث في مجال الفكر العربى الإسلامى وما وجه إليه من اتهامات يمكن مراجعة آثار المؤلف :

- X أضواء على الفكر العربى الإسلامى (المكتبة الثقافية)
 - X صفحات من أجدادنا (سلسلة كتب إسلامية للمجلس الأعلى للشئون الإسلامية)
 - X الفكر العربى المعاصر فى معركة التعريب والتبعية الثقافية
 - X معالم الفكر العربى المعاصر
 - X الثقافة العربية فى معركة التعريب والشعبوية
- في مجلد واحد

مكتبة
Bibliotheca Alexandrina



0598411

العدد ٧٥